



**IMG Mijnbouwschade
Groningen**

Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle
0800 44 44 111
www.schadedoormijnbouw.nl
woo@schadedoormijnbouw.nl

Uitsluitend per e-mailbericht:

Kenmerk:

Datum: 31 juli 2024
Betreft: Uw Woo-bezwaar

Geachte [REDACTED],

U heeft bezwaar gemaakt tegen een besluit van het Instituut Mijnbouwschade Groningen (hierna: het IMG). In deze brief vindt u de beslissing op uw bezwaar en waarom deze beslissing is genomen.

Helaas heeft het IMG niet tijdig op uw bezwaar beslist. Ik bied u hiervoor mijn excuses aan.

Beslissing

Het IMG verklaart het bezwaar gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond. Dit betekent dat de beslissing van het IMG waartegen u bezwaar heeft gemaakt, deels wordt herroepen.

Procesverloop

Op 17 oktober 2023 heeft u een verzoek om informatie ingediend.

Bij besluit van 26 januari 2024, met kenmerk [REDACTED], heeft u een reactie ontvangen op uw verzoek om informatie (hierna: het bestreden besluit).

Op 4 maart 2024 ontving het IMG uw bezwaarschrift tegen het bestreden besluit.

Bij brief van 5 maart 2024 heeft het IMG de ontvangst van uw bezwaar bevestigd en u in de gelegenheid gesteld om aan te geven of u uw bezwaren mondeling wilt toelichten.

Bij brief van 17 april 2024 heeft het IMG de beslistermijn met zes weken verdaagd.

Bij brief van 23 mei 2024 heeft het IMG de beslistermijn met vier weken uitgesteld in verband met zienswijzeverzoeken aan derde belanghebbenden.

Hoorzitting

U heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om uw bezwaren mondeling toe te lichten.

Derde belanghebbenden

Het IMG heeft bij brief van 23 mei 2024 derde belanghebbenden om een zienswijze gevraagd. Het IMG heeft van geen van deze belanghebbenden een zienswijze ontvangen.

De gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift heeft u, kort samengevat, het volgende aangevoerd:

1. Het IMG heeft volgens u onterecht uw Woo-verzoek versmald tot de stukken die betrekking hebben op het Deltares onderzoek dat ziet op zettingsschade binnen het effectgebied van de Huizingebeving. U geeft aan dat u enkel heeft verwezen naar het Deltares onderzoek om aan te duiden naar welke gegevens u in ieder geval op zoek bent. Het IMG had uw verzoek zo moeten opvatten dat het ziet op al het onderzoek naar de indirecte effecten van diepe bodembeweging in relatie tot zettingsschade binnen het effectgebied van de Huizingebeving. Volgens u is uw Woo-verzoek derhalve breder geformuleerd dan hoe het IMG het heeft geïnterpreteerd.
2. U vindt het niet geloofwaardig dat het IMG de resultaten van het onderzoek en/of de werkzaamheden van Deltares ten aanzien van het onderzoek naar indirecte effecten van diepe bodemdaling binnen het effectgebied van de Huizingebeving, niet heeft opgevraagd en derhalve niet over meer informatie van Deltares betreffende dit onderzoek beschikt.

Waarom deze beslissing?

Het IMG legt hierna uit hoe het tot zijn beslissing is gekomen. Dat doet het aan de hand van uw bezwaren.

Onderdeel 1

Het IMG heeft uw Woo-verzoek zo gelezen dat uw Woo-verzoek ziet op het Deltares onderzoek dat ziet op zettingsschade binnen het effectgebied van de Huizingebeving. Naar aanleiding van uw bezwaarschrift kan het IMG u volgen in uw stelling dat uw verzoek van 17 oktober 2023 ook zo opgevat kan worden, dat het ziet op al het onderzoek naar de indirecte effecten van diepe bodembeweging in relatie tot zettingsschade binnen het effectgebied van de Huizingebeving. Het IMG heeft daarom opnieuw een zoekslag uitgevoerd en gezocht naar documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Daarbij zijn 31 documenten aangetroffen. Deze documenten worden met deze beslissing op bezwaar gedeeltelijk openbaar gemaakt. In meerdere documenten heb ik de uitzonderingsgrond zoals bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo toegepast. Daarnaast heb ik de uitzonderingsgrond uit artikel 5.2, eerste lid, van de Woo toegepast in twee documenten. De motivering die hieraan ten grondslag ligt kunt u in de volgende paragraaf van dit besluit lezen. Gelet op het voorgaande leidt dit onderdeel van uw bezwaar tot een grondverklaring.

Documenten 4, 8, 19, 20, 25 en 28 zijn reeds gepubliceerd of openbaar gemaakt met een ander Woo-besluit. De Woo is niet van toepassing op informatie die reeds openbaar is; om die reden volstaat het IMG met een verwijzing naar de gevraagde informatie. Het IMG heeft de vindplaats opgenomen in de inventarislijst.

IEDB basiskaart

In een aantal documenten staat een IEDB basiskaart weergegeven. Hierover merk ik op dat deze is opgesteld op basis van voorlopige onderzoeksresultaten en uitgangspunten, die nog niet geverifieerd zijn. De verwachting is dat hierin nog wijzigingen gaan optreden en deze kaarten geven geen juiste weergave van de werkelijke situatie.

Inventarisatie documenten

Over de inventarisatie van de documenten kan het IMG u als volgt informeren. Het IMG heeft eerst contact opgenomen met de manager van de afdeling Schade Expertise en Herstel. Deze afdeling houdt zich onder andere bezig met het onderzoek naar en het te vormen beleid over de indirecte effecten van diepe bodemdaling. Naar aanleiding van dit contact is er een lijst opgesteld met

namen van medewerkers die betrokken zijn (geweest) bij het onderzoek naar de indirecte effecten van diepe bodemdaling. Deze betrokkenen zijn vervolgens gevraagd om alle documenten aangaande dit onderwerp die zij hebben naar een centraal punt toe te sturen. Uiteindelijk hebben twaalf medewerkers geholpen met het verzamelen van de documenten. Het betreft onder andere (voormalige) programmamanagers, projectleiders, medewerkers van de werkgroepen, een technisch adviseur en een administratief medewerker. Tot slot is, als uit de documenten bleek dat er bijhorende documenten ontbraken, aan de desbetreffende medewerkers gevraagd deze alsnog toe te sturen.

Buiten reikwijdte

In meerdere documenten zijn diverse passages en/of dia's gelakt met de tekst 'buiten verzoek'. Deze informatie valt buiten de reikwijdte van het verzoek. Dit is het geval bij informatie over de samenstelling van de projectgroep of werkvoorraden over individuele schadedossiers; het gaat dan dus niet om informatie over het onderzoek of (het bespreken van) de onderzoeksresultaten. Daarom maak ik deze informatie niet openbaar.

Onderdeel 2

Het IMG heeft opnieuw een zoekslag uitgevoerd om zich ervan te vergewissen of het over documenten beschikt over het Deltares onderzoek over de mogelijke indirecte effecten van diepe bodemdaling binnen het effectgebied van de Huijzingeceirkel. Het IMG heeft daarom navraag gedaan bij de afdeling Schade Expertise en Herstel. Hierover kan het IMG u als volgt informeren.

Op 12 november 2021 heeft een informeel overleg plaatsgevonden tussen het IMG en Deltares over het desbetreffende onderzoek. Tijdens dit overleg heeft Deltares aangegeven geen integrale opdracht uit te willen voeren vanwege de afhankelijkheden van TNO en TU-Delft. Deltares heeft tijdens dit overleg aangegeven dat zij slechts willen adviseren aangaande dit onderwerp. De onderzoeksopdracht is derhalve binnen de raamovereenkomst omgezet naar een adviesvraag. Er is geen verslag gemaakt van het overleg van 12 november 2021. Tevens heeft Deltares geen document opgesteld met een motivering over het al dan niet willen uitvoeren van de integrale opdracht dan wel een document waar voorlopige onderzoeksresultaten in staan. Het IMG is derhalve tot het oordeel gekomen dat het niet beschikt over documenten met de door u gevraagde informatie.

De Woo ziet alleen op openbaarmaking van bestaande documenten. Bij de definitie van publieke informatie, zoals bedoeld in artikel 2.1 van de Woo, wordt namelijk gesproken over "informatie neergelegd in documenten". Hieruit kan men opmaken dat de Woo geen verplichting kent om documenten te vervaardigen, ongeacht de mate van inspanning. Dit volgt uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, zoals onder meer terugkomt in de uitspraak van 13 maart 2024 (ECLI:NL:RVS:2024:1066).

Gelet op het voorgaande kan dit onderdeel van uw bezwaar niet tot een gegrondverklaring leiden.

Toegepaste uitzonderingsgronden

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (5.1 lid 2 sub e)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo maak ik geen informatie openbaar als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, (e-mail)adressen, telefoonnummers, en functienamen.

In de documenten waarin deze uitzonderingsgrond is toegepast gaat het voornamelijk om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt

mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking voor eenieder op grond van de Woo. In de presentaties 'Nader onderzoek IEDB binnen de Huizinge contour' zijn de adressen van bewoners en de foto's van hun woning tevens gelakt op basis van deze uitzonderingsgrond. Gelet op het voorgaande maak ik deze informatie niet openbaar.

Het bovenstaande is niet van toepassing bij de namen van medewerkers van een bestuursorgaan die wegens hun functie in de openbaarheid treden (zie o.a. ABRvS 17 november 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BO4235). Gelet hierop is de uitzonderingsgrond niet toegepast bij de namen van de bestuursleden van het IMG. Deze namen worden derhalve openbaar gemaakt.

Wat betreft de namen van de deskundigen zie ik geen aanleiding om deze uitzonderingsgrond toe te passen.

Daar waar ik toepassing heb gegeven aan deze uitzonderingsgrond, heb ik dit in de documenten en op de inventarislijst aangeduid met "5.1.2e".

Persoonlijke beleidsopvattingen bedoeld voor intern beraad (5.2 lid 1 Woo)

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dat geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan of een kring van bestuursorganen over een bestuurlijke aangelegenheid waarvoor zij gezamenlijk de verantwoordelijkheid dragen. Documenten bestemd voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is in de onderstaande documenten het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen in documenten bedoeld voor intern beraad geldt dat op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo daarover geen informatie wordt verstrekt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Daaronder vallen niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. De wetgever heeft beoogd dat ambtenaren de vrijheid hebben ongehinderd hun bijdrage te leveren aan de beleidsvoorbereiding of -uitvoering, te brainstormen, anderszins te overleggen of bijvoorbeeld nota's te schrijven. Zij moeten in alle openhartigheid onderling functioneel kunnen communiceren (zie ook de uitspraken van 1 juni 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1542 en 20 oktober 2023, ECLI:NL:RBDHA:2023:15609).

Eerst leg ik in algemene zin uit welke persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar worden gemaakt. De documenten die het IMG gedeeltelijk openbaar maakt omvatten mede presentaties en verslagen. Deze presentaties en gedeeltelijk ook de verslagen zijn met het oogmerk opgesteld om intern van gedachten te kunnen wisselen over het onderzoek naar de indirecte effecten van diepe bodemdaling en de voorlopige onderzoeksresultaten te kunnen duiden. Deze documenten hebben een intern karakter omdat zij bedoeld zijn om open een dialoog aan te gaan. Zoals ik hiervoor heb aangegeven, geldt dit in beginsel niet voor feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Deze dienen openbaar gemaakt te worden. Hierna licht ik per document toe waarom de desbetreffende passages niet openbaar worden gemaakt.

Notulen stuurgroep IEDB 16 februari 2023

In dit document geeft een medewerker van het IMG een mening over indirecte effecten van diepe bodemdaling buiten het effectgebied.

Werksessie 1 IEDB/BEA 26 september 2023

In dit document geeft een medewerker van het IMG een mening over voorlopige onderzoeksresultaten.

PowerPoint bij Werksessie 1 IEDB/BEA 26 september 2023

In dit document geeft een medewerker van het IMG in meerdere passages een mening over het onderzoek naar indirecte effecten van diepe bodemdaling.

Werk sessie 2 IEDB/BEA 2 oktober 2023

In dit document geeft een medewerker van het IMG in meerdere passages een mening over het onderzoek naar indirecte effecten van diepe bodemdaling.

PowerPoint bij Werk sessie 2 IEDB/BEA 2 oktober 2023

In dit document geeft een medewerker van het IMG in meerdere passages een mening over de samenwerking met TNO.

Daar waar ik toepassing heb gegeven aan deze uitzonderingsgrond, heb ik dit in de documenten en op de inventarislijst aangeduid met "5.2".

Dwangsom

Bij e-mailbericht van 29 juni 2024 heeft u het IMG in gebreke gesteld wegens het niet tijdig beslissen op uw bezwaar. U stelt dat het IMG een dwangsom verschuldigd is op basis van artikel 4:17 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) vanaf de dag waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop deze ingebrekestelling is ontvangen. Hierover merkt het IMG op dat de dwangsommenregeling zoals bedoeld in paragraaf 4.1.3.2 van de Awb, niet van toepassing is op besluiten die genomen worden op basis van de Woo en de beslissingen op bezwaar tegen deze besluiten. Dit volgt uit artikel 8.2 van de Woo. Dit betekent dat het IMG geen dwangsom verschuldigd is op basis van artikel 4:17 Awb.

Meer informatie

Heeft u nog vragen over deze brief? Dan kunt u contact opnemen met ons Serviceloket. Wij zijn van maandag tot en met zaterdag van 8.00 tot 17.30 uur bereikbaar op tel. 0800 4444 111. Wij vragen u uw zaaknummer [REDACTED] bij de hand te houden als u met ons belt. Op onze website www.schadedoormijnbouw.nl kunt u meer lezen over het IMG en onze werkwijze.

Met vriendelijke groet,

S.F.M. Wortmann
Bestuurslid Instituut Mijnbouwschade Groningen

Deze brief is met zorg gemaakt en heeft geen handtekening in de ondertekening omdat de brief automatisch is verwerkt.

Beroepsmogelijkheid

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepschrift indienen. Stuur het beroepschrift naar Rechtbank Noord-Nederland Sector Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD GRONINGEN. Voor de behandeling van het beroep brengt de Rechtbank Noord-Nederland aan u een bedrag in rekening.

Bijlage 1: Inventarislijst

0001	210921 Vraag B methode ter beoordeling schade	(deels) Openbaar	5.1.2e	
0002	220516 NO binnen Huizinge cirkel	Openbaar		
0003	220915 Stuurgroep slides	(deels) Openbaar		
0004	221014 AdviceMemo Compensation factor for robust buildings	Openbaar		https://www.schadedoormijnbouw.nl/media/ubyniy1m/woo-besluit-onderzoek-tu-delft-gecomprimeerd.pdf
0005	221017 Vervolgbijsamenkomst presentatie terugkoppeling	(deels) Openbaar	5.1.2e	
0006	221020 IEDB in het bestuur	(deels) Openbaar	5.1.2e	
0007	221020 Stuurgroep rapportage	(deels) Openbaar	5.1.2e	
0008	221102 Bijlage pee review movares	Openbaar		https://open.overheid.nl/documenten/ronl-e3de3a79a17569b8d7e7215da3ccdeeba2f06bf8/pdf
0009	221107 Evaluatie NO	(deels) Openbaar	5.1.2e	
0010	221117 Notulen stuurgroep IEDB	(deels) Openbaar	5.1.2e	
0011	221117 Stuurgroep rapportage IEDB	(deels) Openbaar	5.1.2e	
0012	221215 Notulen stuurgroep IEDB	(deels) Openbaar	5.1.2e	
0013	230119 Notulen stuurgroep IEDB	(deels) Openbaar	5.1.2e	
0014	221215 Stuurgroep rapportage IEDB	(deels) Openbaar	5.1.2e	
0015	230216 Notulen stuurgroep IEDB	(deels) Openbaar	5.1.2e, 5.2	
0016	230926 Verslag 1e werksessie IEDB	(deels) Openbaar	5.1.2e, 5.2	
0017	231002 Verslag 2e werksessie IEDB	(deels) Openbaar	5.1.2e, 5.2	
0018	Concept verslag bestuursvergadering IEDB	(deels) Openbaar	5.1.2e	
0019	220211 Voortgangsdocument	(deels) Openbaar	5.1.2e	

Bijlage 1: Inventarislijst

	aanpak indirecte effecten diepe bodemdaling en vraagstelling onderzoekspartijen			
0020	NO presentatie 2	(deels) Openbaar	5.1.2e	
0021	NO presentatie 3	(deels) Openbaar	5.1.2e	
0022	NO_presentatie	(deels) Openbaar	5.1.2e	
0019	Bijlage 4.2 Zettingen door diepe bodemdaling - werkinstructie - 7 juli 2022	Openbaar		https://www.schadedoormijnbouw.nl/media/qftbrhz5/werkinstructie-zettingen-als-gevolg-van-indirecte-effecten-van-diepe-bodemdaling-220707.pdf
0020	Bijlage 4.3 Zettingen door diepe bodemdaling - achtergronden - 7 juli 2022	Openbaar		https://www.schadedoormijnbouw.nl/media/t1aI0ijv/20220707-zettingen-door-diepe-bodemdaling-achtergronden.pdf
0025	221003 a Indirect Settlement Damage Report Final	Openbaar		https://www.schadedoormijnbouw.nl/media/ubyniy1m/woo-besluit-onderzoek-tu-delft-gecomprimeerd.pdf
0026	221003 b Indirect Settlement Damage Report Final Appendixes	Openbaar		
0027	Opgeschonen contourlijnen TNO	(deels) Openbaar	5.1.2e	
0028	TNO 2023 R10900 IMG - Berekende Bodemaling Groningen Norg Kleine Velden 22022024	Openbaar		https://publications.tno.nl/publication/34641213/GXtrLP/TNO-2023-R10900.pdf
0029	11207096 Bijlage A Bepaling Gemiddeld Laagste Grondwaterstand (GLG) op basis van hydromorf	(deels) Openbaar	5.1.2e	
0030	231001 Slides 2e Werk sessie IEDB	(deels) Openbaar	5.1.2e, 5.2	
0031	230926 Slides 1e werk sessie IEDB	(deels) Openbaar	5.1.2e, 5.2	