



[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Uitsluitend per e-mail:

[REDACTED]

Datum: 19 december 2022
Betreft: Uw Woo-verzoek

Geachte heer [REDACTED],

Op 16 oktober 2022 heeft het Instituut Mijnbouwschade Groningen (hierna: Instituut) uw verzoek van 16 oktober 2022 ontvangen.

Verzoek

Hierin verzoekt u (samengevat) om de navolgende informatie op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo):

1. Alle informatie gerelateerd aan de aanleiding en de totstandkoming van de regeling Aanvullende Vaste Vergoeding.

Waaronder begrepen minimaal de volgende zaken:

- Alle onderliggende documenten, denk bijvoorbeeld aan: vergaderstukken (bijvoorbeeld agenda's, notulen, bijlagen, etc), verslagen, rapporten, (interne) memo's, e-mails, whatsapp berichten, direct messages, sms'jes verzonden van zowel zakelijke als privé-accounts.
- Inzicht in/op hoe, onder andere, welke aanleiding dan wel aanleidingen hebben geleid tot deze regeling en hoe de besluitvorming heeft plaatsgevonden. Tot welke discussies die heeft geleid en tot welke afstemmingen en overleggen. Waarbij gedacht kan worden aan alle informatie uit de niet limitatieve lijst met document suggesties zoals hierboven opgesomd.
- Alle informatie en communicatie met en tussen:
 - Pels Rijcken;
 - Ministerie van EZK;
 - Communicatie adviseurs;
 - Deskundigen bureaus;
 - Rechtbank Noord Nederland;
 - NAM;
 - Andere overheden.

Procesverloop

U heeft op 19 oktober 2022 bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is aangegeven dat uw verzoek binnen vier weken na de ontvangst van uw verzoek wordt

beoordeeld. Bij bericht van 9 november 2022 is u medegedeeld dat de beslistermijn met twee weken is verdaagd op grond van artikel 4 lid 4 Woo. Op 29 november 2022 heeft u het Instituut in gebreke gesteld.

Wettelijk kader

Uw verzoek is behandeld als een verzoek op basis van artikel 4.1 van de Woo. Voor de relevante artikelen uit de Woo verwijst het Instituut naar bijlage 1.

Besluit

Ik heb besloten uw verzoek in te willigen en de gegevens gedeeltelijk aan u openbaar te maken. Er zijn uiteindelijk 51 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

Overwegingen

Algemene overweging

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die worden beschermd middels de uitzonderingsgronden. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of één van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is. Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moeten deze anderen de gelegenheid krijgen om eerst hun zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over de vraag of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan het Instituut om te bepalen of de informatie openbaar wordt gemaakt.

In de inventarislijst en op de documenten is opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Overwegingen

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving, zoals neergelegd in artikel 2.5 van de Woo. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarmaking geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook het algemeen belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie betrokken en de door de weigeringsgrond te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker bij de kennisname van de informatie.

Voor zover er geen sprake is van verstrekking van op de verzoeker betrekking hebbende gegevens zoals bedoeld in artikel 5.5 van de Woo, kent de Woo geen beperkte vorm van openbaarmaking.

Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Woo niet mogelijk is. Indien het Instituut aan u de (betreffende) documenten verstrekt, moet het Instituut die ook publiceren, zodat de informatie toegankelijk is voor iedereen. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Verder geldt dat de Woo alleen ziet op documenten die onder het Instituut berusten op het moment van het verzoek. Het Instituut heeft dus ook geen verplichting om gegevens te vervaardigen die niet in reeds bestaande documenten zijn neergelegd, ongeacht de mate van inspanning die dat zou vergen. Voor digitale documenten geldt hierbij de grens dat voor de Woo een schermafdruk wel een document betreft, maar zodra gegevens moeten worden verzameld of bewerkt sprake is van niet verplichte vervaardiging van documenten.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (5.1 lid 2 sub e)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van individuele personen wordt geëerbiedigd.

In diverse documenten staan persoonsgegevens dan wel gegevens die de persoonlijke levenssfeer kunnen raken. Het Instituut is van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heeft het Instituut de namen, handtekeningen, e-mailadressen en telefoonnummers verwijderd uit deze documenten. Deze persoonsgegevens maakt het Instituut niet openbaar.

Uitgezonderd daarvan zijn de namen van de (oud-)leden van het bestuur (zie o.m. ABRvS 8 december 2010, ECLI: NL: RVS: 2010: BO6617, AB 2011/55 m.nt. P.J. Stolk), op grond van vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dienen deze namen openbaar te worden gemaakt.

In meerdere documenten heeft het Instituut daarom persoonsgegevens of gegevens die herleidbaar zijn tot personen onleesbaar gemaakt. Namen van deskundigen die reeds openbaar zijn gemaakt door middel van openbaarmaking van onderzoeksrapporten via www.schadedoormijnbouw.nl zijn ook hier openbaar gemaakt, tenzij dit ertoe leidt dat meningen van deskundigen tot personen herleidbaar zijn.

Het goed functioneren van het bestuursorgaan (5.1 lid 2 sub i)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van het Instituut in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het enerzijds belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten en anderzijds dat het besluitvormingsproces zich zorgvuldig kan ontwikkelen. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van het Instituut, nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Daarnaast betreffen deze (passages van) documenten, documenten in een nog lopend besluitvormingsproces. Indien ik de overwegingen van betrokkenen of communicatie hierover openbaar maak, dan kan dit ertoe leiden dat betrokkenen schroom zullen voelen het Instituut van advies te dienen of hun overwegingen te geven, nu hun overwegingen of adviezen onderwerp kunnen worden van discussie terwijl deze nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Dat kan ertoe leiden dat het besluitvormingsproces van het Instituut belemmerd wordt. Dat vind ik onwenselijk en schadelijk voor het goed functioneren van het Instituut.

Documenten 7, 10, 13, 14, 16, 17, 20, 22, 23, 24, 32, 34, 37, 41, 47, 48 en 51

Na toepassing van deze weigeringsgrond bij bovengenoemde documenten blijven geen leesbare documenten over ofwel levert openbaarmaking hiervan zinledige documenten op. Ik heb voorts beoordeeld of documenten middels een samenvatting of uittreksel openbaar kunnen gemaakt. Ik heb daarbij geconstateerd dat ik op grond van de inhoud van de documenten geen samenvatting kan overleggen. Voor de motivering daaromtrent verwijs ik naar het bovenstaande.

Persoonlijke beleidsopvattingen bedoeld voor intern beraad (5.2 lid 1) – document 6

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dat geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan of een kring van bestuursorganen over een bestuurlijke aangelegenheid waarvoor zij gezamenlijk de verantwoordelijkheid dragen. Documenten bestemd voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is ook het geval in document 6. Ten aanzien van de openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen in documenten bedoeld voor intern beraad geldt dat op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo daarover geen informatie wordt verstrekt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Daaronder vallen niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Net als in de Wob is deze beperking op de informatieverplichting opgenomen in de Woo, omdat ambtenaren en bestuurders maar ook personen van buiten die betrokken zijn bij het intern beraad vrijelijk hun opvattingen moeten kunnen geven over beleidskwesties en beleidskeuzes. Ambtenaren, bestuurders en anderen die bij het intern beraad zijn betrokken, moeten in alle openhartigheid met elkaar van gedachten kunnen wisselen over de beleidsvorming als ook de voorbereiding. Een zekere mate van veiligheid en intimiteit is vereist om tot een effectieve besluitvorming te kunnen komen.

Hetzelfde geldt voor de e-mails die onderling zijn gewisseld over de wijze waarop een dergelijk document tot stand moet worden gebracht. Een dergelijk intern beraad is nodig om als bestuursorgaan goed te kunnen functioneren. Medewerkers, deskundigen en adviseurs moeten vrijelijk van gedachten kunnen wisselen over de inhoud van een op te stellen document.

Met verwijzing naar bovengenoemde weigeringsgrond heeft het Instituut besloten document 6 in het geheel niet openbaar te maken. Na toepassing van deze weigeringsgrond blijft geen leesbaar document over. Het Instituut acht het in deze gevallen ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo de persoonlijke beleidsopvattingen alsnog te verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm.

Bezwaar maken

Mogelijk bent u het niet eens met onze beslissing. U kunt hiertegen bezwaar maken door binnen zes weken na verzending van deze brief schriftelijk een bezwaarschrift in te dienen. U kunt het ondertekende bezwaarschrift sturen naar het Instituut Mijnbouwschade Groningen, Postbus 40009, 8004 DA Zwolle. Uw aanvraag is bij ons geregistreerd onder kenmerk [REDACTED]. Het is belangrijk dat u dit kenmerk in uw bezwaarschrift vermeldt.

Contact

Op onze website www.schadedoormijnbouw.nl kunt u meer lezen over het Instituut Mijnbouwschade Groningen. Met algemene vragen kunt u ons van maandag tot en met zaterdag bereiken van 8.00 tot 17.30 uur op 0800 4444 111. We vragen u het kenmerk van uw Woo verzoek [REDACTED] bij de hand te houden als u met ons belt.

Hoogachtend,

Mr. M.Tj. (Menno) Bouwes
Bestuurslid Instituut Mijnbouwschade Groningen

Deze brief is met zorg gemaakt en heeft geen handtekening in de ondertekening omdat de brief automatisch is verwerkt.

Bijlage 1 relevante artikelen Woo

Artikel 4.1 Verzoek

1.
Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2.
Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3.
De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4.
De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5.
Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6.
Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7.
Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1 Uitzonderingen

1.
Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2.
Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3.
Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4.
Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5.
In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie Voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6.
Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7.
Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1.
In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2.
Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3.
Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4.
In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Bijlage 2

Inventarislijst

Nr.	Document	Beoordeling	Woo
1	Verslag vergadering	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2e
2	Brief kamercommissie	Geheel openbaar	
3	Notitie verschillen	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2e
4	Verslag vergadering	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2e
5	Besluitenblad	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2e+5.2.1.
6	Oplegnotitie	Niet openbaar	5.2.1.
7	Analyse verschillen	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2i
8	Verslag vergadering	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2e+5.2.1.
9	Eerste analyse verschillen	Gedeeltelijk openbaar	5.2.1e +5.1.2i
10	Hoofdlijnen regeling forfaitair	Niet openbaar	5.1.2i
11	Onverklaarbare verschillen	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2e
12	Notitie hoofdlijnen regeling	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2e +5.1.2i
13	Memo	Niet openbaar	5.1.2i
14	Verslag vergadering	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2e+5.1.2i
15	Uitbreiding vaste vergoeding	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2e+5.1.2i
16	E-mailwisseling vaste vergoeding	Niet openbaar	5.1.2i
17	Voorstel vaste vergoeding	Niet openbaar	5.1.2i
18	Verslag vergadering	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2e
19	Denkrichting vaste vergoeding	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2i
20	Memo overleg	Niet openbaar	5.1.2i
21	Memo NAM-historie	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2e+5.1.2i
22	Uitvoeringstoets	Niet openbaar	5.1.2i
23	Verslag vergadering	Niet openbaar	5.1.2i
24	Uitvoeringstoets	Niet openbaar	5.1.2i
25	Uitkomsten onderzoek	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2e+5.1.2i
26	Oplegnotitie	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2e+5.1.2i
27	E-mailwisseling vaste vergoeding	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2e
28	E-mailwisseling vaste vergoeding	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2e
29	E-mailwisseling vaste vergoeding	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2e
30	Planning	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2e
31	Communicatiekalender	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2e+5.1.2i
32	Conceptbrief	Niet openbaar	5.1.2i
33	Notitie voorwaarden	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2e+5.1.2i
34	Concept werkwijze	Niet openbaar	5.1.2i
35	Verslag vergadering	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2e+5.1.2i
36	Verslag vergadering	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2e
37	Concept brief EZK	Niet openbaar	5.1.2i
38	Verslag vergadering	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2e+5.1.2i
39	Communicatiekalender	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2i
40	Verslag vergadering	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2e
41	Terugkoppeling overleggen	Niet openbaar	5.1.2i
42	Verslag vergadering	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2e
43	Brief EZK	Geheel openbaar	
44	Presentatie projectteam	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2e+5.1.2i
45	Verslag vergadering	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2e
46	Verslag vergadering	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2e
47	Oplegnotitie plan van aanpak	Niet openbaar	5.1.2.i
48	Plan van aanpak concept	Niet openbaar	5.1.2.i
49	Verslag vergadering	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2e
50	Projectteam vergadering	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2e
51	Beslispunten bestuur	Niet openbaar	5.1.2i



Verslag

Omschrijving	Bestuursvergadering IMG
Vergaderdatum en -tijd	Donderdag 28 oktober 2021, 12.30-16.00 uur
Vergaderplaats	Fysiek
Aanwezig:	Jan Kees de Pagter (voorzitter), Bas Kortmann (ap 3 en 9A), Paula van der Beek, Menno Bouwes, 5.1 lid 2 sub e (secretaris), 5.1 lid 2 sub e, 5.1 lid 2 sub e, 5.1 lid 2 sub e (ap 3, 9A, 5 en 6)
Afwezig m.k.	5.1 lid 2 sub e

Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

4. Vaststellen werkwijze vaste vergoeding

5.1 lid 2 sub e licht de stukken kort toe. De eerdere opmerkingen van Menno Bouwes wordt **langsgelopen**. Als iemand een afwijzing voor VES krijgt, komt diegene niet automatisch voor maatwerk in aanmerking. Verder is het weinig zinvol om een bezwaar tegen een afwijzend VES-besluit, aan de Bezwaaradviescommissie voor te leggen. Of dit ook geldt bij een nieuwe aanvraag na een zwaardere beving, zal tegen die tijd met het bestuur worden besproken. Het bestuur stemt in met het geautomatiseerd afdoen van VES-aanvragen; het Mandaatbesluit hoeft hier niet voor te worden aangepast. Het is goed een Q&A voor te breiden over deze automatische afdoening: het staat ook vermeld onder aan het besluit. De VES-regeling voor nieuwe aanvragers start maandag; een eerste grote mailing aan belangstellingen is uitgegaan.



Retouradres Antwoordnummer 3061, 8000 WB Zwolle

Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Aan de leden van de Vaste Kamercommissie voor
Economische Zaken en Klimaat

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

Datum 20 januari 2022

Betreft Werkbezoek aan Instituut Mijnbouwschade Groningen d.d. 28 januari
2022

Referentienummer
IMG/Bestuur/2021/001

Geachte leden van de Vaste Kamercommissie voor Economische Zaken en Klimaat,

Het Instituut Mijnbouwschade Groningen (IMG) ziet uit naar uw bezoek op 28 januari aanstaande..
Graag informeer ik u over het programma.

1. Introductie IMG/kennismaking

Het IMG is op grond van de Tijdelijke wet Groningen als onafhankelijk zelfstandig bestuursorgaan bevoegd tot het afhandelen van alle vormen van mijnbouwschade veroorzaakt door de gaswinning uit het Groningenveld en de gasopslag te Norg. Hiermee wordt de aansprakelijkheid van de Nederlandse Aardoliemaatschappij voor de gaswinning afgewikkeld. Sinds de oprichting in 2018 zijn ruim 144.000 aanvragen voor fysieke schade gedaan, waarvan er 113.000 zijn afgehandeld. Voor waardedaling van woningen geldt dat het IMG ruim 101.000 aanvragen heeft ontvangen, waarvan er 100.000 zijn afgehandeld. In totaal is voor fysieke schade en waardedaling 1,245 miljard euro schadevergoeding toegekend. Gemeten over 26.000 enquêtes waarden bewoners het IMG met een 7,8 (7,5 voor fysieke schade en 8 voor waardedaling).

Voorts heeft het IMG om aanvragers te ontzorgen ruim 100 zaakbegeleiders in dienst die bewoners met raad en daad bijstaan. Voorts zijn verspreid over het aardbevingsgebied 15 steunpunten geopend waar bewoners fysiek terecht kunnen, bijvoorbeeld voor het doen van een aanvraag of in geval van vragen/onduidelijkheden. Tenslotte gaat het actief op zoek naar bewoners die recht hebben op schadevergoeding, maar nog geen aanvraag hebben gedaan.

2. Actuele ontwikkelingen (nieuwe schaderegelingen, aanpassing werkwijze IMG en samenwerking IMG/NCG)

Naast de hiervoor genoemde schadevormen is het IMG onlangs gestart met twee nieuwe regelingen. In de eerste plaats is in november 2021 bij de afhandeling van fysieke schade de regeling voor vaste vergoeding (5.000 euro) ingevoerd. Deze regeling is bedoeld voor de afhandeling van eenvoudige schades aan de randen van het gebied. In de tweede plaats is in december gestart met de afhandeling van immateriële schade die door de gaswinning is veroorzaakt. Het doel van de vergoeding van immateriële schade is verzachting en erkenning te bieden voor het leed en verdriet als gevolg van bevingen door gaswinning. Om een gezicht te geven aan dit leed heeft het IMG sinds november een online platform waar bewoners hun

persoonlijk verhaal kunnen doen. Ten slotte wordt aan een regeling voor gedeerd woongenot gewerkt.

Zoals bij u bekend heeft het IMG in mei 2021 zijn werkwijze aangepast naar aanleiding van nieuwe wetenschappelijke en technische inzichten. Bovendien waren er onverklaarbare verschillen tussen de adviezen van deskundigen en is een nieuw beoordelingskader geïntroduceerd. Tijdens een technische briefing op 19 mei 2020 bent u hierover geïnformeerd. Het IMG is bij deze aanpassing niet over één nacht ijs gegaan en is zich zeer bewust van de onrust die dit in Zuid Oost Groningen en Noord-Drenthe is veroorzaakt. In onze brief van 10 november 2021 aan de minister van EZK gaan wij in op mogelijkheden ter compensatie van deze bewoners en worden bijbehorende dilemma's geschetst. Een oplossing vraagt om politieke besluitvorming. Wij blijven hierover met de staatssecretaris voor Mijnbouw in gesprek en wisselen tijdens het bezoek graag met u van gedachten over de problematiek.

Ten slotte is de samenwerking tussen de Nationaal Coördinator Groningen (NCG) en het IMG geïntensiveerd. Met name bij complexe zaken blijkt een gezamenlijke aanpak van toegevoegde waarde om zo integrale oplossingen te realiseren. Het Interventieteam waar beide organisaties samen optrekken om vastgelopen dossiers vlot te trekken speelt hierbij een belangrijke rol.

3. Dilemma's bij de schadeafhandeling

Zoals eerder toegelicht heeft het IMG heeft de wettelijke taak de aansprakelijkheid van de NAM af te wikkelen. Dit betekent dat het IMG alleen bevoegd is schade die een gevolg is van mijnbouw (gaswinning of gasopslag) door de NAM te vergoeden. Deze bevoegdheden sluiten niet altijd aan bij de verwachtingen die de burger en de politiek van het IMG hebben: men verwacht dat problemen worden opgelost. Het IMG is verheugd dat de Tijdelijke wet Groningen als gevolg het amendement Mulder c.s. is aangepast waardoor het ruimere mogelijkheden krijgt om "duurzaam herstel" te bevorderen. Wij zijn ons aan het voorbereiden op deze nieuwe taak.

Bij de samenwerking met de NCG zijn belangrijke verbeteringen gerealiseerd. Dit laat onverlet dat een onderscheid tussen schade en versterking kunstmatig is en de resultante is van een bestuurlijke keuze. Voor bewoners is dit onderscheid niet te maken: men verwacht 1 oplossing voor de problemen die men ondervindt. Dat beeld wordt voor de bewoner nog diffuser door verschillende andere regelingen die aardbevingsgerelateerd zijn en waarbij weer andere instanties een rol spelen. Men denke bijvoorbeeld aan het Nationaal Programma Groningen, de SNN-regeling inzake woningverbetering, het Bestuurlijk Akkoord etcetera.

Mocht u vooruitlopend op het bezoek vragen hebben dan kunt u met [5.1 lid 2 sub e](#) (secretaris Bestuur IMG, [5.1 lid 2 sub e](#) @schadedoormijnbouw.nl of [5.1 lid 2 sub e](#)) contact opnemen.

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e

S.C.J.J. (Bas) Kortmann
Voorzitter Bestuur Instituut Mijnbouwschade Groningen



Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

Bestuursvergadering

Onderwerp	: Onverklaarbare verschillen: stappenplan en vragen
Datum	: 27 februari 2022
Portefeuillehouder bestuur	: Jan Kees de Pagter en Menno Bouwes
Portefeuillehouder MT	: 5.1 lid 2 sub e
Contactpersoon (auteur)	: 5.1 lid 2 sub e
Doel	: Ter bespreking

1. Vragen

- Gaat het bestuur akkoord met dit stappenplan en de daarbij behorende tijdslijn?
- Wat te doen met uitgekeerde bedragen door NAM/CVW in het verleden? Moeten die wel/niet worden betrokken in de analyse van uitgekeerde bedragen? Of sluiten we alle woningen waarop door NAM/CVW een uitkering is gedaan uit van de analyse en eventuele compensatie?
- Wat te doen met uitkeringen in kader van stuwmeerregelingen? Nemen we die wel/niet mee in het vergelijken van de uitgekeerde vergoedingen?
- Wat te doen met woningen waar een 'nulbesluit' is opgenomen? Nemen we die wel/niet mee in het vergelijken van de uitgekeerde vergoedingen?

2. Aanleiding

Op verzoek van het MT is in januari gestart met het vraagstuk van de 'onverklaarbare verschillen'. Daarvoor is een stappenplan opgesteld, dat is afgestemd met het MT en 5.1 lid 2 sub e.

Dit plan is op dit moment in uitvoering. Er worden analyses uitgevoerd op de beschikbare data om de mogelijke verschillen in kaart te brengen.

Het idee is daarbij om de verschillen in kaart te brengen van woningen die gelijksoortige kenmerken hebben op gebied van:

- Postcode
- Woningtype
- Oppervlakte
- Bouwjaar



Daarbij doen zich een aantal principiële vragen waar het bestuur om een uitspraak wordt gevraagd.

3. Stappenplan

Terugkijkend naar de eerste periode van het IMG (toen nog TCMG) lijken er, achteraf en met de kennis van nu, in de beoordeling van fysieke schades verschillen te zijn tussen op het oog soortgelijke schades. In de 2^e kamer is hierover een motie ingediend door de SP met het verzoek aan IMG om degenen die hierdoor mogelijk gedupeerd zijn te compenseren. Alhoewel deze motie niet is aangenomen in de 2^e kamer, wil het bestuur van IMG toch kijken of er inderdaad sprake is van dit soort verschillen en of er een mogelijkheid is om hiervoor een compensatieregeling in te richten. Daartoe dient dit project.

De aanpak bestaat uit de volgende hoofdstappen:

1. Analyse ('waar hebben we het over')

We brengen in kaart of en in welke mate er sprake is van de genoemde verschillen. We doen dat door een data-onderzoek naar de uitgekeerde schades in de periode vanaf aanvang IMG tot en met juni 2021 (het moment dat er een nieuw beoordelingskader is ingevoerd). We kijken tot welke conclusies dat leidt en of daar inderdaad een beeld uit voortvloeit van 'onverklaarbare' verschillen bij gelijksoortige schades.

2. Oplossingsrichting ('hoe zouden we het kunnen oplossen?')

Op basis van de analyse werken we een of meer oplossingsrichtingen uit: wat zou een effectieve manier zijn om deze verschillen eventueel te compenseren? We nemen daarbij ook de uitvoeringsaspecten mee in de uitwerking ("is de voorgestelde oplossing uitvoerbaar?").

3. Afweging ('wat zijn de voors en tegens van de oplossingen?')

Vervolgens maken we een afweging of de geschetste oplossingsrichtingen haalbaar en wenselijk zijn. We betrekken daarbij ook afwegingen rondom herstel van vertrouwen, reputatie, gelijkheid tussen aanvragers en dergelijke.

4. Keuze

Het bestuur maakt een keuze voor ene bepaalde oplossingsrichting. Dat kan ook keuze zijn om niet tot compensatie over te gaan.

5. Voorbereiden uitvoering

Afhankelijk van de gemaakte keuze starten we met uitvoering daarvan. Dat is feitelijk weer een project op zichzelf. Of en wanneer de feitelijke uitvoering start hangt af van de gemaakte keuzes.

Team

Voor stap 1 is behoefte aan inzet van BI-deskundigen in combinatie met data-analisten die diverse doorsnedes kunnen maken van de data die beschikbaar is bij IMG en eventueel externe bronnen.

Voor stap 2 en 3 is behoefte aan personen met kennis van het schadeproces, grootschalige regelingen, communicatiestrategie en met juridische kennis. Stap 4 ligt primair bij het bestuur. Stap 5 vraagt om een ervaren projectleider.

5.1 lid 2 sub e zal de overall coördinatie van dit project op zich nemen. Voor deelonderwerpen zal hij de genoemde personen vanuit IMG vragen deel te nemen. Waar nodig zal aanvullende externe expertise of ondersteuning worden



ingezet. 5.1 lid rapporteert aan MT (via 5.1 lid 2 sub e , manager Regiebureau) en heeft waar nodig en gewenst direct overleg met bestuur.

Planning

Analyse:	februari – maart 2022
Oplossingsrichting & afweging:	april 2022
Keuze bestuur:	mei 2022
Start uitvoering (optioneel):	mei 2022



Verslag

Omschrijving	Bestuursvergadering IMG
Vergaderdatum en -tijd	Donderdag 3 maart 2022, 12.30-16.00 uur
Vergaderplaats	Fysiek (Emmasingel, Hogeland-Oldambt)
Aanwezig	Bas Kortmann (voorzitter), Paula van der Beek, Menno Bouwes (tot 15.00 uur), Els van Schie, 5.1 lid 2 sub e (secretaris), 5.1 lid 2 sub e (tot 14.30 uur), 5.1 lid 2 sub e, 5.1 lid 2 sub e (agendapunt 3 en 4), 5.1 lid 2 sub e (agendapunt 5)
Afwezig m.k.	Jan Kees de Pagter, 5.1 lid 2 sub e, 5.1 lid 2 sub e

Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

3. Aanpak compensatie voor onverklaarbare verschillen

5.1 lid 2 sub e geeft een toelichting op de notitie. Op basis van gegevens uit het verleden wordt inzichtelijk gemaakt wat er speelt om vervolgens te kijken welke opties er zijn. Bas Kortmann geeft aan dat het alleen gaat om onverklaarbare verschillen binnen hetzelfde beoordelingskader. Els van Schie vraagt tevens te kijken wat we ervan kunnen leren en dus te kijken naar wat tot verschillen leidt (patronen qua ligging, type schade, ingezette deskundigen etc.). Het bestuur gaat akkoord met dit stappenplan en de daarbij behorende tijdslijn, met de aanpassing dat de start van de uitvoering nader te bepalen is (streefdatum na zomerperiode). Uitgekeerde bedragen door NAM/CVW worden niet meegenomen. Dit was een ander beoordelingskader, daarmee zijn toekenningen niet vergelijkbaar. Dit geldt ook voor de uitkeringen in het kader van stuwmeerregelingen, deze worden niet meegenomen. Woningen met een 'nul'besluit worden wel meegenomen.



Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

Besluitenblad

Onderwerp	: Onverklaarbare verschillen, uitkomsten data analyse
Datum	: 2 april
Portefeuillehouder onderwerp	: 5.1 lid 2 sub e
Contactpersoon (auteur)	: 5.1 lid 2 sub e
Doel (ter besluit/ter bespreking/ter kennisname)	: ter bespreking

Onderdeel	Overleg gevoerd met (naam en afdeling)	Standpunt van de betreffende afdeling	
		Akkoord	Niet akkoord (verw. in nota)
Klantcontact en dienstverlening			
Schade expertise en Herstel	5.1 lid 2 sub e		
Bestuurlijke & Juridische zaken en Schadeafhandeling	5.1 lid 2 sub e		
Regiebureau	5.1 lid 2 sub e		
Communicatie	5.1 lid 2 sub e, 5.1 (staat geband sub 2/4 ochtend)		
Bedrijfsvoering: Financiële toets Personele toets overig			

Moet worden geagendeerd in:	Advies (bespreekstuk, hamerstuk, etc.)
Bestuursvergadering	14 april
Ondernemingsraad	

1. Gevraagd besluit

Deelt MT, op basis van de notitie en mijn overwegingen, mijn voorkeur om op basis hiervan verder werk te maken van het toekennen van forfaitaire bedragen? En zo ja, kunnen we dat ook inzetten om evt onvrede over vergoedingen uit het verleden deels weg te nemen?



2. Bespreekpunten

Deze notitie is stap 1 van de het eerder besproken stappenplan voor de Onverklaarbare verschillen, de analyse. De notitie geeft ook een aantal oplossingsrichtingen en afweinaen.

5.2 lid 1

5.2 lid 1

5.2 lid 1

5.2 lid 1

3. Aanleiding

Terugkijkend naar de eerste periode van het IMG (toen nog TCMG) lijken er, achteraf en met de kennis van nu, in de beoordeling van fysieke schades verschillen te zijn tussen op het oog soortgelijke schades. In de 2e kamer is hierover een motie ingediend door de SP met het verzoek aan IMG om degenen die hierdoor mogelijk gedupeerd zijn te compenseren. Alhoewel deze motie niet is aangenomen in de 2e kamer, wil het bestuur van IMG toch kijken of er inderdaad sprake is van dit soort verschillen en of er een mogelijkheid is om hiervoor een compensatieregeling in te richten. Deze notitie bevat de analyse van de verschillen en mogelijke oplossingsrichtingen.

4. Toelichting

Juridische toets: er is nog geen toets gedaan op de vraag of een eventuele compensatie past binnen het mandaat van het IMG.

Uitvoerbaarheid: op eerste oog zijn alle vorliggende keuzes uitvoerbaar. In alle gevallen vragen ze wel om BI- en ICT-capaciteit, alsmede inzet van KCDV en Communicatie. De mate waarin hangt af van de keuze die gemaakt wordt.

Uitlegbaarheid: een motie om te komen tot compensatie is in december door de 2^e kamer NIET aangenomen. Toch wil IMG op basis van deze analyse bekijken of het dat alsnog wil doen.

5. Bijlagen

Notitie "Overwegingen bij de data analyse onverklaarbare verschillen" dd 02/04/2022

Notitie "Data analyse onverklaarbare verschillen" dd 02/04/2022

Data-analyse onverklaarbare verschillen

Versie 2 april 2022

Auteur: 5.1 lid 2 sub p (BI) & 5.1 lid 2 sub e (projectleider)

Terugkijkend naar de eerste periode van het IMG (toen nog TCMG) lijken er, achteraf en met de kennis van nu, in de beoordeling van fysieke schades verschillen te zijn tussen op het oog soortgelijke schades. In de 2^e kamer is hierover een motie ingediend door de SP met het verzoek aan IMG om degenen die hierdoor mogelijk gedupeerd zijn te compenseren. Alhoewel deze motie niet is aangenomen in de 2^e kamer, wil het bestuur van IMG toch kijken of er inderdaad sprake is van dit soort verschillen en of er een mogelijkheid is om hiervoor een compensatieregeling in te richten. Daartoe dient het project "Onverklaarbare verschillen". De projectaanpak daarvan is vastgesteld in het bestuur begin 2022. De aanpak bestaat uit de volgende hoofdstappen:

1. Analyse ('waar hebben we het over')
2. Oplossingsrichting ('hoe zouden we het kunnen oplossen?')
3. Afweging ('wat zijn de voors- en tegens van de oplossingen?')
4. Keuze
5. Voorbereiden uitvoering

Afhankelijk van de gemaakte keuze starten we met uitvoering daarvan. Dat is feitelijk weer een project op zichzelf. Of en wanneer de feitelijke uitvoering start hangt af van de gemaakte keuzes.

Planning

Analyse: februari – maart 2022

Oplossingsrichting & afweging: april 2022

Keuze bestuur: mei 2022

Start uitvoering (optioneel): n.t.b.

De pagina's hierna bevatten stap 1 van bovenstaande route, met alvast een aanzet voor stap 2 en stap 3. Die aanzet moet nog worden aangevuld met andere invalshoeken.

De analyse is uitgevoerd door het RegieTeam BI (5.1 lid 2 sub p van ADC) in nauw overleg met 5.1 lid 2 sub e, projectleider. Er heeft vooralsnog nog geen afstemming met andere data-analyses die door IMG worden uitgevoerd plaatsgevonden.

De notitie start met een toelichting op de gebruikte methodiek en welke dossiers in aanmerking zijn genomen om te komen tot zogenaamde 'burendusters'. Daarna kijken we naar mogelijkheden om iets te doen voor adressen die buiten deze clusters vallen. Vervolgens werken we een aantal mogelijke oplossingsrichtingen kort uit, met enkele voor- en nadelen. Tot slot kijken we naar de situatie vanaf 1 juli 2021: is daar sprake van minder afwijkingen ten opzichte van de situatie daarvoor? Dat blijkt in relatieve zin niet het geval te zijn, wel in absolute zin (euro's). Dit vraagt aandacht, om te voorkomen dat er nu een oplossing wordt bedacht voor een vraagstuk dat zich mogelijk – zeker in perceptie – voor blijft doen.

1.1 Onverklaarbare verschillen – clusters van vergelijkbare burens

Voor deze analyse zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

1. Het totaal aantal unieke adressen dat bij TCMG/IMG bekend en afgerond is, bedraagt circa 80.000.
2. Bij circa 24.000 van deze adressen was er ook sprake van historie vanuit NAM/CVW. Deze zijn, zoals besloten in de bestuursvergadering van 3 maart 2022, buiten beschouwing gelaten. Daarnaast zijn ook huizen die op een andere manier een bijzondere behandeling hebben ontvangen (e.g. Monumentale panden, karakteristieke panden) buiten beschouwing gelaten.
3. Deze analyse betreft meldingen die afgerond zijn voor 1 juli 2021.¹ Toen is het nieuwe beoordelingskader ingevoerd.
 - a. Als we de periode na 1/7/2021 meenemen, vergelijken we verschillende kaders met elkaar, wat tot verklaarbare verschillen zal leiden. Daarnaast is de verwachting dat het aantal verschillen vanaf 1/7/2021 kleiner is geworden.
 - b. Van adressen waar zowel voor als na 1/7/2021 een melding heeft plaatsgevonden nemen we enkel de meldingen voor 1/7/2021 mee.
 - c. Door deze selectie blijven 43.000 afgeronde IMG-woningen over.
4. Als er sprake is van meerdere meldingen zijn alle uitgekeerde schadebedragen bij elkaar opgeteld. Bijkomende kosten en dergelijke zijn steeds uitgesloten van de schadebedragen ("Schadebedrag_verleend" uit BAS of MIRA).
5. Als woningen gebruik hebben gemaakt van de stuwmeerregeling, dan zijn deze (zoals vastgesteld door het bestuur in haar vergadering van 3 maart 2022) niet in de analyse meegenomen, ook als men daarvoor of daarna ook nog een andere melding heeft gedaan. Dit betreft ongeveer 14% van de adressen die enkel meldingen bij IMG hebben (circa 6.000 dossiers).
6. Per saldo resteren dan 36.716 dossiers die in de analyse zijn betrokken. Dit is 46% van alle bij TCMG/IMG bekende en afgeronde adressen.
7. Vervolgens zijn woningen die dezelfde kenmerken hebben met elkaar vergeleken:
 - a. Dezelfde locatie: postcodegebied (4-cijferig)
 - b. Bouwperiode
 - i. < 1940
 - ii. 1940 – 1980
 - iii. 1980 – 2000
 - iv. 2000-2012
 - v. 2012 >
 - c. Oppervlakte (m2)
 - i. [20, 80]
 - ii. [80, 180]
 - iii. [180, 250]
 - iv. [250, 2000]
 - d. Woningtype
 - i. Vrijstaand
 - ii. Twéé-onder-een kap

¹ In Appendix B, wordt het verschil uitgezet tussen het gebruik van de nieuwe data (vanaf juli 2021) en de oude data (voor juli 2021).

- iii. Rijwoning
- iv. Meerlaags

8. We spreken van clusters als er sprake is van tenminste 15 woningen² die aan deze kenmerken voldoen. Deze clustering leidt tot een aantal clusters, waarin een deel (69%) van de onderzochte woningen valt. De overige woningen hebben te weinig (minder dan 15) referentiewoningen om een goede vergelijking te kunnen maken.
9. Binnen de clusters hebben we vervolgens gekeken hoeveel procent een aanvrager heeft gekregen die majeur afwijkt van de mediaan. Als “majeur” beschouwen we 50%³ (bij een mediaan schadebedrag van €10.000 in een cluster beschouwen het dus majeure afwijking als het uitgekeerde bedrag €5.000 meer of minder is). Zo ontstaan 4 groepen:
 - a. Niet-afwijkend (ten opzichte van vergelijkbare burens)
 - b. Laag afwijkend (ten opzichte van vergelijkbare burens)
 - c. Hoog afwijkend (ten opzichte van vergelijkbare burens)
 - d. Onbekend (niet genoeg vergelijkbare burens)

Resultaten

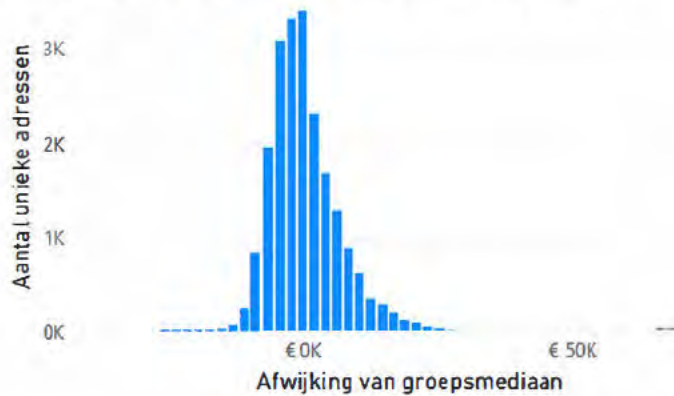
De bovengenoemde clustering leidt tot de volgende observaties:

- De clustering leidt tot 541 clusters. Daarin valt 69% van de onderzochte woningen. De overige woningen hebben te weinig referentiewoningen (minder dan 15 vergelijkbare huizen) om een goede vergelijking te kunnen maken. In Figuur 2 is een voorbeeld weergegeven van een cluster met 24 adressen.
- Per saldo gaat deze analyse dus over ongeveer 32% (= 46% * 69%) van alle dossiers die tot 1/7/2021 bij IMG behandeld zijn. Zie ook Tabel 1 voor een overzicht in absolute getallen.
- Alle clusters kennen lage en/of hoge afwijkingen.
- De afwijkingen van de mediaan van een cluster liggen tussen de -€26.000 en de €70.000 (zie Figuur 1).
- De clustering classificeert 6.000 (24%) woningen als aan de lage kant afwijkend ten opzichte van hun burens. Dit wil zeggen dat 24% van de woningen meer dan 50% minder heeft toegekend gekregen dan de clustermediaan.
- Ter vergelijking in absolute bedragen: ongeveer 13% van de adressen met vergelijkbare burens ontving meer dan €5.000 euro minder dan de groepsmediaan.
- Alle afwijkende adressen onder de ondergrens (50% van de mediaan) van hun cluster sommeren tot een totaal schadebedrag van €11.2 miljoen.

² Er is een minimumaantal huizen per cluster nodig om een statistisch zinvolle analyse te doen. De keuze voor dit minimum is relatief arbitrair.

³ Een percentage van 25%, 33% en 50% zijn getest evenals de statistische *median absolute deviation*. Het verschil tussen de resultaten is weergegeven in Appendix A.

Afwijking van de groepsmediaan per uniek adres



Figuur 1; de verdeling van de afwijkingen in totaal ontvangen schadebedrag in vergelijkbaar met de groepsmediaan per vergelijkbare buren cluster (inclusief nul schaderapporten).

Algemene observaties:

- Er zijn significant meer hoge afwijkende dan lage afwijkende adressen.
- Het totale percentage afwijkende verschilt niet significant per bureau⁴.

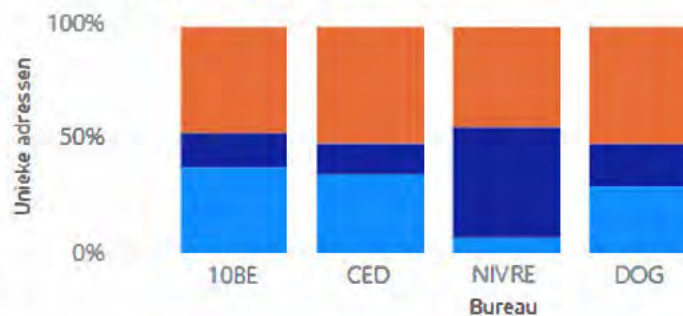
5.1 lid 2 sub i

5.1 lid 2 sub i

Van de adressen die binnen een cluster vallen ziet dat er als volgt uit:

Bureau

Selectie (stabiel - ... high low stable




⁴ In sommige gevallen (<5%) zijn meerdere meldingen op hetzelfde adres door verschillende bureaus behandeld. Hier is steeds maar één van deze bureaus weergegeven.

Verschillen tussen buren

Van de adressen in scope, kon 69% dus als laag, hoog of niet-afwijkend worden gelabeld. Het percentage lage en hoge afwijkende adressen is afhankelijk van de definitie van wanneer een adres als 'afwijkend' wordt gelabeld.⁵

5.1 lid 2 sub i



CONCEPT

⁵ In deze analyse wordt 50% van de mediaan gebruikt. In Appendix A zijn meerdere opties uitgezet.

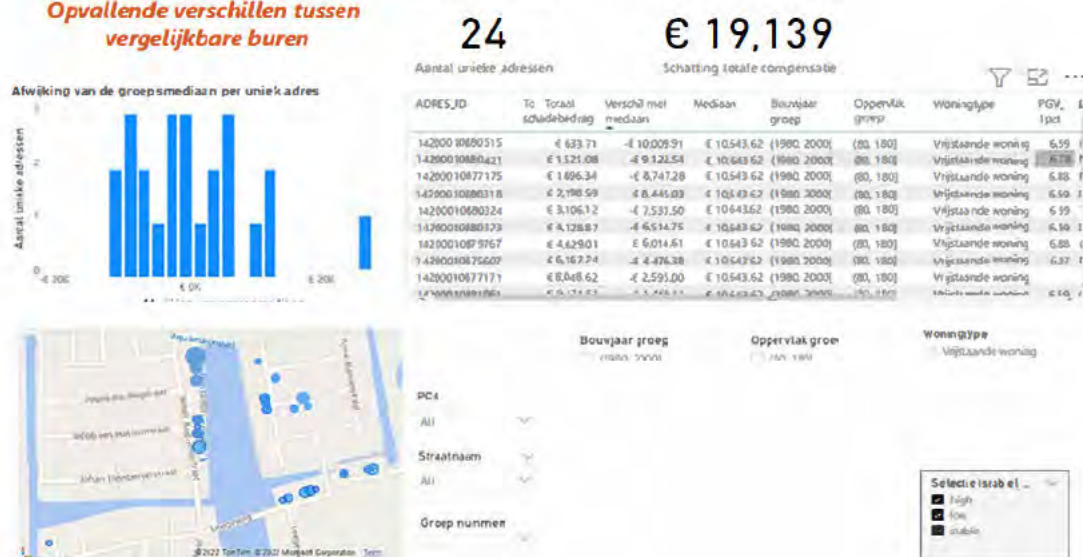
Tabel 1; een overzicht van de absolute adres aantallen tijdens de verschillende data preparatie stappen.

	Aantal adressen	Notitie
Totaal aantal afgeronde adressen tot op heden	~ 80.000	Alle afgeronde dossiers
Aantal IMG adressen voor 1 juli 2021	~ 56.000	Incl. (deels) NAM dossiers, specials & stuwmeer
Aantal adressen (incl. stuwmeer)	~ 43.000	Incl. stuwmeer dossiers
Aantal adressen voor analyse	36.716	
Aantal adressen in clusters	25.298	Excl. niet vergelijkbare burenen

Tabel 2; een overzicht van de resultaten van de cluster analyse.

	Afwijkend: vanaf 50% van de groepsmediaan
Aantal adressen	36.716
Aantal adressen in clusters	25.298
% in clusters	69%
Clusters	541
% waarvan laag afwijkend	24%
% waarvan niet afwijkend	47%
% waarvan hoog afwijkend	29%
% waarvan absolute afwijking >€5.000 minder dan de burenen	13%
Minimum afwijking	- € 26.000
Maximum afwijking	€ 70.000
Ophalen tot ondergrens (mln)	€ 11.2

Opvallende verschillen tussen vergelijkbare burenen



Figuur 2; een voorbeeld van een cluster.

1.2 Analyse: wat kan worden gedaan voor woningen waar geen sprake is van 'burencusters'?

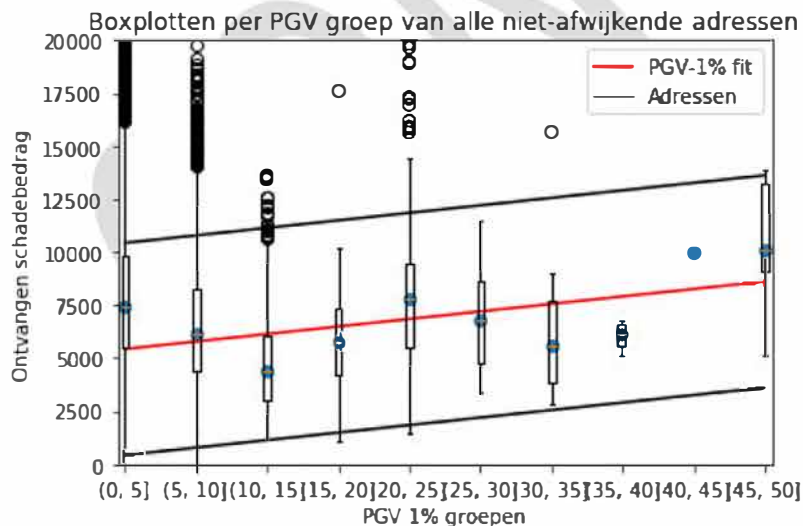
Vanuit de eerste analyse is een data set gedefinieerd die qua totaalbedrag vergeleken kunnen worden met hun burens met vergelijkbare kenmerken (de data die is gelabeld als 'niet-afwijkend'). Dit betreft 69% van de te onderzoeken dossiers. Om iets te kunnen zeggen over de adressen die we op deze manier buiten beschouwing laten (31%), zou een model kunnen worden gemaakt.

Hiervoor focussen we op de adressen in de data set die in de vorige analyse als *niet-afwijkend van hun burens* zijn geclassificeerd. Deze data set heeft burens met vergelijkbare eigenschappen en vergelijkbare schadevergoedingen. Door deze data set als een basis te nemen, kan een trendlijn worden gedefinieerd waarmee alle adressen kunnen worden vergeleken. Op deze manier worden deze niet afwijkende adressen als 'waarheid' genomen voor de resterende adressen.⁶

PGV-trendlijn

Peak ground velocity (PGV) is een maatstaf voor de maximale trilling sterkte die een locatie heeft ervaren. Voor deze analyse worden de adressen opgedeeld in PGV-groepen (in stappen van 5 PGV).

Als de mediaan van het totaal ontvangen schadebedrag per PGV-groep wordt berekend, kan de trend tussen aardbeving sterkte en schadebedrag worden weergegeven (zie Figuur 1). Deze trend geeft een verwachting van het schadebedrag ten opzichte van een variabele die voor elk adres bekend is: de maximaal gemeten aardbevingssterkte.

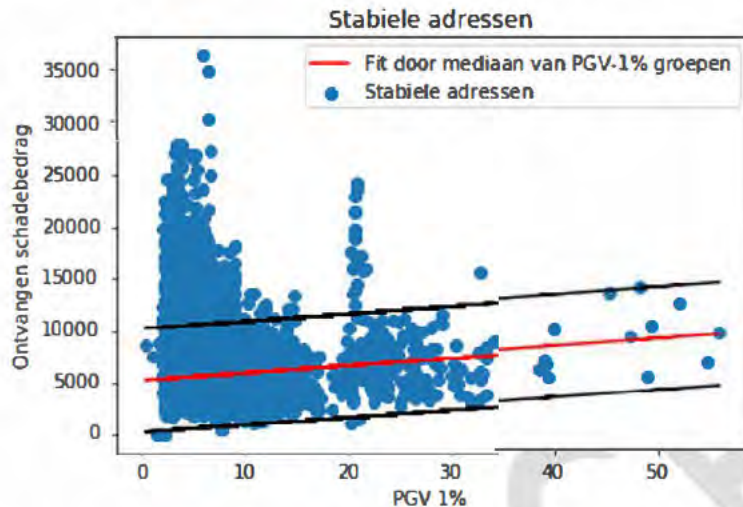


Figuur 3; de boxplot van de schadebedragen per PGV-groep en de trend (rode lijn) van de medianen (blauwe stippen). Alleen de adressen die als niet-afwijkend zijn gelabeld zijn meegenomen in deze plot.

⁶ In Appendix B, wordt dezelfde analyse opnieuw uitgevoerd met het verschil dat de niet-afwijkende data vanaf 1 juli 2021, als 'waarheid' wordt genomen om de trend te bepalen.

Vervolgens is er een boven- en ondergrens gekozen rondom deze trend. Deze zijn zo gekozen dat de boxplots bijna volledig binnen of boven de bandbreedte liggen. In andere woorden, zodat bijna alle adressen die als niet-afwijkend van hun burens zijn gelabeld binnen of boven deze range liggen. Dit resulteert in een range om de trendlijn van minus en plus €5.000 euro.

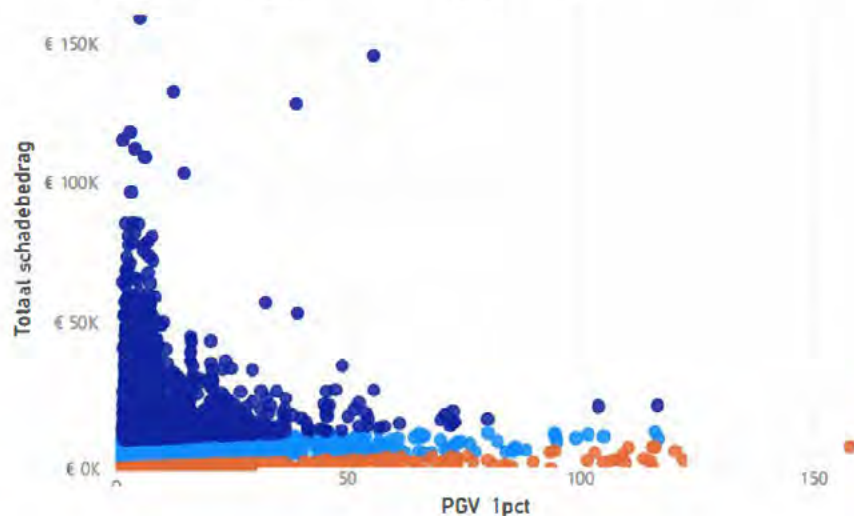
Op deze manier is er een ondergrens gedefinieerd waarboven zo goed als alle niet-afwijkende burens voldoen. Dit is weergegeven in Figuur 4.



Figuur 4; de trendlijnen van de schadebedragen per PGV-groep. Alleen de adressen die als niet-afwijkend zijn gelabeld zijn meegenomen in deze plot.

Vertaling van dit model naar alle dossiers

De gedefinieerde trend is gebaseerd op de niet-afwijkende adressen. Als we deze trendlijnen vervolgens toepassen op de volledige data set, kunnen we drie groepen onderscheiden. Data punten die zich ongeveer volgens de trend gedragen, data punten die een hoger bedrag hebben ontvangen dan deze trendlijn en data punten die een lager bedrag hebben ontvangen. Het resultaat wordt weergegeven in Figuur 5.



Figuur 5; de classificatie van alle adressen gebaseerd op het totaal ontvangen schadebedrag en PGV. Alle oranje adressen vallen onder de gedefinieerde ondergrens van de trend (gebaseerd op alle adressen die als niet-afwijkend zijn gelabeld). Alle donkerblauwe adressen vallen boven de gedefinieerde bovengrens.

Op deze manier kan ieder adres worden geïdentificeerd dat een totaal schadebedrag heeft ontvangen dat in ieder geval onder de ondergrens van de PGV trend ligt (op basis van de niet-afwijkende data set).

Algemene observaties:

- Er zijn significant meer adressen die boven de bovengrens liggen dan die onder de ondergrens liggen.
- Zowel het totaal aantal adressen als de variatie neemt af naarmate de PGV toeneemt. Hierdoor ligt het significant deel van de hoge afwijkingen onder een PGV van 8,5.

Verschillen tussen burens

Met behulp van deze analyse kan een ondergrens gedefinieerd worden. Zo kan ieder adres geïdentificeerd worden dat een lager totaal schadebedrag heeft dan deze ondergrens.

De ondergrens wordt afgeleid van de PGV-trend van de niet-afwijkende adressen:

- Deze analyse is gebaseerd op data set met adressen die door de vorige analyse als 'niet-afwijkend' van hun burens zijn gedefinieerd. Op deze manier worden deze niet-afwijkende adressen als 'waarheid' genomen voor de resterende adressen.⁷
- Met behulp van deze analyse kan ieder adres binnen beschouwing worden genomen. Voor ieder adres kan immers de maximum waargenomen PGV-waarde worden achterhaald.

Resultaten

- Het model selecteert 2.800 (8% van de te onderzoeken data set) woningen die onder de ondergrens worden geclassificeerd.
- Deze adressen compenseren tot de ondergrens kost €1.6 miljoen. Dat gaat dan om totaal van de onderzochte dossiers (36.716). Een variant kan zijn deze analyse alleen van toepassing te laten zijn op degenen die buiten de burencusters vallen.

⁷ In Appendix B, wordt dezelfde analyse opnieuw uitgevoerd met het verschil dat de niet-afwijkende data vanaf 1 juli 2021, als 'waarheid' wordt genomen om de trend te bepalen.

2. Mogelijke oplossingsrichtingen (eerste aanzet)

De door IMG behandelde adressen tot 1 juli 2021 zijn vergeleken met vergelijkbare burens (op basis van locatie, bouwperiode, oppervlak en woningtype).

Hierdoor worden twee onderliggende aannames gedaan.

1. Adressen die deze eigenschappen delen, zijn in voldoende mate op totaal schadebedrag met elkaar te vergelijken.
2. Adressen die deze eigenschappen delen, vertonen nog steeds een zekere verwachte variatie in schadebedrag (i.e. het schadebedrag voor iedere set eigenschappen volgt een normale verdeling).

Afwijkingen worden steeds gemeten in vergelijking met de groepsmediaan (mediaan van hun cluster). Hier is voor gekozen om statistische uitschieters zo min mogelijk invloed te laten hebben op het verwachte schadebedrag per cluster. De onderliggende aannames luiden:

3. Er zijn zowel laag als hoog afwijkende adressen.
4. De mediaan benadert het verwachte schadebedrag van een cluster.

De hoog afwijkende adressen worden evengoed als de laag afwijkende adressen dus niet als de norm gezien. De uiteindelijke hoeveelheid afwijkende adressen is sterk afhankelijk van de gekozen definitie voor afwijking.

Tot slot, is de (on)verklaarbaarheid van deze afwijkingen niet direct vast te stellen op dit (high-over) level. Daarvoor is een analyse op dossierniveau nodig.

Oplossingsrichtingen

Als IMG deze aannames en afwijkingen erkent en zodoende een oplossing wil bieden, dan moet deze zowel ruimhartig, als toekomstbestendig zijn. Voor een oplossingsrichting moet er dus op zoek worden gegaan of onverklaarbare verschillen tussen burens kunnen worden beperkt, zonder dat er meer ongelijkheid zal ontstaan tussen adressen die in de toekomst nog beoordeeld worden.⁸ Een aantal suggesties gebaseerd op de analyses:

1. De cluster analyse kan worden gebruikt om aan de lage kant afwijkende burens te compenseren tot de ondergrens van hun eigen cluster (50% van de mediaan).
2. De PGV-trendlijn kan worden gebruikt om alle adressen onder een gedefinieerde ondergrens te compenseren.
3. De cluster analyse kan in combinatie met de PGV-trendlijn op twee manieren worden toegepast.
 - a. De cluster analyse is leidend en de PGV-trendlijn wordt aanvullend gebruikt om de adressen te compenseren die niet genoeg vergelijkbare burens hebben.
 - b. De PGV-trendlijnen zijn leidend en worden ingezet om een minimum en een maximum te stellen aan de compensatie die per adres wordt ontvangen ten opzichte van burens.

⁸ Hiervoor is er ook een analyse gedaan naar het verschil tussen het gebruik van oude (voor juli 2021) en nieuwe (na juli 2021) data. De resultaten van deze analyse staan in Appendix B.

4. Een VES met terugwerkende kracht – het totale schadebedrag tot €5.000 euro aanvullen – kan op verschillende manieren worden ingevoerd. De effecten hiervan zijn in Appendix C beschreven.
 - a. Mogelijk voor ieder adres met een totaalbedrag kleiner dan €5000.
 - b. Mogelijk voor een specifiek gedefinieerde groep adressen (bijvoorbeeld adressen die door NIVRE zijn behandeld).
 - c. Mogelijk voor de laag-afwijkende adressen uit de cluster analyse.
 - d. Mogelijk voor de adressen onder de PGV-trendlijn.

3. Afwegingen

Optie 1 adresseert direct het verschil tussen burens. Bij deze optie blijft wel het een significant deel van de adressen buiten beschouwing (in ieder geval 31%), omdat deze adressen niet duidelijk met genoeg burens te vergelijken zijn.

Optie 2 legt de nadruk op het ontvangen van een minimumbedrag als een adres een zekere (meetbare) hoeveelheid aardbevingssterkte heeft ervaren. Deze optie vergt meer uitleg, maar dekt in principe ieder adres. Desgewenst kunnen ook (deels) door NAM behandelde adressen en adressen onder de stuwmeerregeling zouden in deze compensatie worden meegenomen. Zolang de ondergrens wordt bepaald door data die IMG het meest vertrouwd, kan de rest hiertegen afgezet worden. Hierbij wordt wel het gevoel van onderwaardering ten opzichte van de burens losgelaten en is de analyse primair technisch ingestoken. Optie 2 is wellicht ook een antwoord op een vraag die er niet is: immers, er is bij enkele van deze adressen geen aantoonbare sprake van onverklaarbare verschillen ten opzichte van de burens.

Optie 3a vormt een combinatie van optie 1 en optie 2. Daar waar het met burens vergeleken kan worden volgen we die lijn, daar waar dat niet kan de meer technische benadering.

Optie 3b voegt daar voor de clusters ook een PGV bovengrens aan toe. Dit zorgt ervoor dat adressen die veel opvallend hoge ontvangers in hun cluster hadden, niet naar deze hoge afwijking worden opgetrokken.

Voor optie 1 tot en met 3 geldt steeds dat een eventuele compensatie afhangt van de afstand tot een gedefinieerde ondergrens. Een kritische vraag is wat er wordt gedaan als een adres bijvoorbeeld maar 50 euro onder de ondergrens ligt. Wat voor reactie kan zo'n bericht verwachten?

Optie 4a maakt geen onderscheid tussen adressen. Ieder adres ontvangt op aanvraag een minimum van €5000. Hoewel dit makkelijk uitvoerbaar is, worden de onverklaarbare verschillen niet direct geadresseerd.

Optie 4b kan op basis van een aantal eigenschappen worden ingevoerd. Bijvoorbeeld adressen die door NIVRE zijn behandeld, een minimum PGV hebben ervaren en minder dan €5.000 hebben ontvangen.

Opties 4c en 4d maken gebruik van de analyses om te selecteren welke adressen er in aanmerking komen voor een compensatie, maar houden de hoogte van deze compensatie vervolgens overzichtelijk (voor iedereen hetzelfde). Een vast maximumbedrag van €5.000, zal niet voor ieder adres afdoende voelen, maar valt in lijn met eerdere forfaitaire regelingen en vergt daarom minder uitleg.

Appendix A: verschillende definities voor afwijking

In Tabel 3 is een overzicht weergegeven van de verschillende keuzes voor de afwijking definitie.

Tabel 3; een overzicht van de verschillen tussen de definitie voor afwijking.

	Afwijkend vanaf 25%	Afwijkend vanaf 33%	Afwijkend vanaf 50%	Afwijkend vanaf MAD ⁹
Aantal adressen	36.716	36.716	36.716	36.716
Aantal adressen in clusters	25.298	25.298	25.298	25.298
% in clusters	69%	69%	69%	69%
Clusters	541	541	541	541
% waarvan laag afwijkend	37%	33%	24%	14%
% waarvan niet afwijkend	26%	32%	47%	62%
% waarvan hoog afwijkend	38%	35%	29%	24%
Minimum afwijking	- € 26.000	- € 26.000	- € 26.000	- € 26.000
Maximum afwijking	€ 70.000	€ 70.000	€ 70.000	€ 70.000
Ophalen tot ondergrens (mln)	€25.1	€ 20.0	€ 11.2	€5.3

Nb: "Ophalen tot de ondergrens", betekent dat je ieder huis dat méér dan het genoemde % onder de mediaan van haar cluster komt tot deze ondergrens ophaalt. Op die manier vergoed je als het ware het minimum bedrag dat we in zo'n cluster zouden verwachten. Je kunt natuurlijk ook ophalen tot een hoger bedrag, dat zou je dan in ook moeten doen voor de woningen die nu wel binnen de bandbreedte vallen maar onder de mediaan.

⁹ *Median absolute deviation*: een statistische gekozen maatstaf voor afwijking, die bepaald wordt per cluster.

Appendix B: Analyse voor dossiers na 1 juli 2021

Eenzelfde analyse als voor de afgesloten dossiers tot 1 juli 2021 is ook gemaakt voor de dossiers die in behandeling zijn genomen én afgesloten vanaf 1 juli 2021 tot heden (maart 2022).

Dat leidt tot de volgende analyse (met een afwijking van 50%):

Tabel 4; een overzicht van de verschillen tussen het gebruik van oude en nieuwe data.

Afwijking vanaf 50%	Enkel metingen voor juli 2021	Enkel metingen vanaf juli 2021
<i>Aantal adressen</i>	36.716	9.341
<i>Aantal adressen in clusters</i>	25.298	3.860
<i>% in clusters</i>	69%	40%
<i>Clusters</i>	541	126
<i>% waarvan laag afwijkend</i>	24% (6080)	26% (1142)
<i>% waarvan niet afwijkend</i>	47% (11948)	44% (1669)
<i>% waarvan hoog afwijkend</i>	29% (7270)	30% (952)
<i>Minimum afwijking</i>	- € 26.000	- € 10.000
<i>Maximum afwijking</i>	€ 70.000	€ 41.000

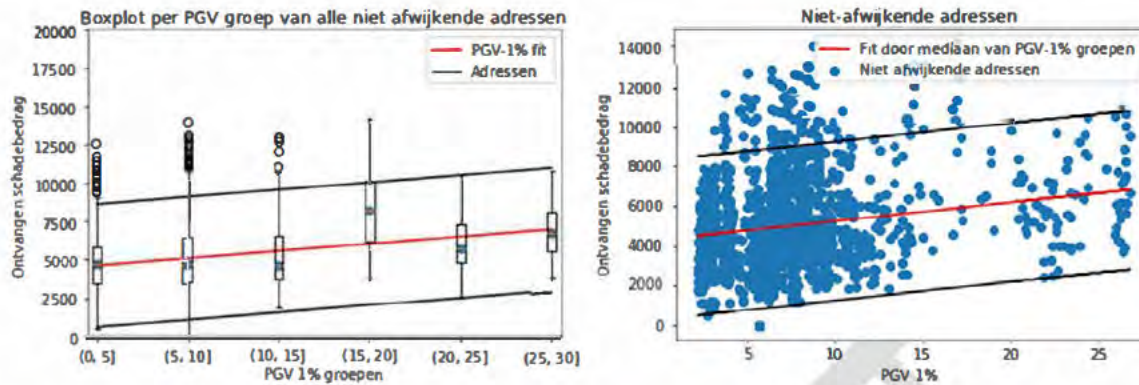
Opvallend aan deze resultaten is dat de afwijking in percentages, ook na 1 juli 2021, vrijwel gelijk zijn aan die van voor 1 juli 2021: voor juli 2021 was 24% laag afwijkend (dus > 50% lager dan mediaan), na juli 2021 is dat 26%.

Daarbij moet wel een belangrijke kanttekening gemaakt worden: in absolute zin zijn de verschillen aanzienlijk lager geworden, omdat het gemiddelde ontvangen schadebedrag ook aanzienlijk lager is. Met een lager schadebedrag is de kans op (relatief) grote verschillen ook hoger. Tegelijkertijd verdient deze constatering wel een nadere analyse en verdere monitoring, want hiermee kan het fenomeen van 'onverklaarbare verschillen' blijven bestaan.

Oud vergeleken met nieuw

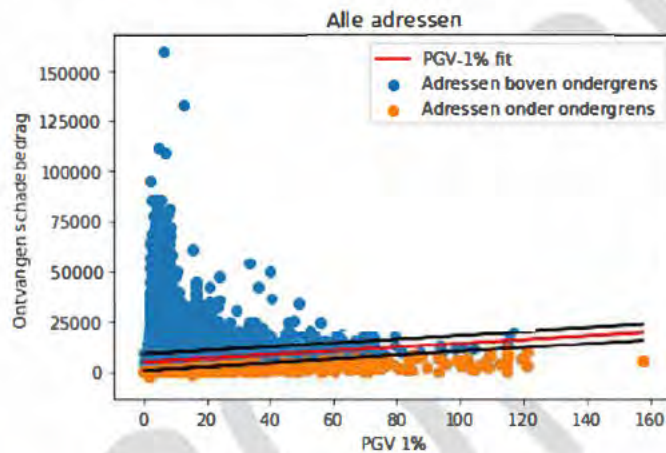
De niet-afwijkende nieuwe data (1669 adressen), kan vervolgens ook gebruikt worden om een trendlijn te definiëren (zoals eerder gedaan in sectie 1.2). Deze is hieronder weergegeven in Figuur 6. In vergelijking met de trendlijn die is ontstaan uit de oude data, start deze trendlijn iets lager, maar stijgt meer per PGV. In dit voorbeeld is gekozen voor een onder- en bovengrens die €4.000 onder en boven de trendlijn liggen, omdat de variatie rondom de trendlijn ook kleiner is.¹⁰

¹⁰ In de eerste PGV-trend analyse is een bedrag van €5.000 voorgesteld. Aangezien dit was gebaseerd op de oude opmetingen, lijkt dit erop te wijzen dat de nieuwe opmetingen minder variatie vertonen.



Figuur 6; een PGV trendlijn gebaseerd op de adressen die als niet afwijkende zijn gelabeld ten opzichte van hun burens (enkel metingen vanaf juli 2017).

M.b.v. deze trendlijn zou vervolgens ieder bij IMG behandeld adres¹¹ tot deze ondergrens kunnen worden gecompenseerd, zoals weergegeven in Figuur 7. Dit komt uit op een bedrag van ongeveer €4.1 miljoen.



Figuur 7; de PGV trendlijn kan worden gebruikt om alle historische adressen onder de ondergrens te bepalen.

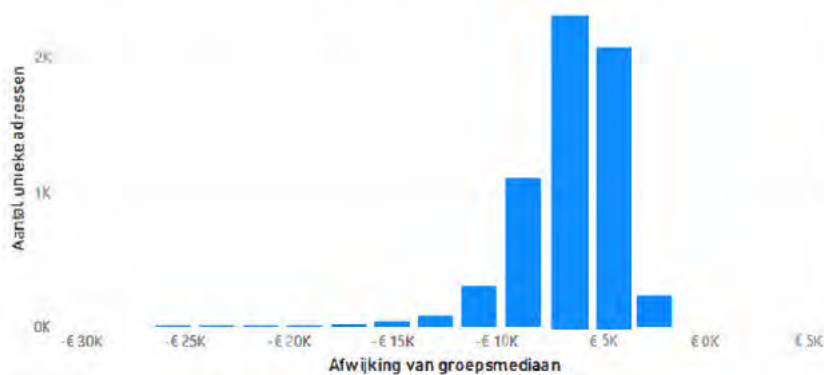
¹¹ In totaal zijn dit bijna 48.000 afgeronde adressen die enkel IMG-meldingen hebben (vóór en ná 1 juli 2021) en geen speciale behandeling hebben gehad (e.g. stuwmeer, karakteristiek pand).

Appendix C: Onverklaarbare verschillen – VES met terugwerkende kracht

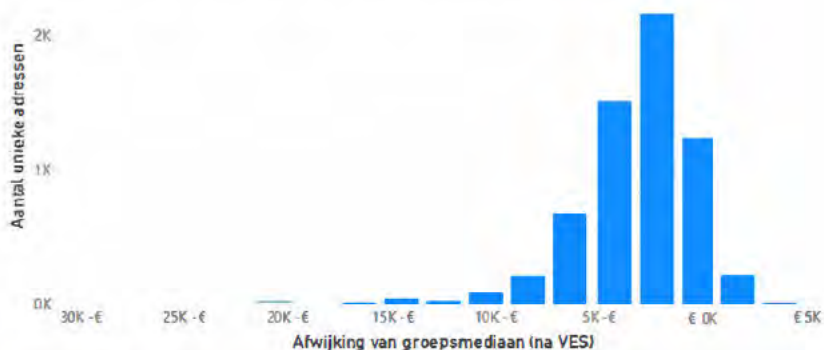
Een optie is om VES met terugwerkende kracht in te voeren. We hebben in kaart gebracht wat de impact daarvan is. Wat betekent het als we een VES invoeren die alle adressen die we onderzocht hebben met terugwerkende kracht tot €5.000 aanvult?

Dit leidt ertoe dat de adressen die als laag afwijkend zijn geclassificeerd in de eerste analyse, hierdoor een minder grote afwijking hebben van de groepsmediaan. De impact wordt visueel weergegeven door de verplaatsing van de verdeling in Figuur 8.

Afwijking van de groepsmediaan per uniek adres



Afwijking van de groepsmediaan per uniek adres (na VES compensatie)



Figuur 8; de afwijking ten opzichte van de groepsmediaan voor en na een terugwerkende VES-compensatie. Alleen de laag afwijkende adressen zijn weergegeven.

Resultaten

- Er komen van de woningen die in de burencusters vallen (36.716) dan circa 13.500 woningen in aanmerking. Dat is 36% van totale data set. Het percentage laag afwijkend (bij 50%) gaat dan van 24% naar 3%.
- Van deze groep behoort overigens circa 6.000 bij de aanvragers die nu 'laag afwijkend' zijn (bij afwijking van 50%).

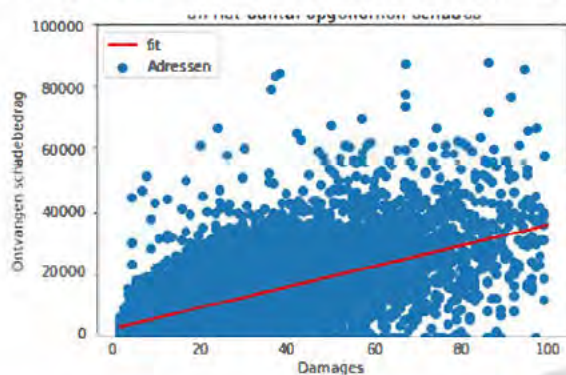
- Deze VES met terugwerkende kracht uitbetaling tot €5.000 kost voor deze woningen maximaal €37 miljoen.
- In deze situatie blijven er nog ongeveer 800 adressen over die in absolute zin meer dan €5.000 minder hebben gekregen dan hun groepsmediaan (linker staart van de verdeling in Figuur 1).

CONCEPT

Appendix D: Relatie tussen aantal schades en totaal ontvangen schadebedrag

Om de verschillen tussen schadebedragen te verklaren, is er ook onderzoek gedaan naar de relatie tussen het aantal opgenomen schades en het totaal ontvangen schadebedrag.

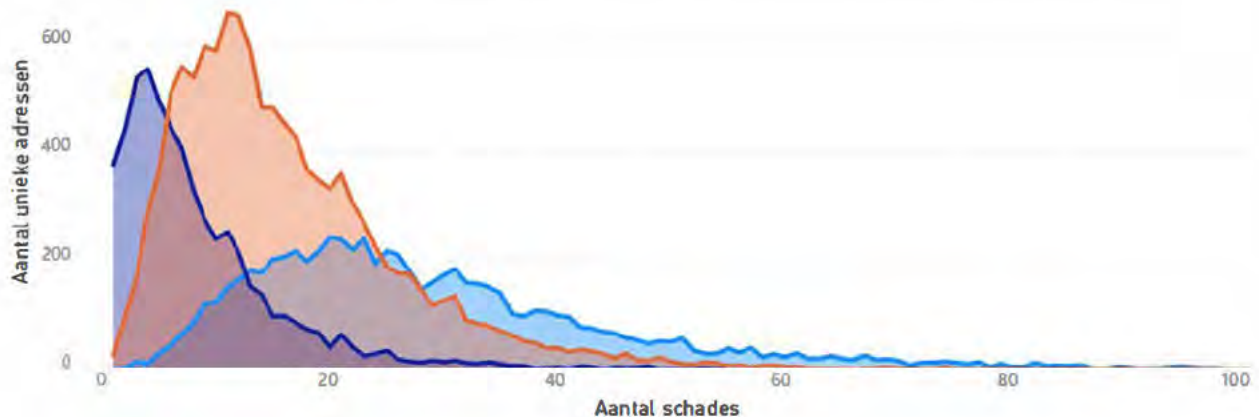
De correlatie tussen het aantal opgenomen schades en het ontvangen schadebedrag is hoog, voor de te onderzoeken dataset was deze 0.7. De trend is op dezelfde manier berekend als in Analyse 2 (PGV-trendlijn) en is weergegeven in Figuur 9.



Figuur 9: Relatie tussen het totaal ontvangen schadebedrag en het aantal opgenomen schades.

Uit de cluster analyse komen drie categorieën die met hun burens kunnen worden vergeleken: laag, hoog en niet-afwijkend vergeleken met hun burens. Als de verdeling van hoe vaak een bepaald aantal schades is opgenomen voor deze categorieën wordt gesplitst, kunnen drie verdelingen worden weergegeven. In Figuur 10 zijn deze drie verdelingen weergegeven. Hieruit kan worden afgeleid dat voor adressen die aan de lage kant afwijken van hun burens ook vaker minder schades zijn opgenomen en omgekeerd.

Selectie (stabiel - 50%) ● high ● low ● stable



Figuur 10: De verdelingen van het aantal schades per clustering categorie (hoog, laag en niet-afwijkend).



	<p>Voorstel is verder te verkennen welke mogelijkheden er zijn voor een forfaitaire aanpak.</p> <p><u>Vervolg</u> De resultaten van de analyse bespreken met het bestuur en een verdere verkenning doen van de mogelijkheden.</p>	
7		

5.1 lid 2 sub e

Van: 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 4 april 2022 16:01
Aan: Kortmann, prof.mr. S.C.J.J. (Bas); Schie, dr. E.C.M. van (Els)
CC: 5.1 lid 2 sub e); 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: eerste analyse onverklaarbare verschillen
Bijlagen: 20220402 Analyse Onverklaarbare verschillen.docx; Oplegnotitie Onverklaarbare verschillen v0204.docx

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Dag Els, Bas,

Bijgaand op jullie verzoek de eerste uitkomsten van de data-analyse over de onverklaarbare verschillen (opgesteld door data team) en een oplegnotitie van mijn hand hoe ik eea interpreteer. Conform afspraak zouden we in maart de analyse doen, dat is gebeurd.

5.2 lid 1

De notitie die nu voorligt is door mij besproken met 5.1 lid 2 sub e , 5.1 lid 2 sub e .
 Morgen spreek ik 5.1 lid 1 en mogelijk 5.1 lid 2 sub 2 ook hierover en 's middags met het MT. Dan hebben wij hier woensdag om 10u een overleg over staan en in beginsel staat het dan over 1,5 week geagendeerd voor het bestuursoverleg van 14/4.

5.1 lid 2 sub i

5.1 lid 2 sub i

In ieder geval graag tot woensdag,

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e

Programma manager

5.1 lid 2 sub e

5.1 lid 2 sub e

@schadedoormijnbouw.nl



Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

Bestuursvergadering

Onderwerp	: Onverklaarbare verschillen
Datum	: 12 april 2022
Portefeuillehouder bestuur	:
Portefeuillehouder MT	:
Contactpersoon (auteur)	: 5.1 lid 2 sub e
Doel	: Ter bespreking, met verzoek akkoord op hoofdlijn

1. Akkoord op hoofdlijn:

- Instemming met nadere uitwerking van bovenstaande regeling, inclusief diversiteit tussen kerngebied en rest van het gebied;
- Instemming met ontwikkelen forfaitaire toeslag voor IEDB en die te combineren met de eerstgenoemde forfaitaire regeling;
- De exacte bedragen van de regeling nog nader te bepalen, met bovengenoemde bandbreedte als richting;
- Bepalen van prioriteit van bovenstaande in relatie tot overige projecten die op de agenda staan.

2. Aanleiding

IMG heeft recent analyse laten uitvoeren naar de verschillen in beoordeling en uitgekeerde schadebedragen tussen gelijksoortige adressen, zowel in de periode van start IMG tot 1 juli 2021 als de periode daarna. Die analyse is aanleiding om na te denken over een compensatie voor degenen die in verleden minder hebben ontvangen. Daarbij is, mede vanwege de ervaringen met de forfaitaire regeling en in combinatie met de wens om de uitvoering eenvoudiger, sneller en goedkoper te laten verlopen, voorgesteld om dit te doen via een aanvullende forfaitaire regeling.

3. Toelichting

De analyse is in een voorbereidend gesprek reeds gedeeld met een aantal bestuursleden. Naar aanleiding van dit gesprek is de notitie hoofdlijnen uitbreiding forfaitaire regeling opgesteld.

Ter informatie zijn tevens de oplegnotitie onverklaarbare verschillen en analyse onverklaarbare verschillen bijgevoegd.

Aan : bestuur IMG
 Van : 5.1 lid 2 sub e , programma-manager
 Datum : 11 april 2022
 Betreft: Hoofdlijnen uitbreiding forfaitaire regeling
 Doel: ter bespreking, met verzoek akkoord op hoofdlijn

IMG kent sinds november 2021 voor de fysieke schade afhandeling een forfaitaire regeling, de Vaste vergoeding bij eerste schademeldingen van EUR 5.000,-. Deze regeling kent een hoge instroom en hoge tevredenheid.

IMG heeft recent analyse laten uitvoeren naar de verschillen in beoordeling en uitgekeerde schadebedragen tussen gelijksoortige adressen, zowel in de periode van start IMG tot 1 juli 2021 als de periode daarna. Die analyse is aanleiding om na te denken over een compensatie voor degenen die in verleden minder hebben ontvangen. Daarbij is, mede vanwege de ervaringen met de forfaitaire regeling en in combinatie met de wens om de uitvoering eenvoudiger, sneller en goedkoper te laten verlopen, voorgesteld om dit te doen via een aanvullende forfaitaire regeling. Deze memo bevat de hoofdlijnen **van hoe zo'n regeling eruit kan zien. Die staat in paragraaf 1.** In het verlengde hiervan is door bestuur gevraagd om ook contouren te schetsen van een bredere invoering van de forfaitaire regeling voor nieuwe schadegevallen. Dat is beschreven in paragraaf 2. In paragraaf 3 staat overweging voor diversiteit in schadebedragen, paragraaf 4 gaat in op de mogelijkheid van een aanvullende forfaitaire regeling voor IEDB. Paragraaf 5 staat kort stil bij de enkele aandachtspunten bij invoering.

1. Compensatie schade uitkering terugwerkende kracht

Het voorstel is op hoofdlijnen als volgt:

- Alle aanvragers die een schadevergoeding hebben ontvangen waarvan het totaal minder is dan EUR 5.000, ontvangen een voorstel voor een aanvullende uitkering waarbij het totale schadebedrag uitkomt op EUR 5.000 (voor alle meldingen samen). Het gaat dan om het totaal ontvangen bedrag, inclusief NAM/CVW;
- Voorwaarde voor de vergoeding is dat men finale kwijting verleent conform de voorwaarden van VES;
- De vergoeding heeft betrekking op het object waarvoor al schade is vergoed (dus gekoppeld aan object, niet aan aanvrager);
- De vergoeding is niet van toepassing op degenen die voor maatwerk hebben gekozen vanaf moment dat er een keuze voor VES mogelijk was.

Door deze maatregel heeft feitelijk iedereen in Groningen die een schademelding heeft gedaan een bodembedrag ontvangen van EUR 5.000,-, tenzij men na invoering VES niet heeft gekozen voor VES en toen een lager bedrag heeft ontvangen¹.

5.1 lid 2 sub i


2. Vervolgmeldingen

Uitvloeisel van 1 is de facto dat als een aanvrager die al eerder een schademelding heeft gedaan en deze een nieuwe schademelding doet, deze wordt (of reeds is) gewezen op de compensatieregeling. Als de aanvrager van mening is dat het aanvullend te ontvangen bedrag niet voldoende is voor herstel van de nieuwe schade, dan kan de aanvrager kiezen voor maatwerk. De optie 'Forfaitair' vervalt dan voor deze aanvrager.


5.1 lid 2 sub i

Dit betekent dat de forfaitaire regeling voor ALLE nieuwe aanvragen gaat gelden (zowel eerste melding als herhaalmelding). Men krijgt daarbij eenmaal de gelegenheid gebruik te maken van de forfaitaire regeling. Als men van die gelegenheid geen gebruik maakt, dan vervalt daarna ook de optie. Achtergrond daarvan is dat als we daar niet voor kiezen, veel aanvragers alsnog eerst voor maatwerk kiezen en daarna het bedrag 'aanvullen' tot het maximum van de forfaitaire regeling. Daarmee schiet de forfaitaire regeling dan aan haar doel (sneller, simpeler, goedkoper) voorbij.


5.1 lid 2 sub i




5.1 lid 2 sub i




5.1 lid 2 sub i




5.1 lid 2 sub i




5.1 lid 2 sub i




5.1 lid 2 sub i



5.1 lid 2 sub i




5.1 lid 2 sub i



5. Uitvoeringsaspecten


Het uitbreiden van de forfaitaire regeling naar een grotere groep aanvragers vraagt de nodige aanpassingen in werkwijze en ICT. Ik zou daarom pleiten voor een zo eenvoudig mogelijke regeling met zo min mogelijk uitzonderingen en juridische barrières. Bij de VES hebben we gezien dat met name de overgangsregeling voor bestaande gevallen het meest complex is en daarnaast situaties waarbij er sprake is van meerdere eigenaren. Daar moeten we nadrukkelijk zoeken naar vereenvoudiging, bv door alle lopende dossiers gewoon af te ronden en daarna eventueel aan te vullen tot het forfaitair bedrag. Los daarvan is dit een groot project wat veel impact heeft op de uitvoeringsorganisatie en vraagt om nieuwe prioritering van de bestaande projecten.

5.1 lid 2 sub i



Gevraagd besluit:


- 5.1 lid 2 sub i



- Bepalen van prioriteit van bovenstaande in relatie tot overige projecten die op de agenda staan.



5.1 lid 2 sub i





Verslag

Omschrijving	Bestuursvergadering IMG
Vergaderdatum en -tijd	Donderdag 2 juni 2022, 15.00-18.00 uur
Vergaderplaats	Via teams
Aanwezig	Bas Kortmann (voorzitter), Paula van der Beek, Menno Bouwes, Jan Kees de Pagter, 5.1 lid 2 sub e (secretaris), 5.1 lid 2 sub e k, 5.1 lid 2 sub e, 5.1 lid 2 sub e, 5.1 lid 2 sub e, 5.1 lid 2 sub e (tot 17 uur), 5.1 lid 2 sub e (agendapunt 9)
Afwezig m.k.	Els van Schie

Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

1. Opening, vaststelling agenda en mededelingen

Mededelingen:



7. (On)verklaarbare verschillen

Het ministerie van EZK vraagt voor de zomer van ons een voorstel hoe om te gaan met de verschillen uit het verleden. Het voorstel wordt geagendeerd op bestuursvergadering van 23 juni 2022. 5.1 lid 2 sub e geeft een toelichting op de stand van zaken. In de uitwerking wordt gekeken naar een generieke compensatieregeling, met dezelfde spelregels als VES. De regeling is breder dan de eerdere statistische analyse. Tevens wordt er gekeken wat te doen met vergoedingen door NAM/CVW. Menno Bouwes vraagt zich af of hiermee de doelgroep goed wordt bereikt. 5.1 lid 2 sub e geeft aan dat vanuit de analyse blijkt dat hiermee veel wordt ongelost. Basis blijft dat de rapporten van de deskundigen deudelijk zijn. 5.1 lid 2 sub i

5.1 lid 2 sub i

Uitbreiding vaste vergoeding

Aan: Het bestuur van het IMG
 Van: 5.1 lid 2 sub e, 5.1 lid 2 sub e, 5.1 lid 2 sub e, 5.1 lid 2 sub e, 5.1 lid 2 sub e
 Datum: 9 juni 2022

1. Inleiding

In de bestuursvergadering van 14 april 2022 is het voorstel besproken om de regeling voor de vaste vergoeding uit te breiden (bijlage 1). Het bestuur heeft toen verzocht om het voorstel verder uit te werken.

Dit memo bevat een uitgewerkt voorstel voor de uitbreiding van de regeling voor de vaste vergoeding. Achtereenvolgens komen aan de orde:

- het voorstel in het kort;
- het doel van de uitbreiding;
- het karakter van de regeling;
- de verwachte kosten van de regeling;
- een uitwerking van de voorwaarden van de regeling; en
- eventuele alternatieven voor de uitbreiding.

2. Voorstel in het kort

Het voorstel is kort gezegd om de regeling voor de vaste vergoeding ook open te zetten voor aanvragers die een schadevergoeding onder de 5.000 euro of een afwijzing hebben ontvangen en die eerder nog niet voor de vaste vergoeding hebben kunnen kiezen. Deze aanvragers krijgen de mogelijkheid om alsnog van de vaste vergoeding gebruik te maken. Als zij dat doen, ontvangen zij een aanvulling op de eerder ontvangen schadevergoeding, zodat zij in totaal een bedrag van 5.000 euro ontvangen.

Voor de gebruikmaking van de 'aanvullende' vaste vergoeding gelden zo veel mogelijk dezelfde voorwaarden als voor de 'gewone' vaste vergoeding. Dat betekent bijvoorbeeld dat met de vaste vergoeding alle schade aan het object wordt afgehandeld en dat pas een nieuwe aanvraag kan worden gedaan, als:

- zich een nieuwe beving voordoet die ter plaatse een trillingssnelheid van minimaal 5 mm/s veroorzaakt; of
- nieuwe schade optreedt door indirecte effecten van diepe bodemdaling (IEDB).

3. Doel van de uitbreiding


Het doel van de uitbreiding van de regeling voor de vaste vergoeding is tweeledig. Enerzijds wordt met de uitbreiding gecompenseerd voor 'onverklaarbare verschillen' in de schadeafhandeling. Anderzijds zorgt de uitbreiding ervoor dat aanvragers die vóór 17 mei 2021 een besluit van het Instituut hebben ontvangen, in dezelfde positie worden gebracht als aanvragers die op dat moment hun eerste schademelding hadden lopen of nog geen schademelding hadden gedaan. Zij ontvangen alsnog een aanbod om van de vaste vergoeding gebruik te maken, als zij aan de voorwaarden van de regeling voldoen.

Compensatie voor onverklaarbare verschillen


Het Instituut heeft de afgelopen jaren bij de schadeafhandeling geconstateerd dat verschillen in de beoordeling tussen dossiers niet altijd eenvoudig te verklaren zijn. Het Instituut ontvangt veel zienswijzen en bezwaren van aanvragers die stellen dat vergelijkbare schade bij 'de burens' wel is vergoed.

5.1 lid 2 sub i

5.1 lid 2 sub i



5.1 lid 2 sub i




Gelijke mogelijkheden voor 'eerdere' en 'latere' aanvragers


De regeling voor de vaste vergoeding is per 17 mei 2021 opengezet voor aanvragers die op dat moment hun eerste schademelding hadden lopen of nog geen schademelding hadden gedaan. Aanvragers wiens aanvraag op dat moment al was afgehandeld, hebben niet de mogelijkheid gekregen om van de vaste vergoeding gebruik te maken.

In de praktijk leidt dit ertoe dat 'latere' aanvragers de mogelijkheid krijgen om relatief eenvoudig een schadevergoeding van 5.000 euro te ontvangen, terwijl 'eerdere' aanvragers soms na een langdurig zienswijze- en/of bezwaartraject een schadevergoeding onder de 5.000 euro ontvangen. Door de regeling ook open te zetten voor aanvragers die op 17 mei 2022 al een besluit van het Instituut hadden ontvangen, krijgen eerdere en latere aanvragers gelijke mogelijkheden.


5.1 lid 2 sub i




5.1 lid 2 sub i




5.1 lid 2 sub i




5.1 lid 2 sub i




5.1 lid 2 sub i




5.1 lid 2 sub i

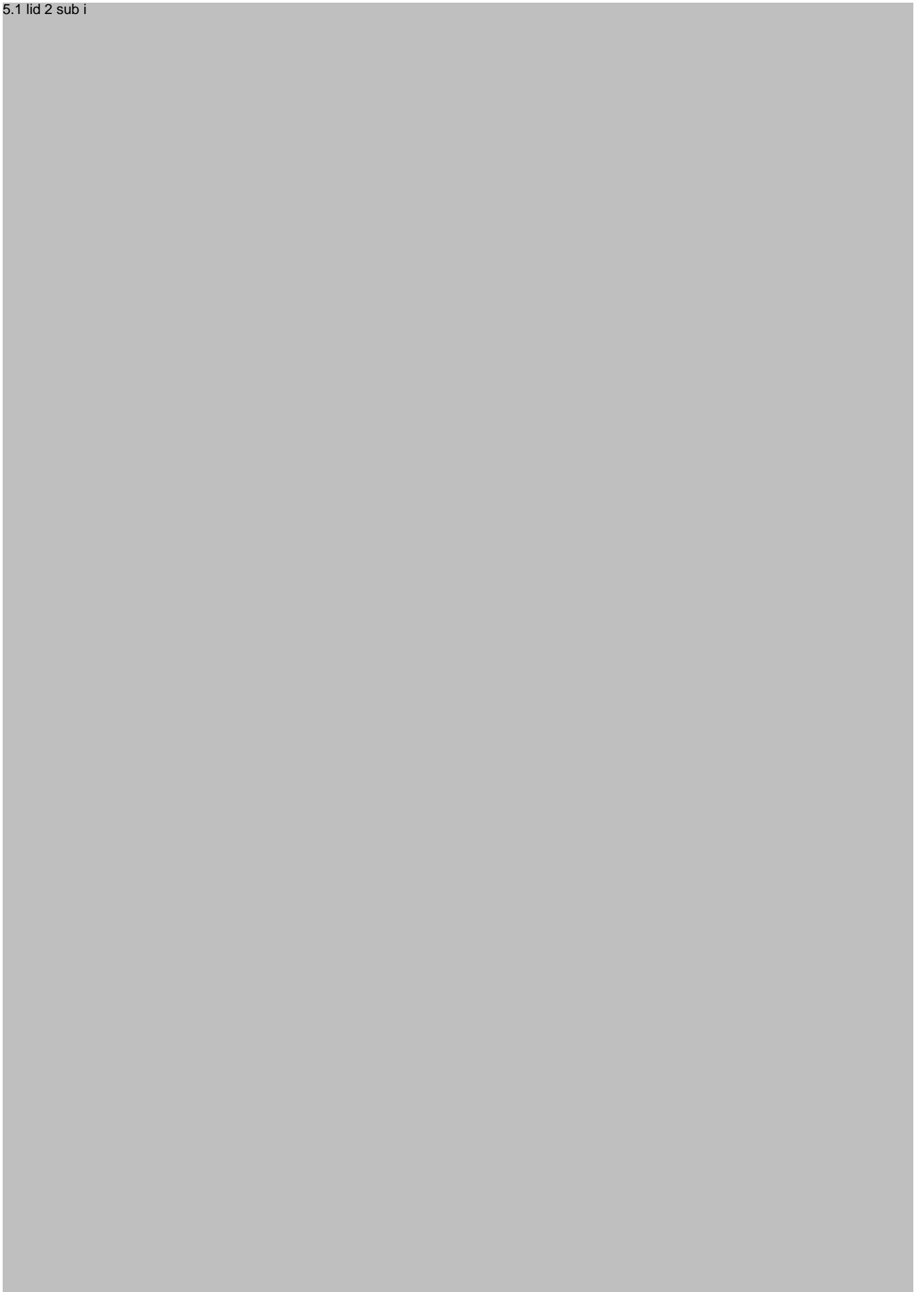


5.1 lid 2 sub i




5.1 lid 2 sub i





5.1 lid 2 sub i



Denkrichting Uitbreiding Vaste Vergoeding

Kern: IMG is voornemens is om iedereen¹ bij wie in het verleden mijnbouwschade is afgehandeld, en die in totaal een vergoeding onder de 5.000 euro heeft ontvangen, de mogelijkheid te bieden dit aan te vullen tot 5.000 euro. Het IMG ontwikkelt hiervoor nu een regeling. Deze regeling zal ook de zogenaamde 'onverklaarbare verschillen' verkleinen die soms tussen aanvragers zijn ontstaan.

Toelichting

Het IMG heeft sinds medio vorig jaar een forfaitaire regeling ingevoerd voor melders die een eerste melding doen (Vergoeding Eerste Schademelding, hierna: VES). Deze aanvragers kunnen kiezen tussen een maatwerk behandeling (met opname door onafhankelijk deskundige en vergoeding van de kosten die deze raamt) en een vaste vergoeding van € 5.000. In dat laatste geval is er ook sprake van finale kwijting. Deze vervalt als zich een beving van > 5 mm/s voordoet op hun adres.

Veel aanvragers kiezen sinds de invoering voor deze regeling: 50% van het totaal aantal aanvragers. De meeste aanvragers geven aan tevreden te zijn met deze regeling omdat deze snel, transparant en eenvoudig is. Bijkomend voordeel is dat de uitvoeringskosten substantieel lager zijn.

Gevoed door deze positieve ervaringen is het IMG nagegaan of er meer forfaitair afgedaan kan worden. Parallel daaraan is onderzocht of dit ook een oplossing is voor de aanpak van 'onverklaarbare verschillen'. Immers, bij een deel van de aanvragers van het IMG heerst onvrede over het feit dat hun burens een hogere schadevergoeding hebben ontvangen dan zijzelf, terwijl in hun ogen de schades vergelijkbaar zijn.

5.1 lid 2 sub i

5.1 lid 2 sub i

5.1 lid 2 sub i

Daarom heeft het IMG een regeling ontwikkeld die aansluit bij de wens om meer forfaitair te doen en tegelijkertijd de onverklaarbare verschillen verkleint. Tevens wordt het verschil tussen degenen die wel van de VES regeling gebruik hebben kunnen maken en zij die dat niet hebben kunnen doen weggenomen.

Regeling op hoofdlijnen

De regeling is op hoofdlijnen als volgt:

- In aanmerking komen aanvragers die een schademelding bij het IMG hebben gedaan en aanvragers die eerst een schademelding bij de NAM of het CVW hebben gedaan en daarna bij het IMG;
- Het IMG laat de voorwaarde vallen dat er sprake moet zijn van een 'eerste schademelding' om van de vaste vergoeding gebruik te maken.
- We bieden iedereen die aan de voorwaarden voor de huidige regeling voldoet - en die nog niet van de forfaitaire regeling gebruik heeft kunnen maken - deze regeling alsnog aan. We noemen dat Uitbreiding Vaste Vergoeding (UVV).

¹ Iedereen d.w.z.: natuurlijke personen die aan een aantal criteria voldoen en die in verleden nog geen aanbod voor een forfaitaire vergoeding hebben ontvangen.

5.1 lid 2 sub i

- Als men gebruik maakt van de UVV, dan vullen we het reeds ontvangen schadebedrag aan tot € 5.000. Ook reeds ontvangen bedragen door NAM/CVW, voor zover bekend bij IMG, worden in de berekening meegenomen.
- Voorwaarde om de aanvulling te ontvangen is dat, net als bij de huidige regeling, hiermee alle schade die er tot op dit moment is wordt vergoed en dat er sprake is van finale kwijting (die vervalt als er sprake is van een beving > 5 mm/s).

5.1 lid 2 sub i

Deze regeling past in het voornemen van IMG om meer forfaitair af te handelen. Een vervolgstap daarvan kan zijn dat, bijvoorbeeld, bij een eventuele aardbeving er ook een forfaitair bedrag wordt voorgesteld om de afhandeling te versnellen en te vereenvoudigen.

5.1 lid 2 sub i

Uitvoering

IMG start nu met de verdere uitwerking van de regeling en de voorbereidingen voor de implementatie. Dit is een complex traject waarvoor ook data van externe partijen benodigd zijn. IMG verwacht daarom niet eerder dan in de eerste helft van 2023 de regeling aan aanvragers aan te bieden.

Uitbreiding vaste vergoeding: de omgang met NAM-historie

Aan: Het bestuur van het IMG

Van: 5.1 lid 2 sub e , 5.1 lid 2 sub e , 5.1 lid 2 sub e , 5.1 lid 2 sub e

Datum: 11 juli 2022

Inleiding

In de bestuursvergadering van 14 april 2022 is een eerste voorstel besproken om de regeling voor de vaste vergoeding uit te breiden. Op 14 en 23 juni 2022 zijn nadere uitwerkingen van het voorstel met het bestuur besproken. Op 28 juni 2022 is een denkrichting aan het ministerie van Economische Zaken en Klimaat verzonden.

Het bestuur heeft in de hiervoor genoemde overleggen al aangegeven dat het de regeling voor de vaste vergoeding wil uitbreiden. Ook is al beslist dat bij de uitbreiding van de regeling zoveel mogelijk zal worden aangesloten bij de bestaande voorwaarden voor de vaste vergoeding. Over één punt moet nog een knoop worden doorgehakt: de omgang met NAM-historie. Daarover gaat dit memo.

Uitbreiding vaste vergoeding (UVV) in het kort

De uitbreiding van de regeling voor de vaste vergoeding (UVV) houdt kort gezegd in dat aanvragers die eerder een schadevergoeding onder de 5.000 euro of een afwijzing hebben ontvangen en nog niet voor de vaste vergoeding hebben kunnen kiezen, alsnog die mogelijkheid krijgen. Als zij van die mogelijkheid gebruikmaken, ontvangen zij een aanvulling op de eerder ontvangen schadevergoeding, zodat zij in totaal een bedrag van 5.000 euro ontvangen. De UVV is onder meer bedoeld om te compenseren voor 'onverklaarbare verschillen' in de schadeafhandeling door het IMG.

Drie groepen

De UVV kan worden opengesteld voor één of meerdere van de volgende groepen aanvragers:

1. aanvragers die alleen een schademelding bij het IMG hebben gedaan;
2. aanvragers die eerst een schademelding bij de NAM of het CVW hebben gedaan en daarna een schademelding bij het IMG; en
3. aanvragers die alleen een aanvraag bij de NAM of het CVW hebben gedaan.

Het bestuur heeft al besloten dat het de regeling wil openzetten voor de eerste twee groepen. Beide groepen kunnen te maken hebben gehad met onverklaarbare verschillen in de afhandeling door het IMG. Zij zouden daarom beide voor compensatie in aanmerking moeten komen.

Er moet nog een knoop worden doorgehakt over:

- a. de vraag of bij de tweede groep bij de berekening van het aanvullende bedrag rekening moet worden gehouden met door de NAM en het CVW uitgekeerde bedragen; en
- b. de vraag of ook voor de derde groep de regeling voor de vaste vergoeding moet worden uitgebreid.

5.1 lid 2 sub i

Groep 3: alleen historie bij de NAM of het CVW

Het bestuur heeft nog niet besloten of het de regeling voor de vaste vergoeding ook wil uitbreiden voor groep 3. Vooropgesteld wordt dat deze groep niet te maken heeft gehad met onverklaarbare verschillen in de schadeafhandeling door het IMG. Het IMG is gelet daarop niet bevoegd om een compensatieregeling voor deze groep te treffen. Als het IMG aan deze groep een aanvullende vergoeding voor reeds afgehandelde schade wil toekennen, zal zijn bevoegdheid dus moeten worden uitgebreid.


Het IMG heeft binnen zijn huidige bevoegdheid wel de mogelijkheid om de 'gewone' regeling voor de vaste vergoeding open te stellen voor aanvragers met historie bij de NAM of het CVW. Wat het IMG dan in feite doet, is aanvragers met historie bij de NAM of het CVW die nieuwe schade melden, de mogelijkheid bieden om die schade te laten afhandelen via de vaste vergoeding. Nu kunnen deze aanvragers alleen via de reguliere (maatwerk) route bij het IMG terecht.

Er kan ook voor worden gekozen om voor deze groep niets extra's te doen.

Voor deze groep zijn er dus kort gezegd drie varianten denkbaar:

1. een variant waarbij – na uitbreiding van de bevoegdheid van het IMG – een aanvullende vergoeding bovenop de eerder door NAM en het CVW uitgekeerde vergoeding wordt toegekend;
2. een variant waarbij de 'gewone' regeling voor de vaste vergoeding wordt opengesteld voor dossiers met NAM/CVW-historie (en aanvragers bij een nieuwe aanvraag dus de mogelijkheid krijgen om, naast de reguliere (maatwerk) route, te kiezen voor een vaste vergoeding van 5.000 euro); en
3. een variant waarbij voor deze groep niets extra's wordt gedaan.

5.1 lid 2 sub i



Uitvoeringstoets Uitbreiding Vaste Vergoeding (UVV)

Uitkomsten uitvoeringstoets UVV
13 & 26 juli 2022



Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



Inhoud



Doel uitvoeringstoets

- **Impact bepalen van de voorgenomen Uitbreiding Vaste Vergoeding regeling** (op hoofdlijn)
- **Inventariseren van aandachtspunten en aanbevelingen** (zijn kaders uitvoerbaar? zijn er eventuele kaders die bij nader inzien heroverwogen moeten worden)

1	Introductie	p. 3
2	Uitvoeringstoets Uitbreiding Vaste Vergoeding (UVV)	p. 7
	1. Effect op aanvragers & Communicatie	p. 8
	2. Organisatie & Processen	p. 11
	3. Systemen & Informatievoorziening	p. 14
	4. Implementatie	p. 15
	5. Risico's & Randvoorwaarden	p. 16
	Bijlage: overzicht afgevaardigden per afdeling	p. 19

1. Introductie



Het IMG is voornemens om de vaste vergoeding regeling verder uit te breiden



Aanleiding

- Verschillen in beoordeling zijn niet altijd (eenvoudig) te verklaren. Negatief effect op tevredenheid.
- De meeste bezwaren die het IMG ontvangt gaan over het verschil in schadebedragen die aanvragers ontvangen ("mijn buurman krijgt meer dan ik")
- Aanvragers die een eerste schademelding doen hebben via VES de mogelijkheid om relatief snel en eenvoudig een schadevergoeding van € 5.000 te ontvangen. Aanvragers die voorafgaand aan de introductie van VES een schademelding hebben gedaan, hebben die kans niet gehad (en hebben na soms lange procedures minder ontvangen).

Doel regeling

- Compensatie onverklaarbare verschillen (gedeeltelijk)
- Gelijke kansen 'eerdere' en 'latere' aanvragers

Voorgenomen regeling op hoofdlijnen

Uitbreiding Vaste Vergoeding:

Openstellen voor aanvragers die eerder een schademelding hebben gedaan (die < €5.000 hebben ontvangen en nog niet eerder VES hebben kunnen kiezen)

Schadebedrag aanvullen tot € 5.000

Voorwaarden:

- Zoveel als mogelijk gelijk aan VES
- Finale kwijting (tenzij beving > 5 mm/s)

5.1 lid 2 sub i

Opstellen zijn gezet in uitwerking van de regeling, eind juli vormt uitgangspunt uitvoeringstoets



juli 2022



Verkenning IV t.b.v. UVV

scenario's denkbaar:

– zelf een aanvraag (daarna start proces)

– actief voorstel aan aanvragers die in aanmerking komen (vooraf heeft waar recht op, zoveel als mogelijk klaarzetten voor livegang)

5.1 lid 2 sub i

Acties augustus/september



– Brief naar EZK met voorgenomen regeling

– sluitvorming t.a.v. de groep
– s met enkel NAM/CVW
– n)

– G starten met
– lingen, o.a.:

– ingstoets afronden

– reiden communicatie

– ten project UVV

5.1 lid 2 sub i

De uitvoeringstoets geeft inzicht in aandachtspunten en aanbevelingen voor verdere ontwikkeling van de UVV



Uitvoeringstoets: eerste verkenning voorgenomen regeling UVV

Dit document bevat de uitkomsten van de uitvoeringstoets UVV. Dit betreft een eerste verkenning van impact en uitvoerbaarheid van de regeling o.b.v. de op dit moment bekende kaders. Deze verkenning is in twee bijeenkomsten met brede afvaardiging vanuit de organisatie uitgevoerd (zie bijlage).

De uitvoeringstoets is uitgevoerd langs de volgende onderdelen:

1. Aanvragers & Communicatie
2. Organisatie & Processen
3. Systemen & Informatievoorziening
4. Implementatie
5. Risico's & Randvoorwaarden

De hoofdlijnen van UVV zijn per onderdeel verkend, waarbij met betrokkenen is onderzocht welke verwachte consequenties de voorgenomen regeling in de uitvoering heeft en of de regeling op hoofdlijnen naar verwachting uitvoerbaar is.

De volgende pagina's geven de uitkomsten weer. Per onderdeel zijn de aandachtspunten en aanbevelingen voor de verdere ontwikkeling van de UVV weergegeven.

2. Uitvoerings- toets UVV



Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



w

ect op aanvragers & Communicatie

Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



5.1 lid 2 sub i

op aanvragers & Communicatie

Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



aanvragers & Communicatie

Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



... & Processen (1/3)



2. Uitvoeringstoets (hoog over) UW

...e & Processen (2/3)



5.1 lid 2 sub i

5.1 lid 2 sub i

UW

Organisatie & Process

Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



5.1 lid 2 sub i

5.1 lid 2 sub i



structuur

af van de nog te maken keuzes (bijvoorbeeld: doelgroepen)

mentatie



satie

2. Uitvoeringstoets (hoog over) UW

s & Randvoorwa



5.1 lid 2 sub i

5.1 lid 2 sub i

Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



Uitvoeringstoets in twee bijeenkomsten met brede afvaardiging vanuit de organisatie



Deelnemers		
Naam	Team	Afdeling
5.1 lid 2 sub e	Productieregie	Regiebureau/Productieregie
	Advies en Implementatie	Regiebureau/Productieregie
	Klantcontact en -dienstverlening	Klantcontact en -dienstverlening
	Serviceloket	Klantcontact en -dienstverlening
	Prestatiesturing	Schade expertise en herstel
	Bestuurlijk en Juridisch Advies	Bestuurlijke en Juridische Zaken en Schadeafhandeling
	Projectbureau	Regiebureau
	Projectbureau	Regiebureau
	Business Intelligence	Regiebureau
	Ontwikkeling, Beheer en Architecture	IV
	Ontwikkeling, Beheer en Architecture	IV
	Communicatie Aanvragers	Communicatie
	Projectbureau	Regiebureau
	Projectbureau	Regiebureau

Vervolgstappen op hoofdlijn voor UVV komende periode



Belangrijke activiteiten ihkv UVV aug/sept

- Besluitvorming bestuur IMG (opzet en uitgangspunten UVV regeling, incl. evt. aanpassingen t.o.v. VES en keuze effectgebied)
- Brief naar stas en gesprek Bas K./Stas
- Interne en externe communicatie (zie communicatieplan)
- Verkenning IV/BI scenario's en gepaard gaande capaciteitsinschatting (kritieke pad UVV). Besluit t.a.v. planning en benodigde prioritering.
- Uitwerken projectplan UVV (in september besluitvorming MT)
- Kick-off projectteam UVV en start uitwerking UVV per werkstroom

Parralel wordt het bredere IMG forfaitaire stelsel uitgewerkt

- Doelstelling is het forfaitaire stelsel (o.a. surplus voor de kern en vast bedrag na nieuwe beving) uitgewerkt en besloten te hebben voorafgaand aan implementatie UVV. Zodat bijv. voor aanvragers uit de kern meteen een passende oplossing geboden kan worden.



CONCEPT

Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

Oplegnotitie

Onderwerp	: Uitvoeringstoets UVV
Datum	: 30 juli 2022
Geadresseerden	: MT IMG
Contactpersoon (auteur)	: 5.1 lid 2 sub €
Doel	: Ter kennisname
Bijlage	: Uitkomsten uitvoeringstoets (separate PDF)

1. Gevraagd besluit

Het MT wordt gevraagd kennis te nemen van de uitvoeringstoets op Uitbreiding Vaste Vergoeding (UVV). De uitvoeringstoets betreft een eerste verkenning van de impact en uitvoerbaarheid van de voorgenomen regeling op basis van de op het moment van uitvoering bekende kaders en uitgangspunten.

2. Toelichting

- A. Gehanteerde aanpak
- B. Uitkomsten op hoofdlijnen

A. Gehanteerde aanpak

De uitvoeringstoets is in twee bijeenkomsten is met brede afvaardiging vanuit de organisatie uitgevoerd (voor betrokkenen zie bijlage). De uitkomsten zijn geordend langs de volgende onderdelen:

1. Aanvragers & Communicatie
2. Organisatie & Processen
3. Systemen & Informatievoorziening
4. Implementatie
5. Risico's & Randvoorwaarden.

De hoofdlijnen van UVV zijn per onderdeel verkend, waarbij met de betrokkenen is onderzocht welke verwachte consequenties de voorgenomen regeling in de uitvoering heeft en of de regeling op hoofdlijnen naar verwachting uitvoerbaar is. Langs deze weg zijn aandachtspunten en aanbevelingen per onderdeel opgehaald.

De uitkomsten van de uitvoeringstoets worden meegenomen in de verdere ontwikkeling en implementatie van de UVV.



CONCEPT

B. Uitkomsten van de uitvoeringstoets op hoofdlijnen

De uitkomsten van de uitvoeringstoets zijn opgenomen in de separate bijlage. De samenvatting hieronder bevat een overzicht van de belangrijkste aandachtspunten en aanbevelingen voor de voorgenomen UVV per onderdeel van de uitvoeringstoets.

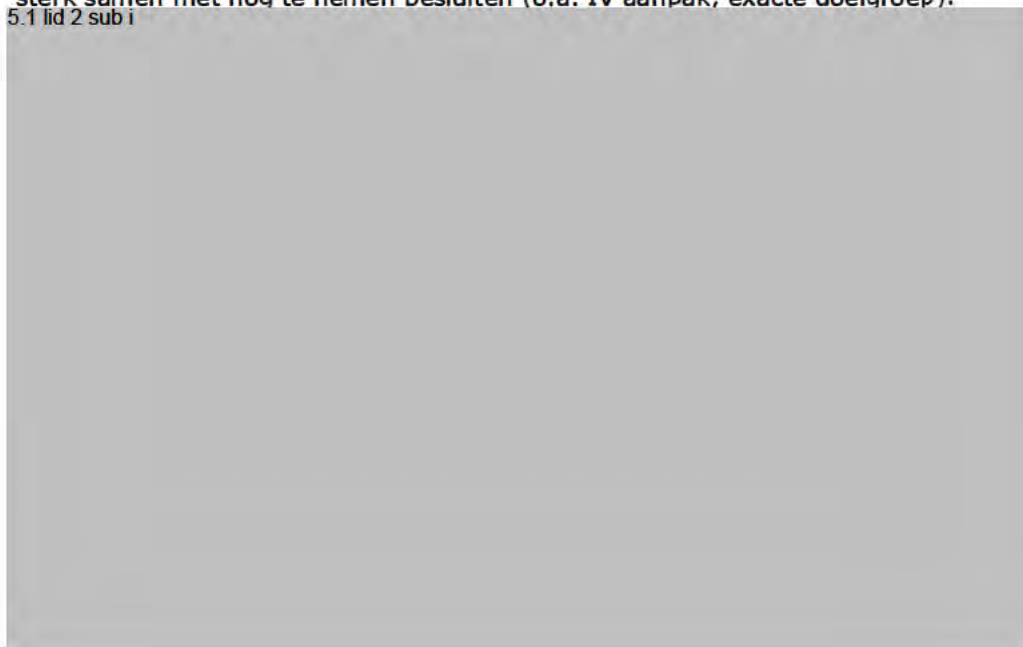
5.1 lid 2 sub i



Organisatie en processen

Het effect op de uitvoeringsketen is in dit stadium lastig te bepalen. Dit hangt sterk samen met nog te nemen besluiten (o.a. IV aanpak, exacte doelgroep).

5.1 lid 2 sub i





CONCEPT

Systemen & Informatievoorziening

De UVV kent een hoge complexiteit aangezien historische data vanuit verschillende bronnen aan elkaar gekoppeld dient te worden, waarbij in het verleden data-definities niet altijd consistent zijn toegepast en data deels onvolledig is en/of kwalitatief niet op orde is.

5.1 lid 2 sub i

Belangrijke randvoorwaarden voor de UVV zijn tijdig helderheid t.a.v. reikwijdte regeling, een concrete en realistische deadline voor livegang en een z.s.m. na besluit op regeling een ingerichte projectorganisatie met voldoende capaciteit/kwaliteit en vroegtijdig actief betrokken key-users.

Verder kent het hiervoor geschetste voorkeursscenario een hoge afhankelijkheid van IV en BI. Het voorbereiden van data t.b.v. het inzicht 'welke aanvrager heeft



CONCEPT

waar recht op' is een complexe opgave, en vraagt historische kennis (slechts aanwezig bij een paar IMG medewerkers) van NAM/CVW/TCMG/IMG processen, systemen, migraties, etc. ^{5.1 lid 2 sub i}
5.1 lid 2 sub i



Van: 5.1 lid 2 sub e
Aan: 5.1 lid 2 sub e
Cc: 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Uitvoeringstoets uitbreiding regeling vaste vergoeding (incl. lunch)
Datum: maandag 1 augustus 2022 08:16:53
Bijlagen: [20220801 Uitkomsten uitvoeringstoets UVV concept.pdf](#)

Dag allemaal,

Bedankt voor de goede tweede bijeenkomst in het kader van de uitvoeringstoets UVV vorige week.

In de bijlage is het document met de uitkomsten van beide bijeenkomsten opgenomen.

Dit document is nog een concept waarin we mogelijke input vanuit jullie graag nog verwerken. Zouden jullie daarom eventuele opmerkingen bij of aanvullingen op het document met ons willen delen via de mail?

Dan kunnen we dat nog verwerken in het document en in de samenvatting die we in augustus aan het MT voorleggen.

Bij vragen of opmerkingen over bovenstaande, bel of mail gerust.

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: donderdag 14 juli 2022 13:54

Aan: 5.1 lid 2 sub e

Onderwerp: Uitvoeringstoets uitbreiding regeling vaste vergoeding (incl. lunch)

Tijd: dinsdag 26 juli 2022 12:00-14:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: IMG GR Vergaderruimte 4.3.02

Groeten, 5.1 lid 2 sub e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

5.1 lid 2 sub e

Van: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>
Verzonden: vrijdag 5 augustus 2022 09:29
Aan: 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: FW: Uitkomsten uitvoeringsstoets voor MT
Bijlagen: 20220730 Oplegnotitie uitvoeringstoets UVV..docx; 20220730 Uitkomsten uitvoeringstoets UVV.pdf

Van: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>
Verzonden: donderdag 4 augustus 2022 11:30
Aan: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>
CC: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>
Onderwerp: Uitkomsten uitvoeringsstoets voor MT

Hoi 5.1 lid 2 sub e

We hebben besproken dat je de uitkomsten van de UVV uitvoeringstoets graag 16 augustus in het IMG MT bespreekt.

Bijgaand de uitkomsten en een oplegnotitie. Ik heb in de notitie eea beschrijvend samengevat, kunnen er ook voor kiezen de notitie korter te houden (en dus niet ingaan op inhoud).

Hoor graag als ik nog iets kan betekenen hierin.

Groet,

5.1 lid 2 sub e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

5.1 lid 2 sub e

Van: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>
Verzonden: donderdag 4 augustus 2022 14:28
Aan: 5.1 lid 2 sub e
CC: 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: FW: Uitkomsten uitvoeringstoets voor MT
Bijlagen: 20220730 Oplegnotitie uitvoeringstoets UVV..docx; 20220726 Uitkomsten uitvoeringstoets UVV concept.pptx; 20220730 Uitkomsten uitvoeringstoets UVV.pdf

Dag 5.1 lid 2 sub e

En nóg een stuk voor het MT van dinsdag as.

Hier komen waarschijnlijk nog 3 stukken bij, een concept-brief aan EZK (ter kennisname), de regeling in 5.1 lid 2 sub e en een notitie met aanpassingen UVV vs VES. Die laatste notitie krijg je van mij, die andere stukken van 5.1 lid 2 sub e. Dat zijn ook allemaal stukken die we op 18/8 in bestuursvergadering willen bespreken, vandaar dat ze nu op MT agenda komen.

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e

Programma directeur

5.1 lid 2 sub e

5.1 lid 2 sub e [@schadedoormijnbouw.nl](mailto:5.1.lid.2.sub.e@schadedoormijnbouw.nl)

Communicatieplanning UVV

5.1 lid 2 sub e

- Versie 1 04.08.22

Planning besluit IMG over UVV

- 18 augustus: Bestuursvergadering IMG en besluitvorming brief
- *Voor* 31 augustus: brief naar de Stas
- 31 augustus: gesprek IMG met Stas
- NTB: 2de brief IMG resultaten

Interne communicatie

- 25 aug - Artikel over resultaten/ voortgang VES

Doel: aangeven wat voortgang en succes van VES is afgelopen maanden

- *Dag brief naar Stas* - Interne Teams sessie over start UVV met 5.1 lid 2 sub e

Doel: Doel van UVV toelichten en hoe we binnen IMG willen inrichten en plannen. Motiverend – max 30 min

- *Dag brief naar Stas* – Intern bericht, Q&A, nieuwsbericht Kennisbank/ PLEK

Doel: informatie geven over doel en opzet UVV en antwoorden op vragen van aanvragers – dit wordt vervolgens op Kennisbank steeds aangevuld/ ge-update

NTB - Interne Teams sessie over succes en lessen VES

Doel: intern draagvlak creëren voor meer forfaitaire regelingen/ aanpak – kennis over VES resultaten delen

Externe communicatie

- *Dag brief* – Nieuwsbericht naar media en op site

5.1 lid 2 sub e

Doel: aangeven wat doel is van UVV, inclusief handelingsperspectief aanvragers (in eerste instantie geen) en grove planning start regeling

- *Vanaf september* – UVV pagina op IMG website met updates/ voortgang

Doel: informatie geven aan aanvragers over voortgang, geplande uitvoering en planning van regeling

**Communicatiekalender Uitbreiding Vaste Vergoeding en
 Q3 en Q4 2022**

5.1 lid 2 sub i

in

Datum	Actiehouder	Uitbreiding Vaste Vergoeding	5.1 lid 2 sub i
18 augustus	Bestuur	Brief t.b.v. EZK (vaststellen)	5.1 lid 2 sub i
25 augustus	Communicatie	Interne communicatie: <ul style="list-style-type: none"> Artikel over resultaten / voortgang VES (25 augustus) 	-
31 augustus	Bestuur	Overleg met staatssecretaris (onder meer over UVV)	-
2 september	Bestuur	Versturen brief naar EZK	-
5 september	Communicatie	Interne communicatie: <ul style="list-style-type: none"> Maandstart met aankondiging UVV door 5.1 lid 2 sub Intern bericht, Q&A, nieuwsbericht Kennisbank/PLEK 	-
5 september	Communicatie	Externe communicatie: Nieuwsbericht naar media en op site	-
z.s.m. na 5 september	Communicatie	UVV pagina op IMG website met updates/voortgang	-
September	Projectleiding	Opstellen Plan van Aanpak Uitwerking regeling UVV	-
20 september	MT	Projectplan UVV, inclusief prioriteitstelling	5.1 lid 2 sub i
29 september	Bestuur	Regeling UVV Projectplan UVV	5.1 lid 2 sub i
Oktober	Bestuur/MT		5.1 lid 2 sub i
Oktober	Bestuur		5.1 lid 2 sub i
Oktober	MT	-	5.1 lid 2 sub i
Oktober	Bestuur	-	5.1 lid 2 sub i
November	Projectleiding	Verwerken hoofdlijnen forfaitair in regeling en communicatie UVV	5.1 lid 2 sub i



CONCEPT

Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

Notitie

Onderwerp	: Regeling UVV – overwegingen werkwijze UVV in relatie tot VES
Datum	: 5 augustus 2022
Geadresseerden	: MT IMG
Contactpersoon (auteur)	: 5.1 lid 2 sub e
Doel (ter besluit/ter bespreking/ter kennisname)	: Ter besluit

Gevraagd besluit

Het bestuur heeft eerder besloten om de Uitbreiding van de Vaste Vergoeding (UVV regeling) zoveel als mogelijk aan te laten sluiten op de werkwijze zoals die is vastgelegd voor de reeds bestaande Vaste vergoeding Eerste Schademelding (VES). Echter, omdat de regeling gedeeltelijk een ander karakter heeft dan de VES-regeling (compensatie voor verschillen in het verleden), kan dat op een aantal onderdelen tot vragen leiden. We willen het bestuur graag een concreet voorstel doen over het handhaven dan wel wijzigen van de voorwaarden.

Over de hieronder genoemde voorwaarden 3 tot en met 7 hebben we al een concreet voorstel in gedachten. Wij verzoeken het MT om een standpunt in te nemen over de eerste twee voorwaarden.

1. Ter afwijking: wisseling van eigenaren

5.1 lid 2 sub 1

Omdat de UVV een aanvulling is op eerder door de NAM, het CVW, de TCMG en het IMG toegekende vergoedingen, zullen er diverse dossiers zijn waarin sinds de



CONCEPT

toekenning van de eerdere vergoedingen een eigendomswissel heeft plaatsgevonden.

Als we voor de UVV de voorwaarde handhaven dat de aanvrager eigenaar moet zijn van het object op het moment van besluitvorming, dan kan dat betekenen dat de oude eigenaar bijvoorbeeld eerder EUR 3.000 heeft ontvangen en dat de nieuwe eigenaar nu het restant ontvangt, EUR 2.000. Dit kan bij de oude eigenaren tot onvrede leiden, omdat juist zij te maken kunnen hebben gehad met onverklaarbare verschillen in de schadeafhandeling.

5.1 lid 2 sub i

5.1 lid 2 sub i

Wij verzoeken het MT hierover een standpunt in te nemen.

5.1 lid 2 sub i

5.1 lid 2 sub i

5.1 lid 2 sub i

5.1 lid 2 sub i

5.1 lid 2 sub i

5.1 lid 2 sub i



5.1 lid 2 sub i





CONCEPT

5.1 lid 2 sub i



5.1 lid 2 sub i





Verslag

Omschrijving	MT IMG
Vergaderdatum en tijd	9 augustus 2022
Vergaderplaats	Assen, Mandemaat 1
Aanwezig	5.1 lid 2 sub e (vz), 5.1 lid 2 sub e, 5.1 lid 2 sub e, 5.1 lid 2 sub e, 5.1 lid 2 sub e
Afwezig	5.1 lid 2 sub e, 5.1 lid 2 sub e, 5.1 lid 2 sub e, 5.1 lid 2 sub e

Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

1	Opening en agenda	
5	<p>Uitbreiding vaste vergoeding</p> <p>Wat speelt er:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het IMG gaat een brief sturen aan de staatssecretaris rondom de uitbreiding van de vaste vergoeding. Een conceptbrief is gereed en wordt intern afgestemd - EZK is bezig met een brief namens de staatssecretaris aan de Tweede Kamer. Het IMG wordt meegenomen in de afstemming 	
	<ul style="list-style-type: none"> - Er is een eerste uitwerking gemaakt van de opties en voorwaarden voor de uitbreiding vaste vergoeding. Daarbij is ook gekeken naar de lessen die we hebben geleerd uit de VES-regeling. De voorwaarden moeten intern verder afgestemd worden zodat per onderdeel een goede afweging gemaakt kan worden. 	
	<ul style="list-style-type: none"> - Er is een opzet gemaakt voor de communicatie-planning - Tussen het Regiebureau en Informatievoorziening wordt gesproken over de mogelijkheden om vooraf zo veel mogelijk informatie gereed te zetten voor de aanvrager. Hierin spelen praktische vraagstukken zoals NAM-data die niet op het juiste detailniveau uit te lezen is. En ook vraagstukken rondom benodigde inzet. - Er wordt herbevestigd om een evaluatie uit te voeren over aanpak en implementatie VES. Hierbij kunnen de resultaten uit de uitvoeringstoets en voorstel wijziging voorwaarden VES wellicht als basis dienen. 	
	<p>Het MT vindt de juiste afstemming over de twee brieven belangrijk. Verder verdienen de opties en voorwaarden nog nadere uitwerking en afstemming. Daarbij ook de uitvoeringskosten in ogenschouw nemen. Ook het juiste communicatiemoment is belangrijk. Daarbij aandacht hebben voor de interne communicatie.</p> <p>5.1 lid 2 sub i 5.1 lid 2 sub i</p>	
	<p>Vervolg</p> <ul style="list-style-type: none"> - De conceptbrief van het IMG wordt gedeeld met de MT-leden - In de notitie duidelijk aangeven welke opties facultatieve keuzes zijn, welke opties wenselijk zijn voor de toekomst en welke opties eigenlijk geen keuze zijn, omdat niet doen leidt tot problemen in de uitvoering. 	



Verslag

Omschrijving	MT IMG
Vergaderdatum en -tijd	16 augustus 2022
Vergaderplaats	Assen, Mandemaat 1
Aanwezig	5.1 lid 2 sub e (vz), 5.1 lid 2 sub e, 5.1 lid 2 sub e, 5.1 lid 2 sub e, 5.1 lid 2 sub e, 5.1 lid 2 sub e, 5.1 lid 2 sub e, 5.1 lid 2 sub e
Afwezig	5.1 lid 2 sub e,

Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

1	Opening en agenda	
	<p>Uitbreiding vaste vergoeding</p> <p>Vorige week is dit onderwerp besproken in het MT. Kern van de voorgestelde aanpak is dat deze vergelijkbaar is met de Vaste vergoeding eerste schademelding (VES). De (uitvoerings)consequenties van deze aanpak moeten verder doordacht worden. Daarna zal e.e.a. aan het bestuur worden voorgelegd.</p> <p>Nu is ook een communicatiekalender opgesteld voor de interne en externe communicatie. Deze wordt doorgenomen.</p> <p>Verzoek is de interne communicatie enkele dagen eerder te doen dan de externe communicatie, zodat medewerkers voorbereid zijn op mogelijke vragen van aanvragers.</p> <p>Daarnaast ook hier de maatschappelijke organisaties vooraf informeren over de aanpak.</p>	



Verslag

Omschrijving	Bestuursvergadering IMG
Vergaderdatum en -tijd	Donderdag 18 augustus 2022, 12.30-16.00 uur
Vergaderplaats	Cascadeplein 6, Martinitoren
Aanwezig	Menno Bouwes (voorzitter), Els van Schie, Paula van der Beek, Jan Wierenga, Bas Kortmann (agendapunt 1 t/m 5 en 8), 5.1 lid 2 [redacted] (secretaris), 5.1 lid 2 sub e [redacted], 5.1 lid 2 sub e [redacted], 5.1 lid 2 sub e [redacted], 5.1 lid 2 sub e [redacted], 5.1 lid 2 sub e [redacted] (agendapunt 6)
Afwezig m.k.	

Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

1. Opening, vaststelling agenda en mededelingen



3. Uitbreiding vaste vergoeding

De regeling uitbreiding vaste vergoeding is, conform afspraak in de bestuursvergadering van 14 juli 2022, verder uitgewerkt. Er is een concept brief voor EZK en communicatiekalender opgesteld, 5.1 lid 2 sub e en p.1 lid 2 sub e geven een korte toelichting. 5.1 lid 2 sub i

5.1 lid 2 sub i

5.1 lid 2 sub i

5.1 lid 2 sub i

Communicatiekalender Uitbreiding Vaste Vergoeding en Forfaitair Stelsel in Q3 en Q4 2022 – versie 18/8/2022

Datum	Actiehouder	Uitbreiding Vaste Vergoeding	
18 augustus	Bestuur	Brief t.b.v. EZK (vaststellen)	
25 augustus	Communicatie	Interne communicatie: <ul style="list-style-type: none"> Artikel over resultaten / voortgang VES (25 augustus) 	-
25 augustus	Bestuur	5.1 lid 2 sub i	
31 augustus of 1 september	Bestuur	Overleg met staatssecretaris (onder meer over UVV)	-
1 september	Bestuur	5.1 lid 2 sub i	
2 september	Bestuur	Versturen brief naar EZK	-
5 september	Communicatie	Interne communicatie: <ul style="list-style-type: none"> Maandstart met aankondiging UVV door Hans Intern bericht, Q&A, nieuwsbericht Kennisbank/PLEK 	-
Z.s.m. na 5 september	Communicatie	Externe communicatie: Nieuwsbericht naar media en op site	-
z.s.m. na 5 september	Communicatie	UVV pagina op IMG website met updates/voortgang	-
September	Projectleiding	Opstellen Plan van Aanpak Uitwerking regeling UVV	-
20 september	MT	Projectplan UVV, inclusief prioriteitstelling	
29 september	Bas	Parlementaire enquête	
29 september	Bestuur	Regeling UVV Projectplan UVV	
Oktober	Bestuur/MT		
Oktober	Bestuur		
Oktober	MT	-	
Oktober	Bestuur	-	
November	Projectleiding	Verwerken hoofdlijnen forfaitair in regeling en communicatie UVV	



Verslag

Omschrijving	MT IMG
Vergaderdatum en -tijd	23 augustus 2022
Vergaderplaats	Teams
Aanwezig	5.1 lid 2 sub e (vz), 5.1 lid 2 sub e, 5.1 lid 2 sub e, 5.1 lid 2 sub e, 5.1 lid 2 sub e, 5.1 lid 2 sub e
Afwezig	5.1 lid 2 sub e, 5.1 lid 2 sub e

Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

1	Opening en agenda	
4	<p>Uitbreiding vaste vergoeding (UVV) De communicatiekalender rondom de UVV is opgesteld. Vorige week is in het MT afgesproken de medewerkers Serviceloket en zaakbegeleiders enkele dagen voordat naar buiten wordt gecommuniceerd, op de hoogte te stellen. Zodat ze voldoende tijd hebben om zich voor te bereiden op mogelijke vragen van bewoners. De Q&A's moeten uiterlijk woensdag 31/8 gereed zijn. Verdere aandachtspunten zijn dossiers met een zienswijze of bezwaar. Er moet duidelijk zijn hoe we met deze dossiers omgaan als mensen op basis van de communicatie mogelijk hun zienswijze of bezwaar willen intrekken. De nadere uitwerking daarvan moet nog plaatsvinden. Tot die tijd geven we aan dat we aan die nadere uitwerking werken.</p> <p>Afspraken</p> <ul style="list-style-type: none"> - Q&A's uiterlijk woensdag 31/8 gereed en delen met zaakbegeleiders en medewerkers Serviceloket - Nadere uitwerking maken voor dossiers met zienswijze of bezwaar. - Bekijken op welke manier we de Groninger Bodembeweging en Groninger Gasberaad vooraf meenemen in de communicatie. - 5.1 lid 2 sub e van deze afspraken op de hoogte stellen 	<p>5.1 lid 2</p> <p>5.1 lid 2</p> <p>5.1 lid 2</p> <p>5.1 lid 2</p>
5		



Retouradres Antwoordnummer 3061, 8000 WB Zwolle

Dhr. J.A. Vijlbrief,
Staatssecretaris Mijnbouw

Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

Datum 5 september 2022

Betreft Stand van zaken uniformiteit en compensatie verschillen

Referentienummer
IMG/Bestuur/2022/039

Geachte heer Vijlbrief,

Hierbij informeer ik u over de compensatie die het Instituut Mijnbouwschade Groningen (IMG) wil toekennen om de ontstane verschillen binnen de schadeafhandeling te verkleinen. Voorts ga ik in op de reeds genomen maatregelen.

Het IMG heeft sinds april 2018 ruim 146.000 schademeldingen voor fysieke schade aan woningen en werken afgehandeld en daarbij 966 miljoen euro aan schadevergoeding toegekend. Het overgrote deel van deze schademeldingen is afgehandeld door middel van de zogenoemde maatwerkprocedure waarbij een schade-expert overeenkomstig het voor de start van de TCMG opgestelde protocol een opname verricht. Hierbij wordt, naast de gemelde, ook de overige in de woning aanwezige schade in kaart gebracht. Vervolgens wordt iedere aldus opgenomen schade individueel beoordeeld. Een dergelijke individuele beoordeling is in feite een inherent gevolg van het wettelijk bewijsvermoeden. Het is onvermijdelijk dat hierbij verschillen ontstaan. Zo bestaan er tussen woningen (grote) verschillen in het schadebeeld, ook al is de belasting als gevolg van aardbevingen gelijk geweest. Niet ieder huis, zelfs als dat hetzelfde type is, heeft dezelfde schade. Daarnaast is enig verschil in de beoordeling door individuele deskundigen onvermijdelijk als gevolg van het karakter van de individuele maatwerkbeoordeling.

Maatregelen langs twee sporen

Tegelijkertijd geldt dat het IMG heeft geconstateerd dat de verschillen soms te ver uiteen liepen, ook door verschil in de wijze waarop zowel de opname als de beoordeling van de opgenomen schades plaatsvond. Om te zorgen voor uniformiteit in de schadeafhandeling en gelijke behandeling van aanvragers volgt het IMG, zoals in mei 2021 besloten, op dit moment twee sporen. In **de eerste plaats voert het IMG een programma 'uniformiteit' uit. Dit programma heeft tot doel de uniformiteit in de beoordeling van dossiers te waarborgen. Samen met de deskundigen zijn duidelijke kaders voor de beoordeling geformuleerd, waardoor verschillen in de beoordeling worden vermindert.**

In de tweede plaats maakt het IMG om de uniformiteit te vergroten steeds meer gebruik van gestandaardiseerde vergoedingen om de schade af te handelen. Bijkomend voordeel daarvan is dat schades op deze manier relatief snel afgehandeld kunnen worden. Goed voorbeeld hiervan is de waardedalingsregeling voor woningen. Ook de afhandeling van immateriële schade geschiedt op deze wijze. Vanwege het hoogst individuele karakter van deze schadesoort is hierbij nog wel maatwerk mogelijk voor bijzondere gevallen.

Ten slotte is eind vorig jaar de regeling voor Vaste Vergoeding van start gegaan. De regeling houdt kort gezegd in dat aanvragers die voor het eerst schade melden kunnen kiezen voor een vaste

vergoeding van 5.000 euro. Er vindt dan geen individuele beoordeling van de schade plaats. De aanvrager ontvangt relatief snel en eenvoudig een bedrag van 5.000 euro, waarmee alle schade aan het object wordt afgehandeld.

Het IMG constateert dat de verschillen die in het verleden zijn ontstaan bij individuele beoordeling, zeker als deze worden afgezet tegen de mogelijkheid van de huidige regeling voor de Vaste Vergoeding, leiden tot onredelijke verschillen in het aardbevingsgebied. Het IMG wil daarom voorzien in een vorm van compensatie van die verschillen.

Hieronder ga ik op beide onderwerpen in.

1. Uniformiteit adviezen schade-experts

Sinds 1 juli 2021 hanteert het IMG een geactualiseerd beoordelingskader voor de beoordeling van fysieke schade door deskundigen. Met het beoordelingskader is nadrukkelijk bedoeld op een relatief eenvoudige, robuuste en veilige wijze een belangrijk onderdeel van de maatwerkbeoordeling te uniformeren. Het beoordelingskader schrijft gedetailleerd voor hoe de deskundigen toepassing moeten geven aan het wettelijk bewijsvermoeden. Kort gezegd moeten de deskundigen eerst nagaan of zij met een voldoende hoge mate van zekerheid een andere oorzaak voor de schade kunnen aanwijzen dan mijnbouwactiviteiten. Is dat het geval, dan moeten zij aan de hand van de ter plaatse opgetreden trillingssnelheden nagaan of bodembeweging door mijnbouwactiviteiten niet tóch invloed kan hebben gehad op de schade. Het beoordelingskader geeft hiervoor concrete handvatten. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft onlangs een eerste uitspraak gedaan over het geactualiseerde beoordelingskader (ECLI:NL:RVS:2022:1631). De Afdeling heeft onder meer overwogen dat het beoordelingskader bijdraagt aan een meer uniforme benadering en rechtszekerheid. Daarnaast heeft de Afdeling overwogen dat het beoordelingskader berust op de huidige wetenschappelijk inzichten en dat het IMG hierin meerdere veiligheidspercentages heeft gehanteerd.

Daarnaast treft het IMG momenteel nog andere acties om de schadeafhandeling te uniformeren. Zo wordt:

- het protocol voor de schadeopname geactualiseerd, om ervoor te zorgen dat schadeopnames zoveel mogelijk op dezelfde manier worden uitgevoerd door de deskundigen. Simpel gezegd moet de opname bij iedere deskundige op hetzelfde niveau van diepgang plaatsvinden.
- een schadebibliotheek ontwikkeld, waarin schadekenmerken aan mogelijke oorzaken van schade worden gekoppeld. Hiermee kunnen deskundigen schades op een uniforme wijze analyseren en beoordelen of er voor de geconstateerde schade een autonome oorzaak bestaat.
- een herstelmatrix ontwikkeld, aan de hand waarvan deskundigen eenduidig kunnen adviseren over de maatregelen die nodig zijn om schade te herstellen.

Het IMG verwacht eind 2022 deze maatregelen over de volle breedte in te kunnen voeren. Met een aantal maatregelen is reeds een start gemaakt.

De maatregelen van het IMG zijn erop gericht de uniformiteit tussen de deskundigen te verhogen en daarmee de verschillen in de beoordeling te verkleinen. Dit laat onverlet dat de deskundigen onafhankelijk blijven en op basis van hun eigen expertise tot een oordeel komen. Dat is een belangrijk en onmisbaar onderdeel van de maatwerkbeoordeling als uitvloeisel van het wettelijk bewijsvermoeden.

2. Vaste vergoeding

Op 1 november 2021 is het IMG gestart met de uitvoering van de regeling voor de vaste vergoeding. De regeling houdt kort gezegd in dat aanvragers die voor het eerst schade melden, kunnen kiezen tussen (i) een maatwerkbeoordeling door een onafhankelijke deskundige en (ii) een vaste vergoeding van 5.000 euro. In het laatste geval vindt geen beoordeling van de schade plaats. De aanvrager ontvangt relatief snel en eenvoudig een bedrag van 5.000 euro, waarmee alle schade aan het object wordt afgehandeld. Als de aanvrager van de vaste vergoeding gebruikmaakt, stemt hij ermee in dat pas een nieuwe aanvraag kan worden gedaan als:

- zich een nieuwe beving voordoet die ter plaatse een trillingsnelheid van minimaal 5 mm/s veroorzaakt; of
- nieuwe schade optreedt door indirecte effecten van diepe bodemdaling (IEDB).

De ervaringen met de regeling voor de vaste vergoeding zijn positief. Aanvragers waarderen de snelheid en eenvoud van de regeling. Van de aanvragers die in aanmerking komen voor de regeling, kiest ruim 80% voor deze mogelijkheid. Het IMG is dan ook tevreden met de resultaten van de vaste vergoeding tot dusverre. Een dergelijke forfaitaire afhandeling is echter geen totaaloplossing voor de afhandeling van alle fysieke mijnbouwschade. De omvang van de schade die aanwezig is aan woningen loopt te ver uiteen om die allemaal op een forfaitaire wijze af te handelen. Daarom hebben bewoners altijd de mogelijkheid om een keuze te maken tussen een forfaitair bedrag of een individuele maatwerkbeoordeling en advies.

Compensatie verschillen

Het IMG heeft geconstateerd dat er in het verleden verschillen zijn ontstaan in de beoordelingen door individuele deskundigen. Dit heeft er bijvoorbeeld toe geleid dat bij burens met vergelijkbare woningen in het ene geval géén of een beperkte vergoeding is toegekend, terwijl de vergoeding in het andere geval juist zeer substantieel was. Los van het feit dat, zoals hiervoor al aangegeven, enige verschillen onvermijdelijk zijn bij een individuele maatwerkbeoordeling, zijn verschillen veroorzaakt doordat deskundigen verschillend omgingen met de wijze waarop de invloed van aardbevingen meegewogen moest worden. Dit is geadresseerd met het geactualiseerde beoordelingskader. Dat laatste neemt de reeds ontstane verschillen echter niet weg.

Die verschillen zijn temeer problematisch, nu andere bewoners tegenwoordig gebruik kunnen maken van de regeling voor de Vaste Vergoeding. Een groot aantal woningeigenaren heeft ten tijde van de NAM, het CVW, de TCMG of IMG een schadevergoeding onder de 5.000 euro ontvangen. Aangezien destijds de regeling voor Vaste Vergoeding nog niet bestond, waren deze woningeigenaren niet in de gelegenheid om daarvoor te kiezen. Juist de grote animo voor de vaste vergoeding en de tevredenheid daarover maken deze verschillen extra zichtbaar en merkbaar.

Een deel van de aanvragers (die minder dan € 1.000,- hebben ontvangen) heeft bovendien als gevolg hiervan niet alleen een lagere vergoeding ontvangen, maar maakt bijvoorbeeld ook geen aanspraak op de subsidie van € 4.000,- uit de waardevermeerderingsregeling. Dat effect valt buiten het bereik van de bevoegdheid van het IMG, maar het is natuurlijk wel de werkelijkheid waarmee deze aanvragers worden geconfronteerd. Dit vergroot de ongelijkheid tussen deze groep en hun burens.

Het IMG constateert daarbij dat de verschillen die in het verleden zijn ontstaan bij individuele beoordeling, zeker indien die worden afgezet tegen de mogelijkheid van de huidige regeling voor de Vaste Vergoeding, leiden tot onredelijke verschillen in het aardbevingsgebied. Het IMG wil daarom voorzien in een vorm van compensatie van die verschillen. Dat wil het doen op de hierna beschreven wijze.

Uitbreiding vaste vergoeding

Aanvragers die van de TCMG, IMG, NAM en/of CVW in totaal een schadevergoeding onder de 5.000 euro of geen vergoeding hebben ontvangen, en eerder nog niet voor de vaste vergoeding hebben kunnen kiezen, krijgen daarom deze mogelijkheid alsnog. Als zij van die mogelijkheid gebruikmaken, ontvangen zij een aanvulling op de eerder ontvangen schadevergoeding, zodat zij in totaal een bedrag van 5.000 euro ontvangen.¹

¹ IMG onderscheidt hierbij twee groepen. Groep 1 betreft de groep die eerder al een besluit van het IMG heeft ontvangen. Zij krijgen een aanbod voor een aanvulling tot 5.000 euro op de reeds eerder ontvangen bedragen van IMG/TCMG/NAM en CVW. Daarmee ontstaat er echter een nieuw verschil, namelijk met de groep die geen besluit heeft ontvangen van het IMG of TCMG, maar wel van de NAM/CVW. Voor hen wordt daarom de Vaste vergoedingsregeling alsnog opengesteld, waarbij – als men daar gebruik van maakt – het reeds eerder door NAM/CVW ontvangen bedrag in mindering wordt gebracht op de vergoeding van 5.000 euro.

Voor gebruikmaking van de uitbreiding van de vaste vergoeding gelden zo veel mogelijk dezelfde **voorwaarden als voor de 'gewone' vaste vergoeding. Dat betekent bijvoorbeeld dat met de** vergoeding alle schade aan het object wordt afgehandeld en dat een nieuwe schade pas gemeld kan worden als zich een van de eerder in deze brief omschreven oorzaken zich voordoet.

Met deze regeling wordt compensatie toegekend voor de ontstane onverklaarbare verschillen: zowel tussen maatwerkbeoordelingen van de TCMG of het IMG die vergelijkbaar hadden moeten zijn als verschillen in uitkomst met aanvragers die wel van de Vaste Vergoeding gebruik hebben gemaakt. Ik hecht eraan om op te merken dat vanzelfsprekend niet ieder verschil tussen maatwerkbeoordeling met deze regeling volledig wordt weggenomen: dat is in de praktijk niet mogelijk. Wel worden met deze regeling naar de overtuiging van het IMG de grootste verschillen en schrijnende situaties weggenomen.

Het IMG is inmiddels gestart met de voorbereidingen voor de compensatie. De implementatie daarvan zal in de tweede helft van 2023 plaatsvinden.

Tot slot

Met het hiervoor toegelichte beoogt het IMG meer uniformiteit in de schadeafhandeling te bewerkstelligen. Voorts vindt compensatie plaats voor de in het verleden ontstane verschillen. Ik ben natuurlijk graag bereid het bovenstaande nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,



S.C.J.J. (Bas) Kortmann
Voorzitter Bestuur Instituut Mijnbouwschade Groningen

Van: 5.1 lid 2 sub j
Aan: 5.1 lid 2 sub e
Cc: 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Projectteam UVV (fysiek)
Datum: donderdag 8 september 2022 18:05:37
 5.1 lid 2 sub i

Dag allemaal,

Bedankt voor het goede eerste overleg gisteren met het projectteam AVV. Wat ons betreft een mooie start voor de verdere ontwikkeling en implementatie van de regeling!

In bijlage 1 vinden jullie de actielijst die we tijdens het overleg hebben bijgehouden. Deze lijst werken we elke week bij en zullen we de komende tijd ook steeds voor een overleg met jullie delen.

Parallel daaraan kijken we naar opties om de acties op een wat meer interactieve manier vast te leggen, bijvoorbeeld in een (digitaal) Kanban-board. Daar komen we later op terug. Verder zijn de slides van het overleg van gisteren in bijlage 2 opgenomen.

Zoals gisteren besproken ook een aantal verzoeken voor jullie:

- **Verzoek aan iedereen om het projectplan te lezen en eventuele feedback aan ons door te geven voor woensdag 14 september 12:00**

Op 15 september delen we het plan van aanpak (nog in concept) inclusief inschatting van de voor AVV benodigde capaciteit met het MT. Daarin nemen we graag jullie input mee.

Het verzoek aan iedereen is om de eerste versie (zie bijlage 3) door te lezen en eventuele feedback aan ons door te geven voor woensdag 14 september 12:00. Dan zorgen wij voor de verwerking daarvan en delen we het plan van aanpak met het MT.

- **Verzoek aan de werkstroomleiders om de aanpak en capaciteitsinschatting per werkstroom te delen voor woensdag 14 september 12:00**

Verzoek aan de werkstroomleiders is om voor volgende week woensdag 14 september om 12:00 een *eerste* aanpak en capaciteitsinschatting per werkstroom met ons te delen (zie daarvoor de bijlage 4. *Format aanpak per werkstroom* en *5. Invulsheet benodigde capaciteit* per werkstroom). Wij bundelen de input volgende week in het concept-plan van aanpak voor het MT. Omdat we nog in de beginfase van het project zitten, is dit natuurlijk nog een eerste inschatting: het kan bijvoorbeeld nog niet helemaal duidelijk zijn welke activiteiten er in de werkstromen moeten worden uitgevoerd en welke capaciteit daarbij hoort. Uiteraard kunnen 5.1 lid 2 sub e en ik daar met jullie over sparren in de komende week.

- 5.1 lid 2 sub i

Bij vragen of opmerkingen, bel of mail gerust.

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub

Projectadviseur Productie, Advies en Gegevens (Regiebureau)

Instituut Mijnbouwschade Groningen

Cascadeplein 10 – 9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle

T 5.1 lid 2 sub e

5.1 lid 2 @schadedoormijnbouw.nl
sub e

IMG_logo 300 pixels



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



Verslag

Omschrijving	MT IMG
Vergaderdatum en tijd	20 september 2022
Vergaderplaats	Teams
Aanwezig	5.1 lid 2 sub e (vz), 5.1 lid 2 sub e, 5.1 lid , 5.1 lid 2 sub e, 5.1 lid 2 sub e, 5.1 , 5.1 lid 2 sub e, 5.1 lid 2 sub e
Afwezig	5.1 lid 2 sub e,

Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

8	<p>Aanvullende vaste vergoeding – i.a.v. 5.1 lid 2 sub e</p> <p>Er is een concept plan van aanpak op hoofdlijnen opgesteld voor het invoeren van de Aanvullende Vaste Vergoeding (AVV). Doel is de AVV tijdig tot uitvoering te brengen. En daarbij zo veel mogelijk geautomatiseerd te afhandelen en zo veel mogelijk gegevens vooraf in te vullen voor de aanvrager.</p> <p>Er is een planning opgesteld. Bedoeling is dat we in de 2^e helft van 2023 tot uitvoering van de AVV kunnen overgaan. De haalbaarheid is afhankelijk van een aantal nog te nemen besluiten rondom de regeling en van de beschikbare capaciteit. Het project voorziet niet in de uitvoering van de regeling. Bekeken moet worden of hiervoor een apart project moet komen.</p> <p>Er wordt een stuurgroep ingericht bestaande uit een aantal MT-leden. Daaronder komt een adviesgroep waarin verschillende disciplines (tijdelijk) vertegenwoordigd zijn.</p> <p>Verder is een eerste voorlopige inschatting gemaakt van de benodigde capaciteit in afstemming met de teammanagers.</p> <p>Het project moet opgenomen worden in het projectenportfolio. Het MT heeft volgende week een overleg over het projectenportfolio. Daarin zal een afweging gemaakt worden rondom de benodigde en beschikbare capaciteit en prioriteiten.</p> <p>Het MT waardeert het vroegtijdig opstellen en bespreken van dit plan van aanpak. Dat geeft inzicht in wat er nodig is voor een project, zodat de juiste afwegingen kunnen worden gemaakt. Voor herhaling vatbaar bij volgende projecten.</p>	

Van: 5.1 lid 2 sub 1
Aan: 5.1 lid 2 sub e
Cc:
Onderwerp: Projectteam AVV (fysiek)
Datum: donderdag 22 september 2022 16:38:31
Bijlagen: [image001.jpg](#)
[20220920_Beslispunt AVV 3 objecten_WERKVERSIE.pptx](#)
[Actielijst projectgroep AVV \(22-09-2022\).xlsx](#)

Dag allemaal,

In de bijlage vinden jullie de bijgewerkte actielijst naar aanleiding van het overleg van gisteren.

Voor de komende week heeft het de prioriteit om de lijst met key-users gereed te hebben (zie actie 16 op de actielijst). Dan kunnen we ook de kick-off met key users plannen. Binnen KCDV staat de vraag al uit. Verzoek aan 5.1 lid 2 sub e (in samenwerking met 5.1 lid 2 sub e) is om de te betrekken key-users ook bij andere teams op te halen.

Verder willen we jullie vragen om eventuele voor- en nadelen voor de scenario's t.a.v. het beslispunt 'maximaal 3 objecten' begin volgende week met 5.1 lid 2 sub e en mijzelf te delen (zie actie 5 uit de actielijst en de bijlage Beslispunt AVV 3 objecten). Dan kunnen wij alle perspectieven op het beslispunt bundelen.

Agenda komend overleg

Volgende week woensdag staat weer een overleg met de projectgroep gepland.

Tijdens de bijeenkomst staan we graag stil bij de volgende onderwerpen:

1. Opening en mededelingen
2. Toelichting voortgang per werkstroom
3. Bespreking voor- en nadelen voor de scenario's m.b.t. beslispunt 'max 3 objecten'
4. Actielijst
5. W.v.t.t.k.

Mochten er aanvullingen zijn op de agenda, zouden jullie die dan aan me door willen geven?
Dan nemen we dat mee in het volgende overleg.

Bij andere vragen of opmerkingen, bel of mail gerust.

Met vriendelijke groet en tot volgende week,

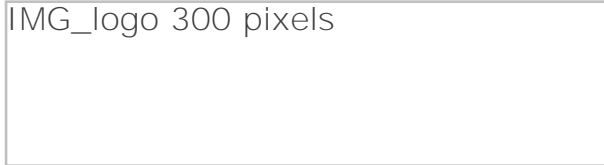
5.1 lid 2 sub e

Instituut Mijnbouwschade Groningen
Cascadeplein 10 – 9726 AD Groningen
Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle

T 5.1 lid 2 sub e

5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl

IMG_logo 300 pixels



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.