

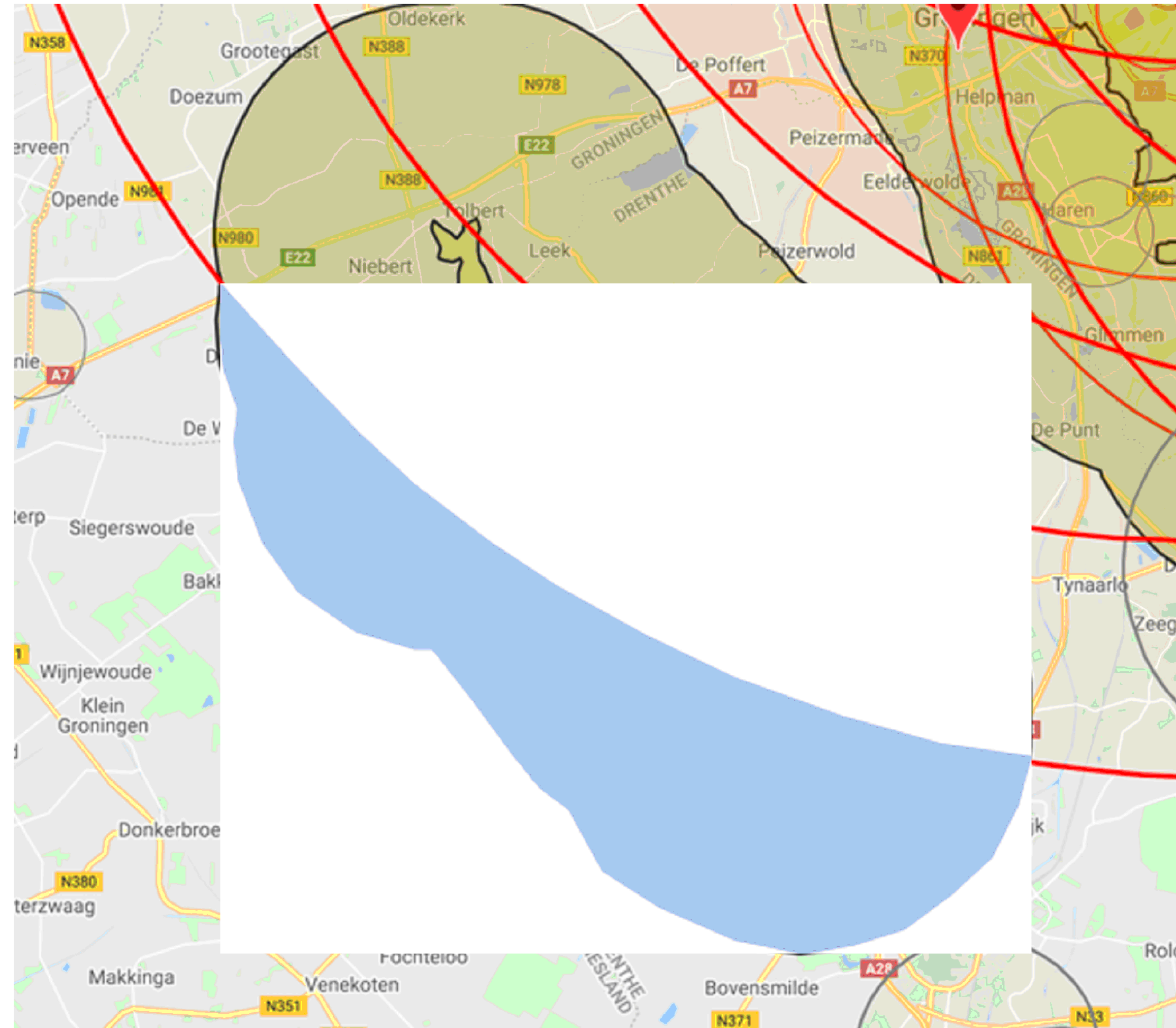


Diepe bodemdaling



Gasopslag Norg

	#
Ingediend en on hold	340
Afgehandelde dossiers	170
Totaal aantal adressen in de blauwe zone	17500 (Assen 15500)

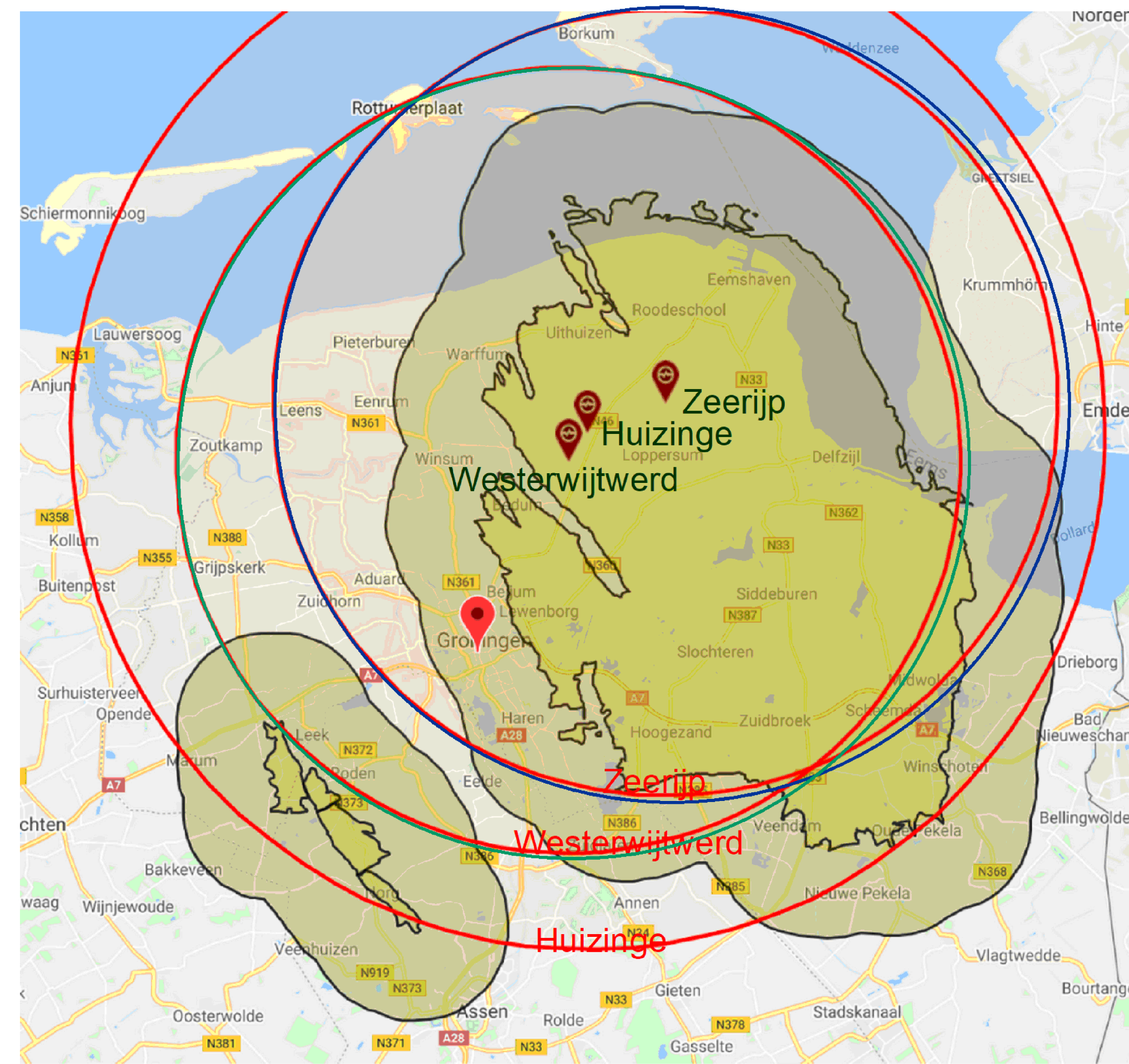


Outside 2mm/s contour and within the 6km contour of the Norg gasfield



Overige impact

Contour 2mm/s	datum	contour
Huizinge	8/2012	Rood
Westerwijtwerd	5/2019	Groen
Zeerijp	1/2018	Blauw



2mm/s contour Huizinge, Westerwijtwerd; Zeerijp



Impact totaal

In onderstaande tabel is aangegeven het aantal adressen dat buiten de 2 mm/sec contour ligt, maar binnen het effectgebied van diepe bodemdaling (6km zone)

Locatie	Afgehandelde adressen	Ingediend en on hold	Potentieel aantal adressen incl on hold (buiten 2 mm/s contour)	Potentieel aantal adressen binnen 2 mm/s contour (zie toelichting)
Groningerveld	580	1100	5.500	??
Norg	170	340	17.250	??
Totaal aantal	750	1440	22.750	??
Schadevergoeding	7 M€	-	200M€ - 250M€	??

Toelichting laatste kolom: wijzigen omgang met diepe bodemdaling heeft ook impact op alle woningen binnen de 2mm/sec contour. Indien het effect diepe bodemdaling komt te vervallen is er geen aanleiding nieuwe vergoedingen toe te kennen aan situaties waarbij al schade vergoed is in het verleden en waarbij er nadien geen trillingen groter dan 2 mm/sec zijn geweest voor bodembeweging. Hetzelfde geldt voor nieuwbouw woningen, waarbij steeds de maatgevende aardbeving sinds de bouw van de woning in beschouwing genomen moet worden.



Scenario Diepe bodemdaling

Locatie	Afgehandelde adressen	Ingediend en on hold	Potentieel aantal adressen incl on hold (buiten 2 mm/s contour)	Potentieel aantal adressen binnen 2 mm/s contour (zie toelichting)
Groningerveld	580	1100	5.500	??
Norg	170	340	17.250	??
Totaal aantal	750	1440	22.750	??
Schadevergoeding	7 M€	-	200M€ - 250M€	??

VERGOEDING

ON-HOLD DOSSIERS

IMPLEMENTATIE TIJD

EFFECT OP FORFAITAIRE
BENADERING

RISICO'S

VERGOEDING

ON-HOLD DOSSIERS

IMPLEMENTATIE TIJD

EFFECT OP FORFAITAIRE
BENADERING

RISICO'S

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; [redacted] 5.1.2e
(Greet) [redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; Pagter, ing. J.K. de (Jan Kees) [redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; Kortmann, prof.mr. S.C.J.J. (Bas) [redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; Houdijk, mr. J.N. (Hans) [redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]
From: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e)
Sent: Fri 4/16/2021 8:42:28 AM
Subject: RE: Impactanalyse scenario's
Received: Fri 4/16/2021 8:42:29 AM

Hoi [redacted] 5.1.2e

Je vroeg me een moment te plannen waarop de impactanalyse met Bas en Jan Kees kan worden besproken, maandagmiddag of dinsdagochtend. Ik kom uit om maandagmiddag om 15.00 uur, alleen is dat dan zonder Jan Kees. Dinsdag zit nagenoeg vol met belangrijke afspraken, daar nog iets bij plannen lijkt me niet handig.
Kan ik uiterlijk maandagmorgen het stuk dat we bespreken, ontvangen?

Groet,

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: donderdag 15 april 2021 18:16

Aan: [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e)
<[redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @kpmg.nl>; Houdijk, mr. J.N. (Hans) <[redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e)
<[redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e)
<[redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>

CC: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e)

<[redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: RE: Impactanalyse scenario's

Beste allen,

De scenario's aangepast na bespreking met [redacted] 5.1.2e en [redacted] 5.1.2e.

Afspraak is:

- Vrijdag is causaliteit % ingevuld per scenario + huidig en getallen globaal op meldingsniveau
- Maandagavond: getallen op adresniveau

Overige afspraken conform tijdschema, zie hieronder.

Het is nog een hele worsteling om iets te maken van het scenario, waarbij er geen rekening met trillingssnelheden wordt gehouden. Eerste inschatting is dat causaliteit dan naar 90% gaat.

Met voorbeelden zullen we het duiden, om de begripsvorming te vergroten.

Hartelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e

Verzonden: donderdag 15 april 2021 10:41

Aan: [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e)
<[redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @kpmg.nl>; Houdijk, mr. J.N. (Hans) <[redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e)
<[redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e)
<[redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>

CC: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e)

<[redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: Impactanalyse scenario's

Beste allen,

Bijgevoegd een format om de impact van verschillende scenario's inzichtelijk te maken.

Ik ben zo vrij geweest om in het schema acties toe te bedelen, zie de gele markeringen.

Tijdschema en acties:

- Allen commentaar op het schema (vandaag)
- Einde dag bespreken opmerkingen en wijze waarop invulling aan de acties gegeven worden. Aanwezig [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e Optioneel Hans, [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e wil jij dit overleg plannen).
- Vrijdag bespreken input vanuit analyse impulsteam. Aanwezig [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e wil jij dit overleg in de middag plannen)
- Aanleveren input vanuit alle disciplines voor vrijdag einde dag (wie biedt zich aan voor het redactionele werk het weekend?)
- Bespreken input maandagochtend. Aanwezig: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e en [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e wil jij dit plannen)

- Voorbespreking Bas K, en Jan Kees (Hans, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e). (5.1.2e) wil jij dit laten plannen. Maandag einde dag of dinsdagochtend
- Indienen stukken voor bestuursoverleg (dinsdag voor 12 uur)

Hartelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >

Verzonden: woensdag 7 april 2021 11:51

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >; 5.1.2e (5.1.2e) (5.1.2e)
< 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >; 5.1.2e, 5.1.2e < 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >; 5.1.2e
< 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >; 5.1.2e, 5.1.2e < 5.1.2e >; Houdijk, mr. J.N. (Hans)
< 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >

CC: 5.1.2e < 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >

Onderwerp: RE: Stukken extra bestuursvergadering donderdag uniformiteit en bodemdaling

Hi, bijgevoegd de antwoorden die BI op deze korte termijn kan geven rond het effectgebied en de forfaitaire variant. Is dit wat je zoekt? En beantwoordt dit voor nu voldoende de openstaande vragen?

Groet,

5.1.2e
Van: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >

Verzonden: woensdag 7 april 2021 11:34

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >; 5.1.2e, 5.1.2e < 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >;
5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >; 5.1.2e
< 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >; 5.1.2e, 5.1.2e < 5.1.2e @kpmg.nl >; Houdijk, mr. J.N. (Hans)
< 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >

Onderwerp: RE: Stukken extra bestuursvergadering donderdag uniformiteit en bodemdaling

Allen,

5.1.2e dank.

En voeg ik de concept-forfaitaire regeling van vorige week bij? Of is die inmiddels ook weer aangepast?

En ik zie nog geen cijfers?

Wie heeft de regie?

Groet,

5.1.2e
Van: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >

Verzonden: woensdag 7 april 2021 10:37

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >; 5.1.2e, 5.1.2e
< 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >; 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >; 5.1.2e
(Jouke) < 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >; 5.1.2e, 5.1.2e < 5.1.2e > Houdijk, mr. J.N. (Hans)
< 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >

Onderwerp: RE: Stukken extra bestuursvergadering donderdag uniformiteit en bodemdaling

T.W. 5.1.2e | advocaat | Pels Rijcken & Droogleeveer Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag |
t 5.1.2e | m 5.1.2e | f 5.1.2e | 5.1.2e @pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl

Van: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e < 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >

Verzonden: woensdag 7 april 2021 10:10

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e < 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >;
Kouwen, E. van (5.1.2e) < 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >; 5.1.2e
< 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >; 5.1.2e, 5.1.2e < 5.1.2e @kpmg.nl >; Houdijk, mr. J.N. (Hans)
< 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >

Onderwerp: RE: Stukken extra bestuursvergadering donderdag uniformiteit en bodemdaling

goedemorgen,

Ik ontvang de stukken graag z.s.m.

Groet,

5.1.2e
Van: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e)

Verzonden: dinsdag 6 april 2021 17:09

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e < 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >;
5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >; Schaafsma, J.W.C. (Jouke)
< 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >; 5.1.2e, 5.1.2e < 5.1.2e @kpmg.nl >

CC: Houdijk, mr. J.N. (Hans) < 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >

Onderwerp: Stukken extra bestuursvergadering donderdag uniformiteit en bodemdaling

Heren,

Ik heb nog geen stukken ontvangen voor de extra bestuursvergadering as donderdag; ik snap dat er iets meer tijd nodig is.

Het wordt dus morgenochtend (uiterlijk 10.00 uur) dat ik de stukken aan bestuur en MT ga sturen.
Groet,

5.1.2e

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl
Cc: 5.1.2e (5.1.2e) 5.1.2e @nvw.nl; 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e) 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl;
Schaafsma, 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl
From: 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e)
Sent: Tue 3/2/2021 8:53:37 PM
Subject: RE: Memo ter voorbereiding heidag blok 3
Received: Tue 3/2/2021 8:53:38 PM

Beste 5.1.2e

Er zit wel een verschil tussen. Dit is afhankelijk van de indirecte effecten.

Bij het aanpassen van het effectgebied hoeft men ook niet meer naar de indirecte effecten te kijken. Zolang hier nog geen uitsluitsel over is, kan niet zomaar het effectgebied worden aangepast.

Verder worden andere schades, dan aan gebouwen, ook uitgesloten. Dit is ook (nog) niet onderzocht.

Bij het aanpassen van de interpretatie van het bewijsvermoeden is de verruiming alleen voor schade aan gebouwen ten gevolge van diepe bodemdaling. Alle andere effecten die worden niet uitgesloten en vallen nog binnen het bewijsvermoeden.

Uiteindelijk zou ik er wel naar willen streven dat we een gebied krijgen, waar we niet nodeloos veel energie in steken waar niets aan de hand is. Het voordeel van het aanpassen van het effectgebied dat dit wel duidelijk is.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

Instituut Mijnbouwschade Groningen

Cascadeplein 10 – 9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle

T 5.1.2e

www.schadedoormijnbouw.nl

Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



Van: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: dinsdag 2 maart 2021 20:46

Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@nvw.nl>; 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>;
5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl

Onderwerp: RE: Memo ter voorbereiding heidag blok 3

Dag 5.1.2e,

Volgens mij maakt het vanuit technisch oogpunt niet uit of we het effectgebied aanpassen of de interpretatie van het bewijsvermoeden.

In beide gevallen is diepe bodemdaling geen mechanisme dat mijnbouwschade veroorzaakt.

Als jij er anders tegenaan kijkt, laat het weten.

Hartelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e

Verzonden: maandag 1 maart 2021 14:52

Aan: 5.1.2e, T. (5.1.2e) <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>; 5.1.2e

<5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

CC: 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>; 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e)

<5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: Memo ter voorbereiding heidag blok 3

Dag 5.1.2e en Jouke,

Bijgevoegd het format om de + en – van de verschillende opties op een rij te zetten.

Donderdag van 14-15 is overleg gepland om de input en verdere insteek te bespreken.

Gaag voor die tijd de invulling vanuit jullie perspectief.

@ 5.1.2e ik zal een voorzet voor de techniek doen en deze met jou delen.

Hartelijke groet,

5.1.2e

To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]
Cc: 5.1.2e (5.1.2e) 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e) 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Tue 4/6/2021 10:17:01 AM
Subject: RE: Opvolging interventieteam - BI
Received: Tue 4/6/2021 10:17:02 AM

Hoi 5.1.2e
Dank voor je input.
Sander gaat vanavond al aan de slag met de vragen 1, 2, 3.
En we nemen vandaag contact op met 5.1.2e om de analyses tav nieuwe kader / beoordelingsschema in gang te zetten.
Groet,

5.1.2e
Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: dinsdag 6 april 2021 08:46

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>

CC: 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: RE: Opvolging interventieteam - BI

Dag 5.1.2e

Wat betreft de drie punten.

Punt 2: voor een groot deel al uitgezocht voor heidag blok 2, zie presentatie.

Punt 3: naast het huidige perspectief, zou ik hier ook een inschatting willen maken met de verwachting van de schadevergoedingen op basis van het nieuwe kader dat 5.1.2e en 5.1.2e hebben opgesteld.

Inhoudelijk kan 5.1.2e je hier denk ik verder mee helpen.

Hartelijke groet,

5.1.2e
Van: 5.1.2e <5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: maandag 5 april 2021 15:14

Aan: 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>

CC: 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: Opvolging interventieteam - BI

Hoi 5.1.2e, 5.1.2e

We hebben afgelopen week in het interventieteam (nog) geen expliciete afspraken gemaakt t.a.v. een eventuele uitvraag aan BI.

Onderstaand alvast een voorschot op analyse vragen. Wat mij betreft aan jullie/het interventieteam of het in dit stadium al wenselijk is om een BI uitvraag te doen, en zoja, graag jullie aanvullingen op onderstaande.

Ik kan e.e.a. uiteraard uitzetten bij BI.

Groet, 5.1.2e

Voorschot op eventuele vragen:

1. *Hoeveel adressen vallen binnen effectgebied Huizinge?*

a. *Hoeveel daarvan hebben reeds schadevergoeding ontvangen vanuit IMG/TCMG? En hoeveel door NAM afgehandeld?*

b. *Hoeveel nog openstaand?*

i. *hoeveel van deze openstaande aanvragen hebben nog géén eerdere schadevergoeding ontvangen?*

2. *Hoeveel adressen vallen binnen effectgebied diepe bodemdaling*

a. *Hoeveel daarvan IMG/TCMG al schade uitgekeerd? En hoeveel door NAM afgehandeld?*

b. *Hoeveel nog openstaand?*

i. *hoeveel van deze openstaande aanvragen hebben nog géén eerdere schadevergoeding ontvangen?*

3. *Ter referentie voor opzet forfaitaire variant:*

a. *Wat is de mediaan van de huidige (periode te definiëren) schadevergoedingsbedragen die door IMG vergoed worden?*

b. *Hoeveel % van de huidige schadevergoedingen valt onder de EUR 5000 (incl. wettelijke rente, overige kosten, etc)*

Daarnaast eventueel een 'waterval' analyse (verwachte 'delta' afwijzingen) o.b.v. het beoordelingsschema δ daarvoor inhoudelijk iemand vanuit programma te koppelen aan BI.

Schatting 'EUR impact' van basisscenario en forfaitaire variant

5.1.2e

Teammanager Productie, Advies en Gegevens (Regiebureau)

Instituut Mijnbouwschade Groningen

Cascadeplein 10 – 9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle

T 5.1.2e

5.1.2e [@schadedoormijnbouw.nl](mailto:5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl)

Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



To: [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] @schadedoormijnbouw.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Mon 4/5/2021 1:27:44 PM
Subject: RE: Tijdpad interventieteam Uniformiteit - aangepaste versie
Received: Mon 4/5/2021 1:27:45 PM

Hoi [5.1.2e]
Ik zie nu je bericht pas bij het 'leegwerken' van mijn mailbox.. – ik heb zojuist ook een mail aan jou en [5.1.2e] gestuurd tav data analyses t.b.v. verdieping basisscenario en forfaitaire variant.
Wat mij betreft zeker goed om te starten met doorrekenen impact o.b.v. het beoordelingsschema.
Lijkt me goed om hiervoor iemand die inhoudelijk goed bekend is met het beoordelingsschema 'te koppelen' aan BI (t.b.v. detailvragen, afstemming aannames, validatie analyses). Wie kan deze rol vervullen?([5.1.2e]?)

Groet,
[5.1.2e]

Van: [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: zondag 4 april 2021 14:44

Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: FW: Tijdpad interventieteam Uniformiteit - aangepaste versie

Dag [5.1.2e]

Ter informatie stuur ik je de sheets van de vorige heidag.

Daarbij is de impact inzichtelijk gemaakt voor diepe bodemdaling (sheets 6 t/m 10).

Kan me voorstellen dat we voor het beoordelingsschema hetzelfde doen. Gezien de tijd kan ik me voorstellen dat niet alle situaties uit te werken zijn. Optie is nu eerst de impact voor 'normaal metselwerk' zie ook beoordelingsschema, inzichtelijk te maken.

Hartelijke groet,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: woensdag 31 maart 2021 16:32

Aan: Kortmann, prof.mr. S.C.J.J. (Bas) <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; Pagter, ing. J.K. de (Jan Kees)

<[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; 'Jan Kees de Pagter' <[5.1.2e]@infra-kompas.nl>; Houdijk, mr. J.N. (Hans)

<[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e])

<[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; [5.1.2e]

[5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; [5.1.2e],

[5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>

CC: [5.1.2e] <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e])

<[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: Tijdpad interventieteam Uniformiteit - aangepaste versie

Beste allen,

Er is een kleine aanpassing op onderstaand overzicht:

Dinsdag 12 april moet maandag 12 april zijn.

Excuses voor de verwarring.

Groeten,

Greet.

Woensdag 31 maart	Vooroverleg (Interventieteam zonder Bas/Jan Kees) + versturen agenda en stukken Interventieteam
Donderdag 1 april	Interventieteam.Op de agenda: <ul style="list-style-type: none">• Basis scenario – [5.1.2e]<ul style="list-style-type: none">▪ Impactanalyse (EUR) → BI vragen hiernaar te kijken▪ Gebiedsimpact• Forfaitaire variant opzetten - [5.1.2e]<ul style="list-style-type: none">▪ Impactanalyse (EUR) → BI vragen hiernaar te kijken• Communicatiestrategie – [5.1.2e] & Jouke
Dinsdag 6 april	Vooroverleg (Interventieteam zonder Bas/Jan Kees) + versturen agenda en stukken Interventieteam

Donderdag 8 april	<p>Interventieteam.Op de agenda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vervolg basis scenario n.a.v. bespreking 1 april - 5.1.2e <ul style="list-style-type: none"> ▪ Verdieping impact basisscenario – BI • Overgangssituatie (on hold-dossiers) – 5.1.2e & Jouke
Maandag 12 april	Vooroverleg (Interventieteam zonder Bas/Jan Kees) + versturen agenda en stukken Interventieteam
Dinsdag 13 april	Informeren/bijpraten MT
Dinsdag 13 april Dagdeel fysiek overleg in Zwolle.	<p>Interventieteam.Op de agenda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Voorbespreking totaalplaatje, inclusief communicatiestrategie
Dinsdag 20 april	Vooroverleg (Interventieteam zonder Bas/Jan Kees) + verzending stukken t.b.v. bestuursvergadering 22 april
Woensdag 21 april	Informeren Den Haag (5.1.2e).
Donderdag 22 april	Besluitvorming in de bestuursvergadering
Week van 26 april	Informeren stakeholders (GGB/GBB/regio)

To: [5.1.2e], [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Mon 3/1/2021 11:24:13 AM
Subject: RE: voorbereiden heidag blok 3 op 10 maart
Received: Mon 3/1/2021 11:24:14 AM
[Concept notitie bewijsvermoeden.docx](#)
[Concept notitie on hold dossiers.docx](#)

Hi Bas,
Dit is natuurlijk de eerste keer dat we dit doen dus ik weet niet zeker wat je in gedachten hebt. In de bijlage tref je twee Word documenten aan. Is dit een beetje zoals hoe je het wilt hebben?
Een afspraak met Jouke en [5.1.2e] op vrijdag kan als de afspraak met Hans Houdijk, [5.1.2e] vervalt. Wil je dat ik dat doe? Anders wordt het donderdag om 14:00 uur maar dan vervalt de bila met [5.1.2e] en is het overleg maar een half uur.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e], [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: vrijdag 26 februari 2021 15:38

Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: FW: voorbereiden heidag blok 3 op 10 maart

Dag [5.1.2e],

Zie onderstaande mail. Wil jij:

- De afspraak met [5.1.2e], [5.1.2e] plannen (volgende week vrijdag)
- Een voorzet doen voor een format (in Word) waarin [5.1.2e], [5.1.2e] in ik de tekst kunnen invullen

Hartelijke groet,

Bas

Van: [5.1.2e]

Verzonden: vrijdag 26 februari 2021 15:36

Aan: [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e]

<[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>

CC: [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl> [5.1.2e]

<[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl> [5.1.2e]

([5.1.2e]) <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: voorbereiden heidag blok 3 op 10 maart

Dag [5.1.2e] en [5.1.2e],

Op 10 maart is er weer een heidag blok gepland t.b.v. diepe bodemdaling.

Voorstel voor de agenda:

- Terugblik op de gesprekken
- Hoe gaan we om met bewijsvermoeden / effectgebied
- Hoe gaan we om met On Hold dossiers

Met betrekking tot het bewijsvermoeden / effectgebied is mijn voorstel dat we een notitie maken met de twee opties en de + en – en bij beide opties vanuit:

- het juridisch perspectief
- communicatie perspectief
- technisch perspectief

Voor de On Hold dossiers zijn de opties:

- Beoordelen zoals er in het verleden beoordeeld is
- Gelijk schakelen aan de toekomstige situatie (geen vergoeding)
- Een overgangsregeling die het midden houdt tussen deze twee vergoedingen.

Voor alle drie de opties de + en – en vanuit juridisch en communicatie perspectief
Eens met deze aanpak?

Zo ja zal ik zorgen dat er een format komt waarin we de opties op een rij kunnen zetten.

En een afspraak om deze te bespreken (eind volgende week).

Hartelijke groet,

[5.1.2e]



Notitie

e

Bewijsvermoeden		
Perspectief:	Voordeel	Nadeel
Juridisch		
Communicatie		
Technisch		

Effectgebied		
Perspectief:	Voordeel	Nadeel
Juridisch		
Communicatie		
Technisch		



Postbus 10
3000 AA Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

Notitie

e

On hold dossiers Beoordelen zoals er in het verleden beoordeeld is		
Perspectief:	Voordeel	Nadeel
Juridisch		
Communicatie		

On hold dossiers Gelijk schakelen aan de toekomstige situatie (geen vergoeding)		
Perspectief:	Voordeel	Nadeel
Juridisch		
Communicatie		

On hold dossiers

schadedoormijnbouw.nl

Een overgangsregeling		
Perspectief:	Voordeel	Nadeel
Juridisch		
Communicatie		

Voor de On Hold dossiers zijn de opties:

- Beoordelen zoals er in het verleden beoordeeld is
- Gelijk schakelen aan de toekomstige situatie (geen vergoeding)
- Een overgangsregeling die het midden houdt tussen deze twee vergoedingen.

Voor alle drie de opties de + en – en vanuit juridisch en communicatie perspectief

To: [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] @schadedoormijnbouw.nl]; [5.1.2e], [5.1.2e]
([5.1.2e]) [5.1.2e] @schadedoormijnbouw.nl]
Cc: Houdijk, mr. J.N. (Hans) [5.1.2e] @schadedoormijnbouw.nl]; [5.1.2e], [5.1.2e]
([5.1.2e]) [5.1.2e] @schadedoormijnbouw.nl]; [5.1.2e] @schadedoormijnbouw.nl]
From: [5.1.2e] ([5.1.2e])
Sent: Tue 3/23/2021 11:01:19 AM
Subject: RE: Voorbereiding interventieteam
Received: Tue 3/23/2021 11:01:20 AM
[21.03.23 Punten en schets Interventieteam.pptx](#)

Hi allen.
Bijgevoegd een grove schets hiervan. Eerst een overzicht van zaken waar een (richtinggevend) antwoord op nodig is voor bespreking in het Bestuur en daarna nog een schets van de structuur. Dit is een suggestie uiteraard met wat gedachtes bij ieder blok.
Ook het 'afvinklijstje' is een suggestie en zie je op sheet 2. Mogelijk missen hier nog zaken of overdrijf ik juist; een scherpe blik vanuit jullie wordt op prijs gesteld.
Voor wat betreft de uitvoerbaarheid kan een verdieping worden aangebracht wanneer de scenario's verder zijn uitgewerkt. Ik heb op basis van ons overleg en de input van [5.1.2e] en [5.1.2e] zover de indruk dat de uitvoerbaarheid goed op het netvlies staat trouwens. Als er nog meer specifieke vragen zijn (specifieker dan 'verzin aub niks wat de organisatie niet kan verkopen of verwerken qua ICT/capaciteit/kwaliteit') dan hoor ik dat natuurlijk graag.

Groet,
[5.1.2e]

Van: [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: vrijdag 19 maart 2021 10:47

Aan: [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>

CC: Houdijk, mr. J.N. (Hans) <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; [5.1.2e] @schadedoormijnbouw.nl

Onderwerp: RE: Voorbereiding interventieteam

Dag [5.1.2e] en [5.1.2e],
Wat ik graag zou willen is een 'afvinklijstje' van aspecten die we de 21^e getackeld moeten hebben,.
Dan kunnen we in onze overleggen adresseren wanneer wat aangeleverd wordt.
Zei het wat omslachtig, maar hier komt het op neer.
Hartelijke groet,
[5.1.2e]

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: Houdijk, mr. J.N. (Hans) <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: woensdag 20 januari 2021 10:37

Aan: Houdijk, mr. J.N. (Hans); [5.1.2e], [5.1.2e]; [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]); [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e])

Onderwerp: Voorbereiding interventieteam

Tijd: vrijdag 19 maart 2021 09:30-10:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: webex

Hallo [5.1.2e]
Op verzoek van [5.1.2e] ingepland.
Groeten, [5.1.2e]

Aandachtspunten en perspectieven voor scenario's

Interventieteam o.l.v.

5.1.2e

5.1.2e

mrt-apr 2021

Instituut

voor
Economic
Policy
Studies





Noodzakelijk vóór 22 april

TOELICHTING

De besproken opties –via een typologie-benadering en (mogelijk aanvullend) een forfaitaire benadering- hebben kaders nodig. Wat mag er? Wat zeggen de verschillende adviesrapporten? Wat betekent dat voor het effectgebied? Wat betekent dat voor regio's c.q. objecten? En natuurlijk; hoe is de verhouding tussen reeds afgehandelde dossiers en lopende/toekomstige dossiers? De antwoorden hierop zullen naar alle waarschijnlijkheid op het politieke vlak terechtkomen. Voor het totaal is een storyline en communicatieplan nodig en moet de ICT-technische haalbaarheid beoordeeld zijn. Deze onderdelen vormen de planfase en zullen op hoofdlijnen vóór bespreking in het Bestuur afgerond moeten zijn.

UITVOERBAARHEID

Onderdeel van de planfase is een continue (soms impliciete) toetsing aan de uitvoerbaarheid van de scenario's. Wat betekent bijvoorbeeld een stuwmeer-achtige regeling? Wat betekent dit voor de druk op de organisatie? Moet dit gefaseerd aangeboden worden of juist niet? En bij een typologie-benadering; hoe ziet de voorbereiding op dossiers eruit? Kan er met templates gewerkt worden gewerkt?

TYOLOGIE SCENARIO

JURIDISCH

TECHNISCH KADE

GEOGRAFISCH KADE

ANALYSE DOSSIERS

POLITIEKE AANPAK

STORYLINE & COMMUNICATIE

ICT INRICHTING

FORFAITAIRE BENADERING

VOORBEREIDING FORFAIT

INSTRUCTIES DESKUNDE

1. Aanleiding





Achtergrond

Grote verschillen, diverse rapporten enz enz. Hoe is het IMG op het huidige kruispunt gekomen?

2. Het speelveld





Verschillende krachten spelen

Politiek, TNO, Van Staalduinen, bewonersplatformen, wijken-straten, oude en nieuwe aanvragen, NAM, deskundigen – hoe brengen we alles in balans? Wat is ieder belang of *best outcome*?

3. Scenario's op hoofdpijnen





Twee scenario's

In elkaars verlengde mogelijk, maar in ieder geval twee aparte scenario's. Typologie en/of forfaitair. Wat zijn, per onderdeel, de voor- en nadelen? Hoe wegen we deze oplossingen tegen elkaar? Hoe wegen we alle verschillende benoemde belangen tegen elkaar?

4. Samenhang scenario's



Instituut
Vernieuwingsimpuls
Innovatie en Wetenschap





Hoe verhouden deze scenario's zich tot elkaar

Sluiten ze elkaar uit? Zijn ze te combineren? Ook dan weer; in wiens belang is dat? Lossen we het probleem van een 'kleine' groep op ten koste van alles? Of is dit een manier om een groter probleem te vangen? Dat van ervaren gelijkheid en snelheid wellicht?

5. Voorstel





Welk scenario geniet de voorkeur

1, 2 of een combinatie? Goed duidelijk hebben wat de weging is van ieders belang en waar dan de beste oplossing ligt, ten koste van wat en vervolgens hoe dit is in te passen in de huidige omgeving. Dus aan welke randvoorwaarden moet het voldoen, zijn die voldoende reëel en wat is een tijdsplan hiervoor?

To: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] ([5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]) [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl; [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl];
Houdijk, mr. J.N. (Hans) ([5.1.2e] [5.1.2e]) [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl; [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] ([5.1.2e] [5.1.2e]) [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl];
[5.1.2e] ([5.1.2e]) [5.1.2e] [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl]

From: [5.1.2e]

Sent: Mon 3/22/2021 9:13:24 AM

Subject: Reputatieimpact besluiten

Received: Mon 3/22/2021 9:13:25 AM

[Reputatieimpact besluiten.docx](#)

Beste allen,

Naar aanleiding van ons gesprek vrijdag, hebben [5.1.2e] en ik nog even bijgaande scenario's voor de reputatie-impact in de steigers gezet. Lijkt me goed om op zeer korte termijn met elkaar te bespreken.

NB. Ik kan me voorstellen dat de gebruikte toelichtingen en termen bij de te nemen besluiten in het begin niet helemaal kloppen. Maar als ik het goed begrepen heb, was dit wel de strekking van de richting waar we opgaan.

Mvg,

J. [5.1.2e]

To: Houdijk, mr. J.N. (Hans)[5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; 5.1.2e ; 1.2
(5.1.2e) [5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; 5.1.2e , 5.1.2e | 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; 5.1.2e , 1.2
(5.1.2e) [5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; 5.1.2e
5.1.2e [5.1.2e

Cc: Kortmann, prof.mr. S.C.J.J. (Bas)[5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]

From: 5.1.2e , 5.1.2e (5.1.2e)

Sent: Mon 4/19/2021 1:39:38 PM

Subject: Svp check stukken t.b.v. bestuursvergadering 22/4

Received: Mon 4/19/2021 1:39:40 PM

[Uitwerking basisscenario.docx](#)

[Beoordelingsschema mijnbouwschade \(v3\).pdf](#)

[Overzicht vraagstukken.pdf](#)

[20210418 impact analyse scenarios \(003\).pptx](#)

Beste,

Ik check graag bij jullie of dit de stukken (inclusief de juiste versies) zijn voor besluitvorming 'pakketje met strik' voor donderdag:

- notitie Uitwerking basisscenario's;
- beoordelingsschema mijnbouwschema (ik meen dat hier nog zaken in aangepast moeten worden, bv punt van Jan Kees van de 5 mm en tekstueel);
- overzicht vraagstukken;
- impact scenario's van 5.1.2e (bijgevoegde versie wordt o.b.v. overleg vanmiddag nog aangepast);
- notitie/presentatie f-regeling → (5.1.2e wat voeg ik bij?
- communicatie-aanpak → @ 5.1.2e idem?
- rapport diepe bodemdaling → is nader advies Deltares over ondiepe bodemdaling er al?
- rapport zettingen
- rapport en nadere reactie Koeman (plus reacties Agrarische Tafel en Gasberaad).

Graag morgen uiterlijk om 12.00 uur een reactie (deadline aanlevering stukken).

Groet,

5.1.2e

To: Kortmann, prof.mr. S.C.J.J. (Bas) [5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; Pagter, ing. J.K. de (Jan Kees) [5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; 'Jan Kees de Pagter' [5.1.2e Houdijk, mr. J.N. (Hans) [5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; [5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; [5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) [5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; [5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; [5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e [5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; [5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; [5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) [5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; [5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; [5.1.2e, 5.1.2e
Cc: [5.1.2e [5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; [5.1.2e [5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; [5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; [5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]
From: [5.1.2e
Sent: Wed 3/31/2021 2:32:00 PM
Subject: Tijdpad interventieteam Uniformiteit - aangepaste versie
Received: Wed 3/31/2021 2:32:01 PM

Beste allen,
 Er is een kleine aanpassing op onderstaand overzicht:
 Dinsdag 12 april moet maandag 12 april zijn.
 Excuses voor de verwarring.
 Groeten,
 Greet.

Woensdag 31 maart	Vooroverleg (Interventieteam zonder Bas/Jan Kees) + versturen agenda en stukken Interventieteam
Donderdag 1 april	Interventieteam.Op de agenda: <ul style="list-style-type: none"> • Basis scenario – [5.1.2e] <ul style="list-style-type: none"> ▪ Impactanalyse (EUR) → BI vragen hiernaar te kijken ▪ Gebiedsimpact • Forfaitaire variant opzetten - [5.1.2e] <ul style="list-style-type: none"> ▪ Impactanalyse (EUR) → BI vragen hiernaar te kijken • Communicatiestrategie – [5.1.2e] & Jouke
Dinsdag 6 april	Vooroverleg (Interventieteam zonder Bas/Jan Kees) + versturen agenda en stukken Interventieteam
Donderdag 8 april	Interventieteam.Op de agenda: <ul style="list-style-type: none"> • Vervolg basis scenario n.a.v. bespreking 1 april - [5.1.2e] <ul style="list-style-type: none"> ▪ Verdieping impact basisscenario – BI • Overgangssituatie (on hold-dossiers) – [5.1.2e] & Jouke
Maandag 12 april	Vooroverleg (Interventieteam zonder Bas/Jan Kees) + versturen agenda en stukken Interventieteam
Dinsdag 13 april	Informereren/bijpraten MT
Dinsdag 13 april Dagdeel fysiek overleg in Zwolle.	Interventieteam.Op de agenda: <ul style="list-style-type: none"> • Voorbespreking totaalplaatje, inclusief communicatiestrategie
Dinsdag 20 april	Vooroverleg (Interventieteam zonder Bas/Jan Kees) + verzending stukken t.b.v. bestuursvergadering 22 april
Woensdag 21 april	Informereren Den Haag [5.1.2e]

Donderdag 22 april	Besluitvorming in de bestuursvergadering
Week van 26 april	Informereren stakeholders (GGB/GBB/regio)

To: Houdijk, mr. J.N. (Hans)[5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e
(5.1.2e) [5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e [5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; 5.1.2e
(5.1.2e) [5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) [5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; 5.1.2e
(Jouke)[5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) [5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl];
5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) [5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; 5.1.2e
5.1.2e [5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; Kortmann, prof. mr. S.C.J.J. (Bas)[5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl];
Pagter, ing. J.K. de (Jan Kees)[5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Mon 3/29/2021 7:49:31 AM
Subject: vanuit overleg uniformiteit
Received: Mon 3/29/2021 7:49:32 AM

Afspraken vanuit overleg Uniformiteit d.d. 25/3/2021:

- Op 22 april moet het besluit worden genomen naar aanleiding van conclusies rapport TNO. Besproken wordt het strakke tijdschema. Duidelijk moet zijn wanneer welk onderwerp klaar is richting de 22^e.
- 5.1.2e geeft aan dat 22 april ook gecommuniceerd is als moment van besluitvorming. Daar zit geen rek meer in. Er vindt een verkenning plaats van een aantal scenario's. Deze komende in het volgende overleg aan de orde.
- Actie Hans => maken tijdspad, waarbij in april een dagdeel wordt gepland om de stukken goed door te bespreken t.b.v. besluitvorming. Afstemming besluitvorming met MT, Bestuur. Daarnaast overleg met Ministerie, GBB, GGB.
- Gesproken wordt over een forfaitaire regeling. Daar werk je een groot aantal zaken mee weg. De vraag is of Den Haag daarin meegaat. Uniformiteit is een breed vraagstuk. Eind april is daar meer duidelijkheid over, waarbij niet de verwachting is dat dan al een forfaitaire regeling aangekondigd kan worden.
- Jan Kees vraagt naar de passage in het bestuursakkoord ten aanzien van 30-15-10.000 euro. Actie=> 5.1.2e stuurt het naar Jan Kees.
- Komende week gaat een procesbrief de deur uit. Communicatie kijkt nog even kritisch naar de boodschap => actie 5.1.2e
- Afspraak wordt gemaakt om de dossiers niet langer on hold te laten. De komende maanden worden hierover besluiten genomen. Gekeken moet worden naar een correcte formulering. Jan Kees biedt aan mee te lezen.

Groet, 5.1.2e

Goed voorwerk!

To: [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl]; [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl]
Cc: [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl]; [5.1.2e]
[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl]

From: [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e]
Sent: Fri 5/14/2021 1:25:57 PM

Subject: 2020-10-07 Praktische Uitwerking Tijdelijke Wet Groningen (na wijzigingen beoordelingskader)

Received: Fri 5/14/2021 1:25:59 PM

[2020-10-07 Praktische Uitwerking Tijdelijke Wet Groningen \(na wijzigingen beoordelingskader\).docx](#)

Allen,

Ik heb de beoordelingssystematiek verwerkt in de praktische uitwerking. Zie bijgaand. Dit is ook meteen de belangrijkste toelichting op de methodiek, die wmb gedeeld kan worden met de partijen naast het schema. Ik denk dat het verstandig is dat we de tekst in de PU verder beperkt en wat abstracter houden en we het verder concretiseren in Atabix en de Q&A's. De praktische uitwerking is een gevoelig document dat ook altijd openbaar wordt.

Groeten,

[5.1.2e]



Datum aanvraag

1. Algemene gegevens

Zaaknummer aanvraag

Datum schade-opname

Deskundige

Telefoon

Expertisebureau

Zaakbegeleider

Telefoon

Straat+huisnummer schade-adres

Postcode+woonplaats schade-adres

2. Gegevens nader onderzoek

Naar aanleiding van de schade-opname van het pand is het noodzakelijk om een nader onderzoek te doen naar:

de volgende schade(s) uit het adviesrapport:

Schade nummer(s)

en/of

ander nader onderzoek (inzet geassumeerde en/of inzet materiaal), namelijk:

2.1 Schade en situatie

Omschrijving van de schade en aanleiding voor nader onderzoek:

2.2 Indicatie kosten

≤ €2000

€2000 - €5000

≥ €5000 > Actie: overleggen van offerte

Als de kosten tijdens onderzoek 15% hoger blijken dan hier aangegeven, dan mail met motivatie sturen naar: coördinatie-schade-expertise@schadedoormijnbouw.nl

2.3 Indicatie doorlooptijd

3. In te schakelen externe partijen t.b.v. uitvoeren nader onderzoek

1

2

3

4. Ondertekening voor akkoord

Datum

Datum

Handtekening
TCMG

Handtekening
Technisch
Coördinator

To: IMG dist Toetsing[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl]; IMG dist
Prestatiesturing[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl];
5.1.2e, 5.1.2e [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl]; 5.1.2e [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl]; 5.1.2e,
5.1.2e (5.1.2e) [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl];
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

From: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e)
Sent: Tue 6/15/2021 9:40:01 AM
Subject: 2021106 Informatiesessie beoordelingsschema T PS (002).pdf
Received: Tue 6/15/2021 9:40:04 AM
[2021106 Informatiesessie beoordelingsschema T PS \(002\).pdf](#)

Hallo Collega's

Dank voor jullie opgave / aanwezigheid bij de Informatiesessie Beoordelingsschema van gistermiddag.
Zoals afgesproken ontvangen jullie hierbij de presentatie die is gegeven, zodat jullie de informatie nog eens rustig kunnen
doorlezen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

Informatiesessie Beoordelingsschema

Juni 2021

Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



Agenda

- | | |
|--------------------------------------|---------------|
| 1. Opening | 13:00 – 13:10 |
| 2. Uitleg werking beoordelingsschema | 13:10 – 13:35 |
| 3. Uitleg uitsluitende voorwaarden | 13:35 – 13:55 |
| 4. Afsluiting | 13:55 – 14:00 |





0229

Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



Opening

512e

Programma manager

programma uniformeren en kwalitatief verbeteren

71881



Uniformiteit en kwalitatief verbeteren



Doel

- Gelijke afhandeling van mijnbouwschade voor de aanvragers
- Eenduidige opname en beoordeling van schade door deskundigen
- Onveranderd bewijsvermoeden
- Toepassen nieuwe (wetenschappelijke) inzichten
- Heldere toetsingskaders vanuit IMG
- Gedragen door 4P



Subdoelen

- Betere toetsbaarheid
- Data analyse



Werken met een plan van aanpak

- Beoordelingsschema
- Opname gebouwkenmerken
- Uniformeren schadekenmerken
- Handreiking zettingen van gebouwen
- Atabix



Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



Beoordelingsschema (o.b.v. schema 3/6/21)

§ 1.2e § 1.2e

Technisch Adviseur IMG

Lid Programma team UKV



Veranderingen

Gebouwkenmerken

- Type gebouw
- Bouwjaar
- Bouwlagen (verdiepingen)
- Funderingswijze
- Hoofddraagconstructie
- Bouwkundige staat:
Gevoelig?

Schadekenmerken

- Binnen/ buiten
- Locatie:
 - Wand/vloer/plafond
 - Ruimtenummer
 - Wandnummer
 - ..
- Materiaal
 - Constructie
 - Afwerking
- Schade
 - Eigenschappen
 - Afmetingen
- Standaardomschrijvingen

Zetting en zakking

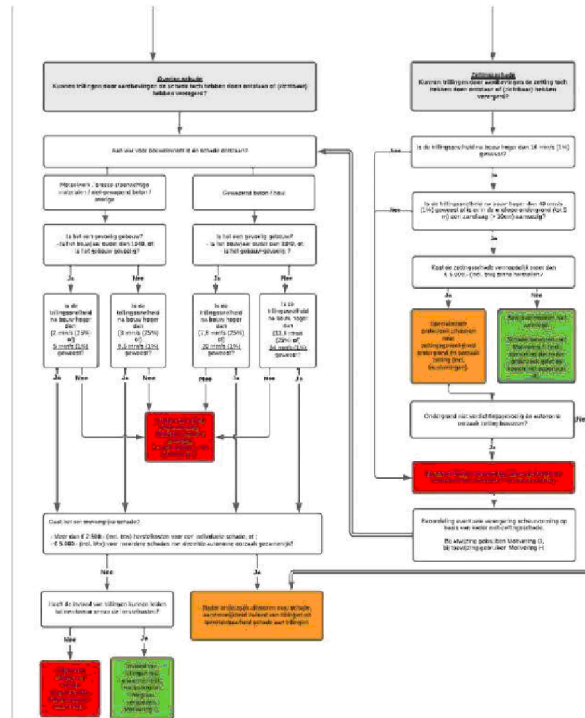
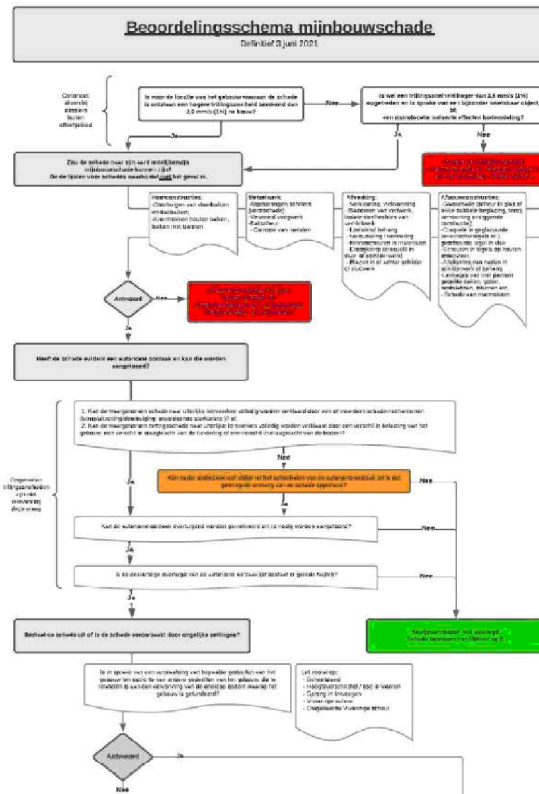
- Handreiking v. Staalduinen en Everts
- Werkgroep Zettingen
- Uitwerking analyse en beoordeling
- Standaard omschrijvingen/ motiveringen

Beoordelingsschema

1. Bewijsvermoeden
2. Aard van mijnbouwschade
3. Autonome oorzaak
4. Schade of zetting
5. Beoordeling schade /
Beoordeling zetting
6. Verergering
7. Toerekenbaarheid/
herstelkosten
8. Motiveringen



Beoordelingsschema mijnbouwschade



- Geldt voor elke schaderegeling in het dossier
- Vanaf 1 juli 2021
- Zowel 'oude' als nieuwe dossiers
- In Atabix bij "regulier 2021"

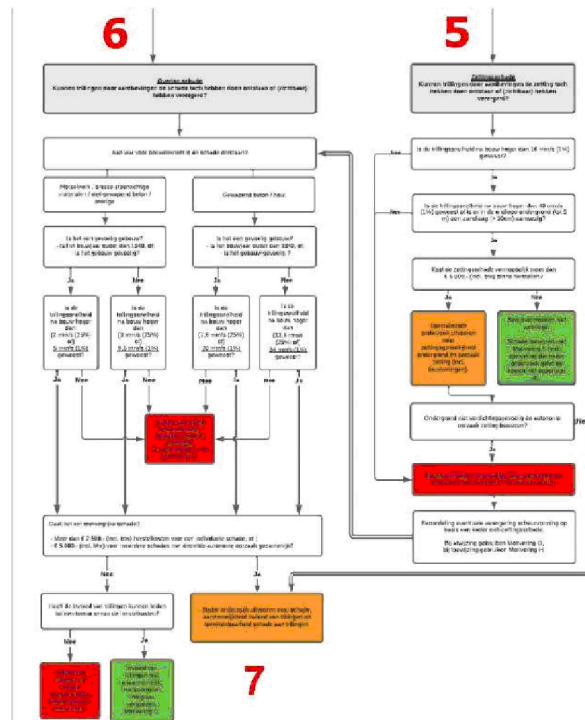
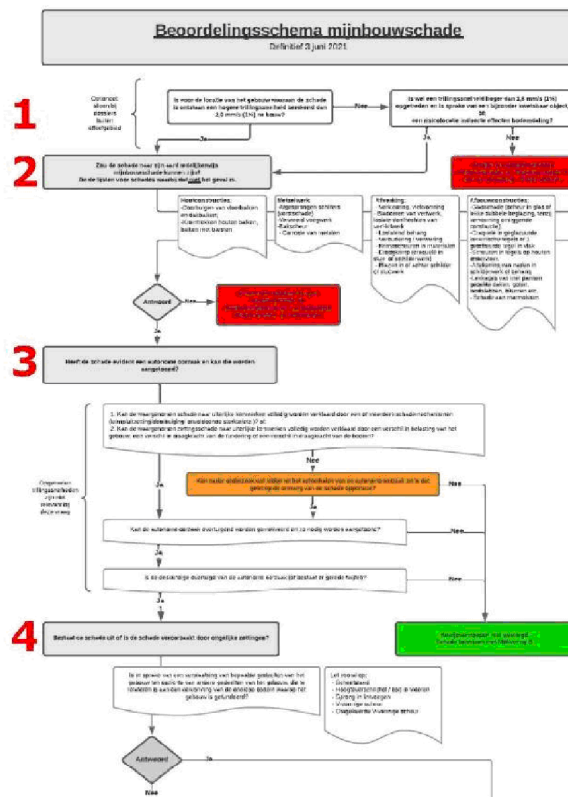
Eigenlijk niet veel veranderd, maar in een helder schema gezet !



Beoordelingsschema mijnbouwschade

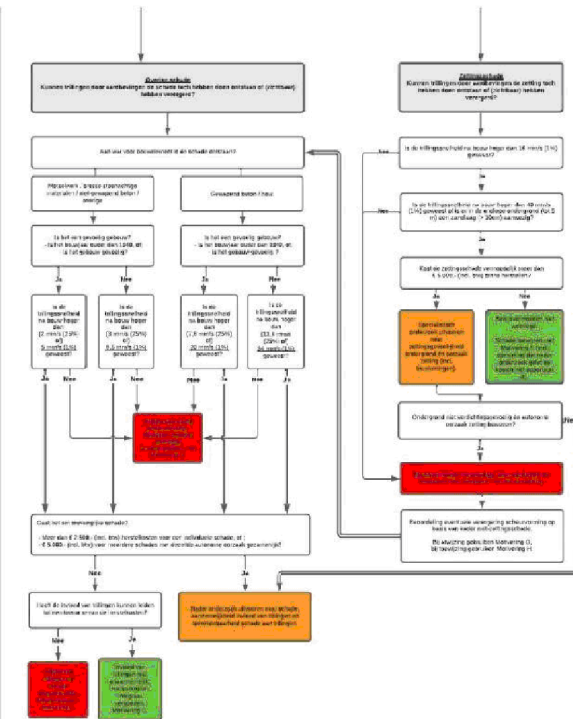
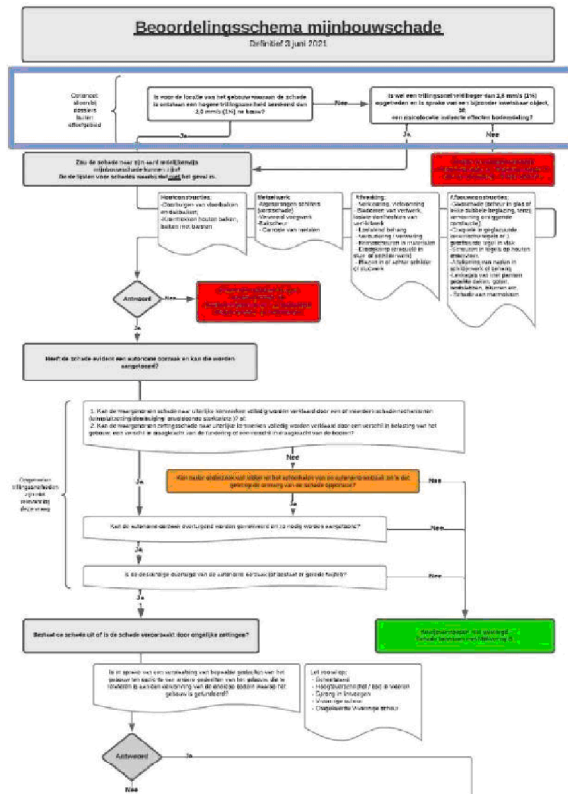
Aantal stappen:

1. Bewijsvermoeden
2. Aard van de schade
3. Bouwkundige oorzaak
4. Schade of zetting
5. Beoordelen zettingen
6. Beoordelen verergering
7. Bepalen toerekenbaarheid





Beoordelingschema mijnbouwschade

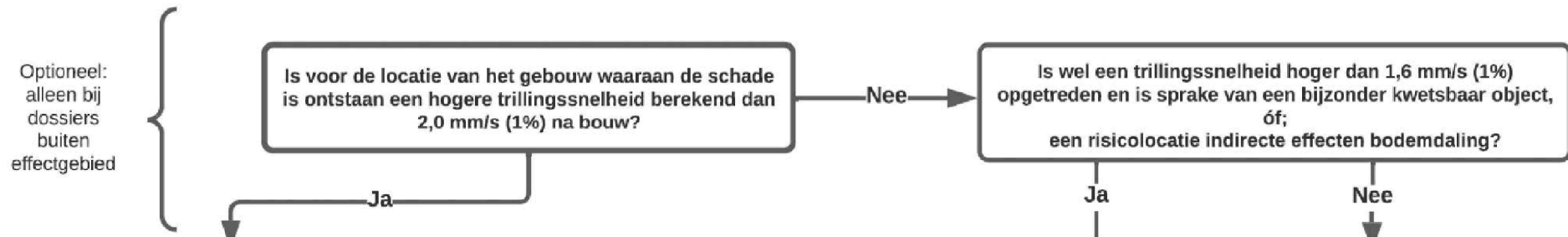


Aantal stappen:

1. Bewijsvermoeden
2. Aard van de schade
3. Bouwkundige oorzaak
4. Schade of zetting
5. Beoordelen zettingen
6. Beoordelen verergering
7. Bepalen toerekenbaarheid



Beoordelingsschema mijnbouwschade (1)

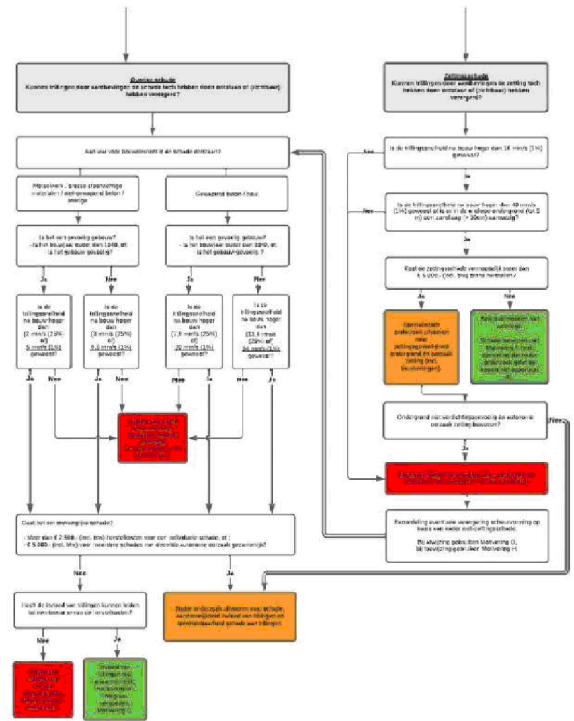
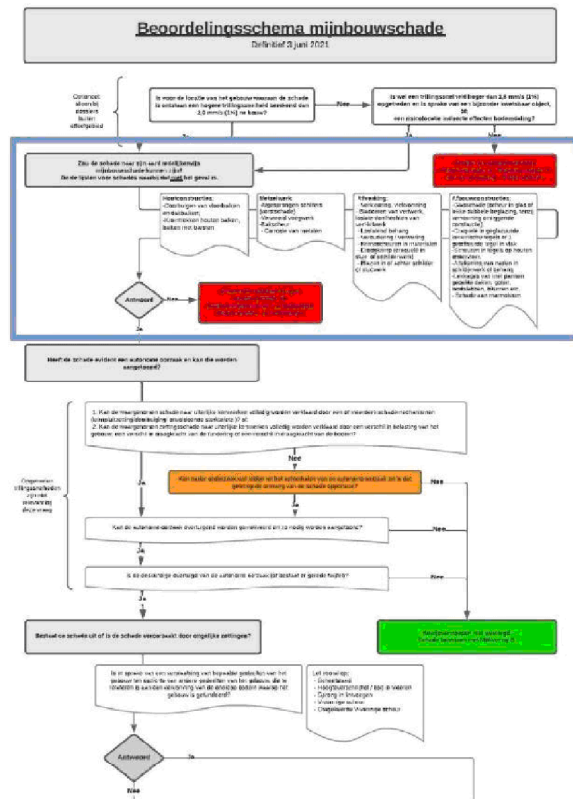


Stap 1: Bewijsvermoeden

- In principe door werkvoorbereiding IMG
- Nieuw is dat het 6km is komen te vervallen.



Beoordelingsschema mijnbouwschade

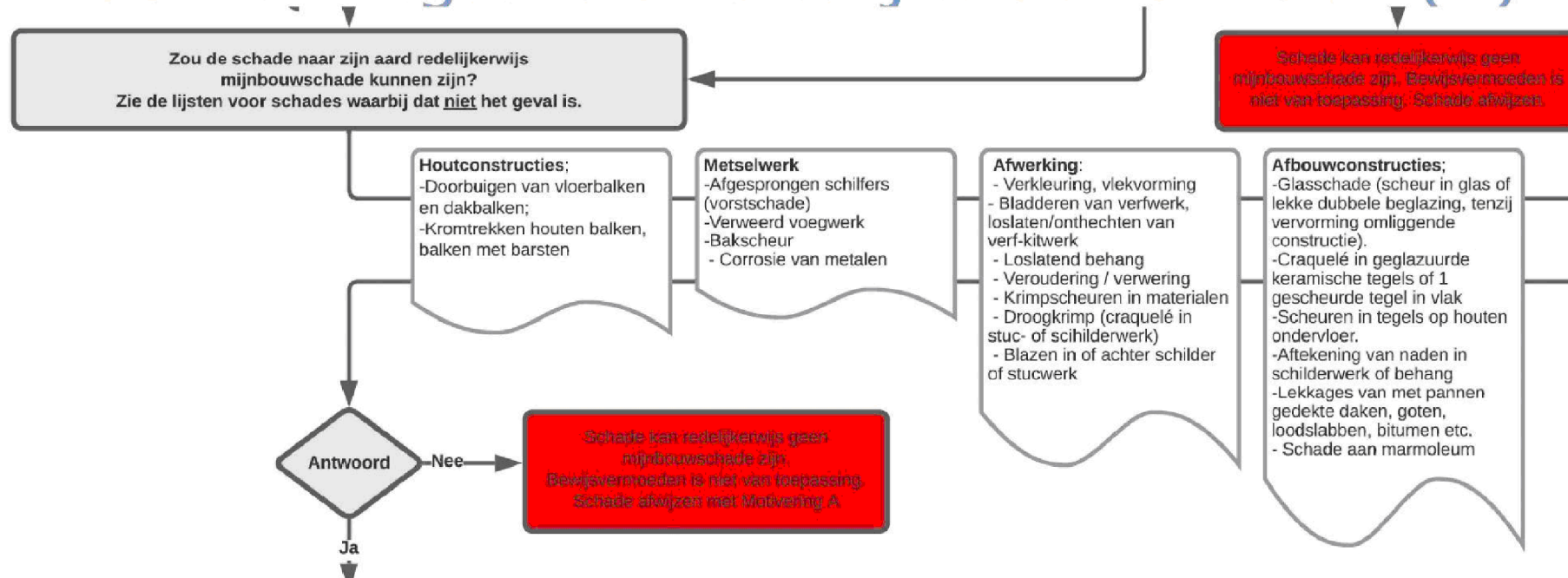


Aantal stappen:

1. Bewijsvermoeden
2. Aard van de schade
3. Bouwkundige oorzaak
4. Schade of zetting
5. Beoordelen zettingen
6. Beoordelen verergering
7. Bepalen toerekenbaarheid



Beoordelingsschema mijnbouwschade (2)



Stap 2: Aard van de schade

- In principe geen mijnbouwschade
- Let op de toelichting in Atabix
- Altijd blijven nadenken
- Als er wordt afgeweken, dan dient er een hele duidelijke motivering te worden gemaakt
- Bibliotheek met voorbeelden wordt voorbereid.



Schades naar zijn aard geen mijnbouw (2)

Classificatie (soort schade?)	Om wat voor schade gaat het?	Omschrijving	Beoordeling causaliteit	Toelichting
Soort schade?			Is de schade veroorzaakt en/of verergerd door mijnbouw	
		Zijn er nog overige noemenswaardige bijzondere eigenschappen (J/N) Bij 'nee' door naar 'Beoordeling causaliteit' Bij 'ja' > tekstveld, daarna door naar 'Beoordeling causaliteit'		
Scheur (vervolg specificatie)	<i>Verder in de schadeboom</i>			
Overige schades metselwerk	Afgesprongen schiffers / vorstschade		nee	Afgesprongen schiffers en vorstschade in metselwerk ontstaan door veroudering. Door verwering komt vocht in de steen waardoor tijdens vorst schiffers afspringen. Een dergelijke schade kan naar haar aard niet zijn ontstaan of verergerd door de trillingen die optreden als gevolg van de aardbevingen door mijnbouwactiviteiten.
	Verweerd voegwerk / alg aanslag		nee	Verweerd voegwerk en alg aanslag ontstaat door veroudering. Door verwering komt vocht in de voeg waardoor voegwerk los komt en alg aanslag door de jaren heen kan ontstaan. Een dergelijke schade kan naar haar aard niet zijn ontstaan of verergerd door de trillingen die optreden als gevolg van de aardbevingen door mijnbouwactiviteiten.
	Bakscheur		nee	Bakscheuren ontstaan tijdens het bakproces van de steen. De scheur toont zich als een oppervlakkige scheur, ze loopt niet 'door en door' door de steen. Een dergelijke schade kan naar haar aard niet zijn ontstaan of verergerd door de trillingen die optreden als gevolg van de aardbevingen door mijnbouwactiviteiten.
Schade aan houtconstructies	Doorbuigen van vloeren- dakbalken		nee	Het doorbuigen van vloeren of dakbalken ontstaat doordat de draagkracht van de constructie of te zware verticale belasting (gewicht). Een dergelijke schade kan naar haar aard niet zijn ontstaan of verergerd door de trillingen die optreden als gevolg van de aardbevingen door mijnbouwactiviteiten.
	Kromtrekken houten balken, scheuren/ barsten in balken		nee	Kromtrekken van houten balken of scheuren/ barsten in balken ontstaan doordat de draagkracht van de constructie of te zware verticale belasting (gewicht). Een dergelijke schade kan naar haar aard niet zijn ontstaan of verergerd door de trillingen die optreden als gevolg van de aardbevingen door mijnbouwactiviteiten.
Schade aan (materiaal) verwerk	Verkleuren en vlekvorming		nee	Verkleuring of vlekvorming kan meerdere oorzaken hebben, bijvoorbeeld (langdurige) lekkage. Een dergelijke schade kan naar haar aard niet zijn ontstaan of verergerd door de trillingen die optreden als gevolg van de aardbevingen door mijnbouwactiviteiten.
	Afbladderen verwerk / onthechting kitwerk		nee	Afbladderend verwerk en onthechting van kitwerk ontstaat veelal door veroudering of door bouwkundige gebreken (vocht of slecht aanbrengen). Een dergelijke schade kan naar haar aard niet zijn ontstaan of verergerd door de trillingen die optreden als gevolg van de aardbevingen door mijnbouwactiviteiten.

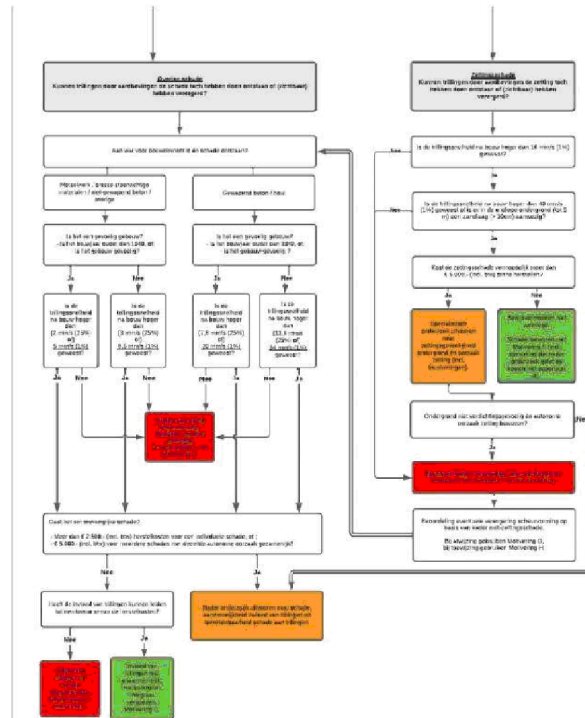
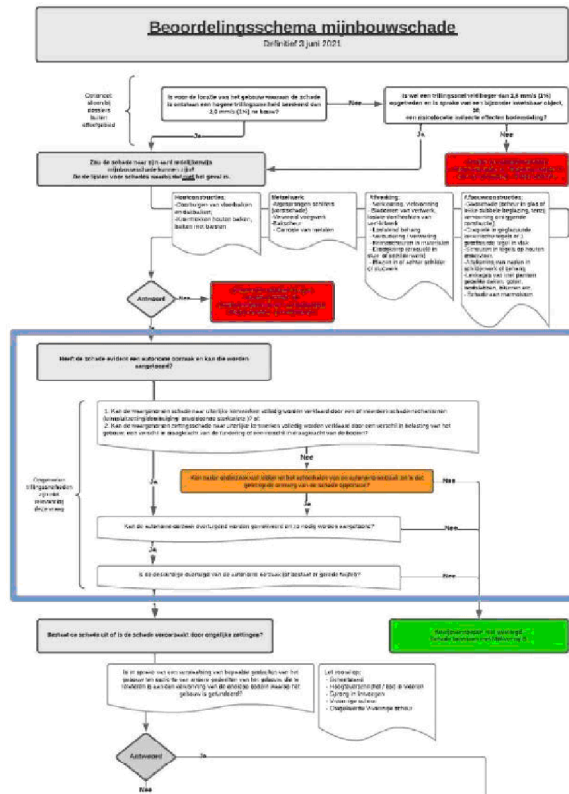
UNDER CONSTRUCTION



Beoordelingschema mijnbouwschade

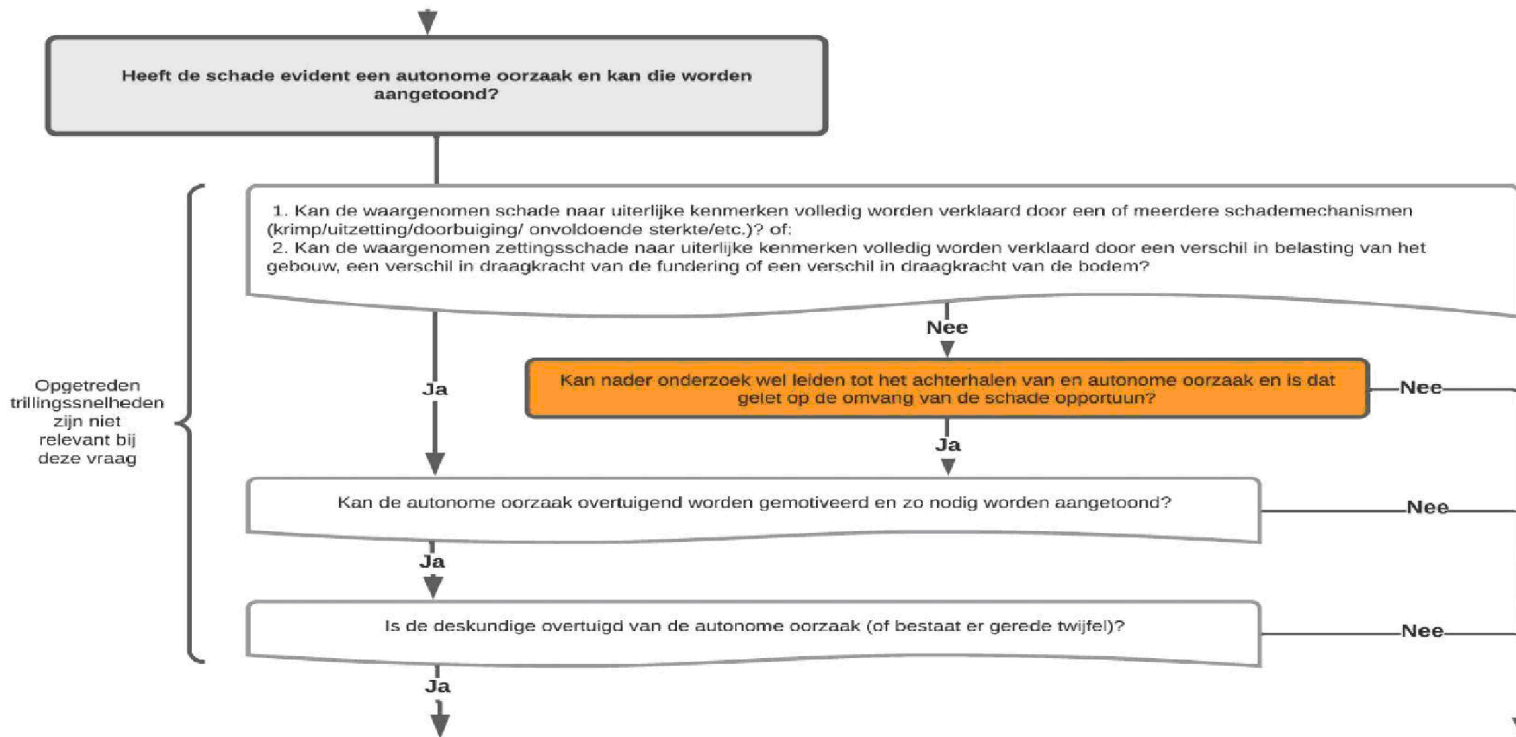
Aantal stappen:

1. Bewijsvermoeden
2. Aard van de schade
3. **Bouwkundige oorzaak**
4. Schade of zetting
5. Beoordelen zettingen
6. Beoordelen verergering
7. Bepalen toerekenbaarheid





Beoordelingsschema mijnbouwschade (3)





Beoordelingsschema mijnbouwschade (3)

Stap 3: Bouwkundige oorzaak

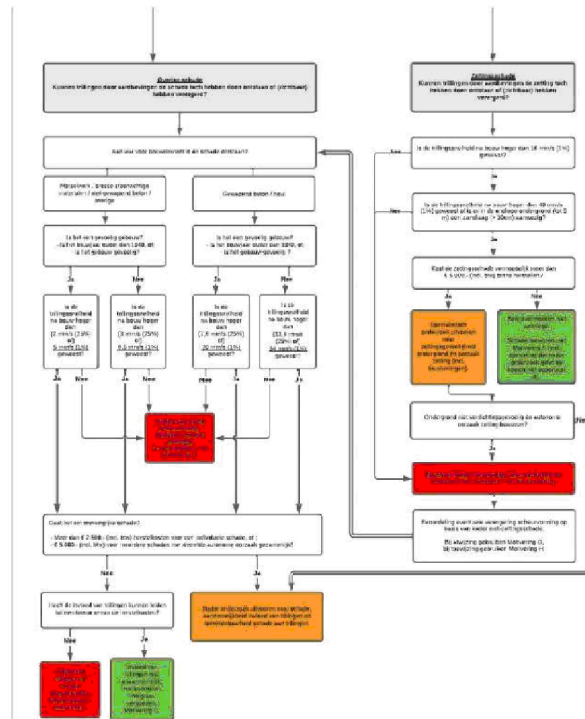
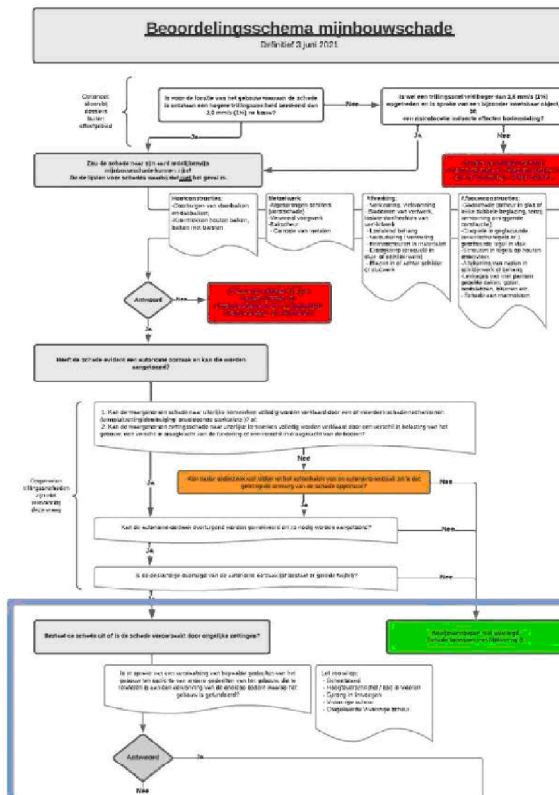
- Altijd de schade eerst beoordelen of er een bouwkundige oorzaak is!
- Schade mag in deze eerste fase **niet beoordeeld** worden op de trillingswaarden.
- Gebruik voor de bouwkundige motiveringen de uitgebreide lijst van 4P voor de herkenning van de schade
- Als een trilling door een beving zetting veroorzaakt,
 - Moet de bodem zijn veranderd, door de trillingen neemt de bodemspanning tijdelijk af en treedt verwerking op
 - Verplaatsing van een bouwdeel
 - Toename van de spanning in de fundering
 - Verergering van de schade
- Hoe zeker ben je van de autonome bouwkundige oorzaak?



Beoordelingschema mijnbouwschade

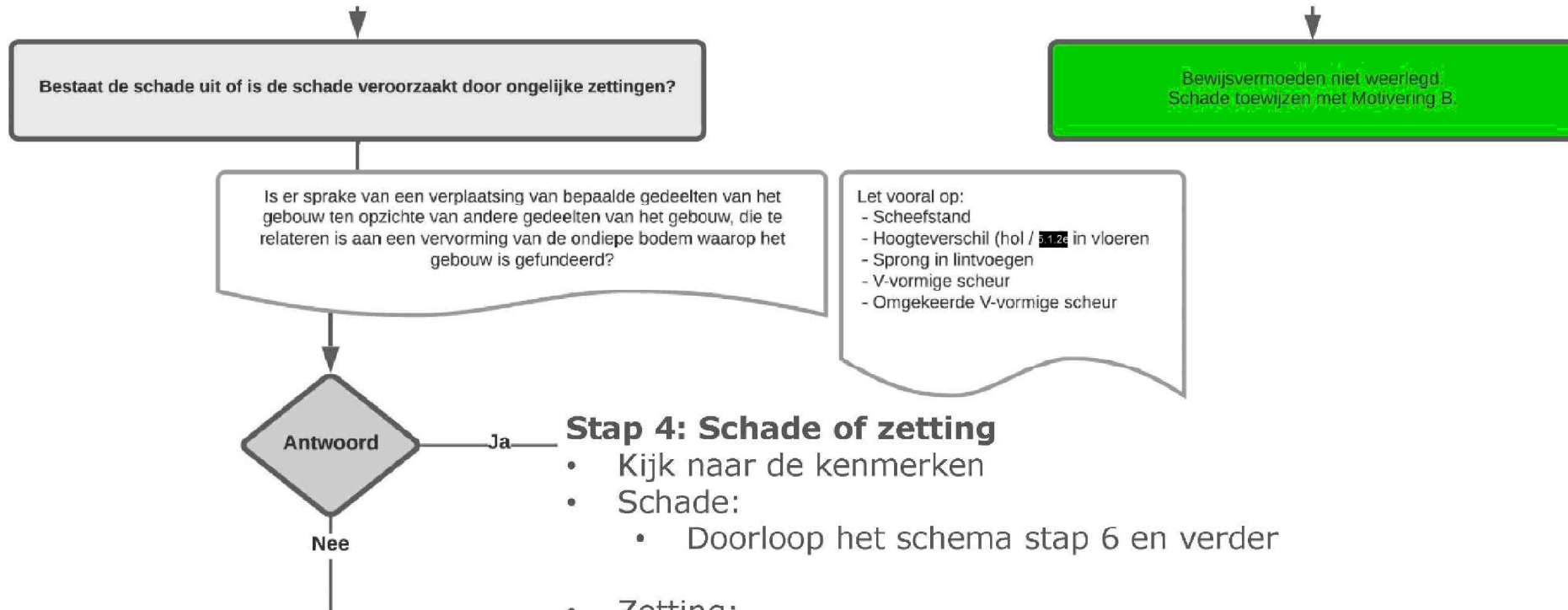
Aantal stappen:

1. Bewijsvermoeden
2. Aard van de schade
3. Bouwkundige oorzaak
4. Schade of zetting
5. Beoordelen zettingen
6. Beoordelen verergering
7. Bepalen toerekenbaarheid





Beoordelingsschema mijnbouwschade (4)

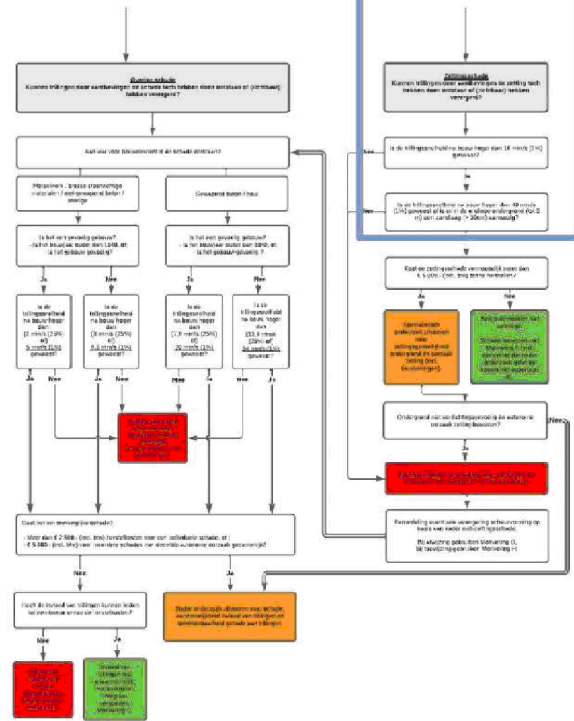
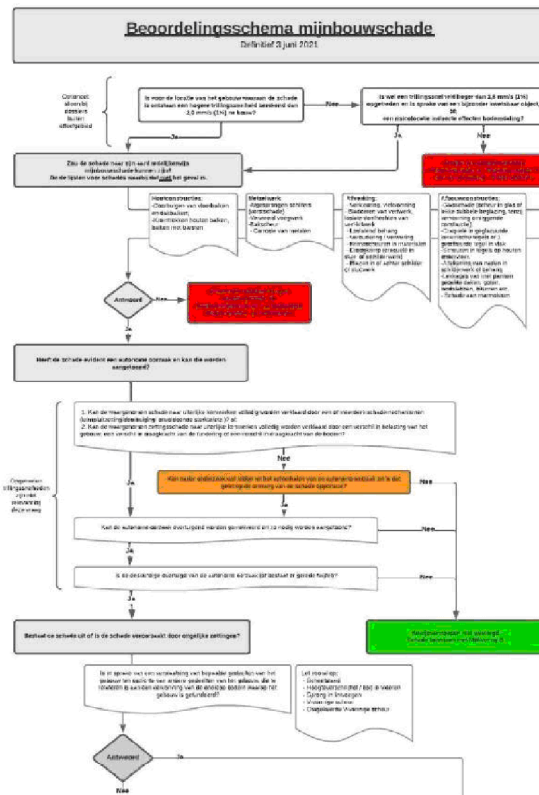


Stap 4: Schade of zetting

- Kijk naar de kenmerken
- Schade:
 - Doorloop het schema stap 6 en verder
- Zetting:
 - Doorloop het schema stap 5 en verder
 - Gebruik de handreiking van de 4P bij de uitwerking



Beoordelingsschema mijnbouwschade

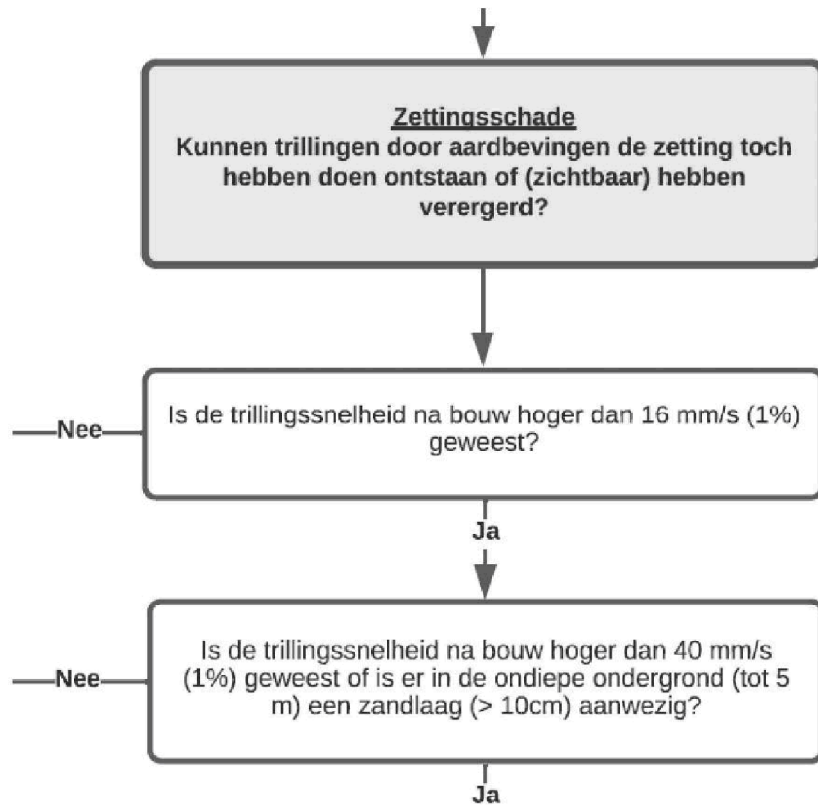


Aantal stappen:

1. Bewijsvermoeden
2. Aard van de schade
3. Bouwkundige oorzaak
4. Schade of zetting
5. Beoordelen zettingen in een aantal stappen:
 - a. Verdichting met trillingswaarden
 - b. Overige acties



Beoordelingsschema mijnbouwschade (5a)

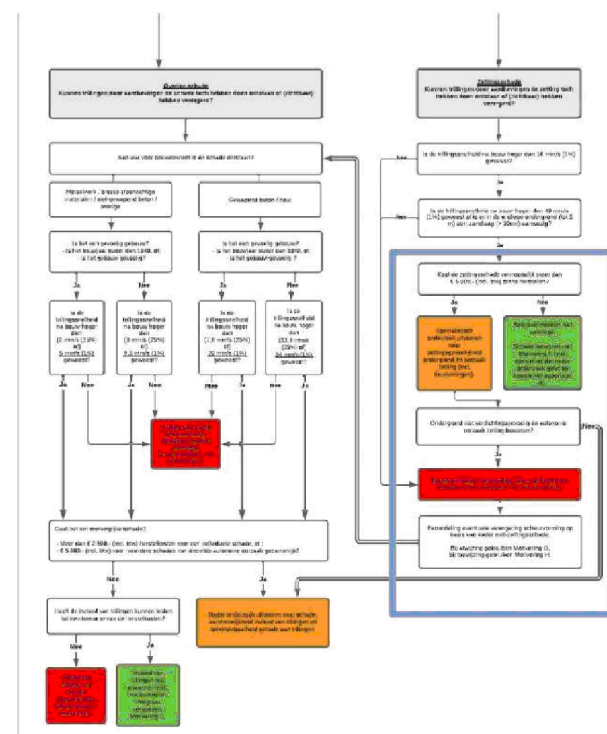
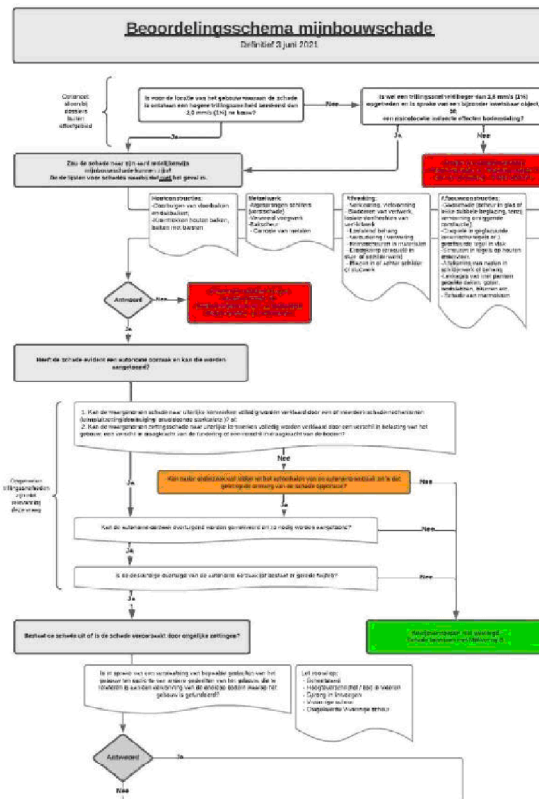


Stap 5: Beoordelingen zettingen (stap 5a)

- Notitie v. Staalduinen en Everts van 16/12/2020
- Zettingen afhandelen met de Handreiking van de 4P
- Pas de werkwijze toe uit de Handreiking op basis van de opgetreden trillingsniveaus
 - Tot 16 mm/s bureauonderzoek
 - 16 – 40 mm/s aanwezigheid van 10 cm. zandlaag?
 - Boven de 40 mm/s verplicht grondonderzoek
- Gebruik de verplichte tekstopbouw in de Handreiking



Beoordelingschema mijnbouwschade

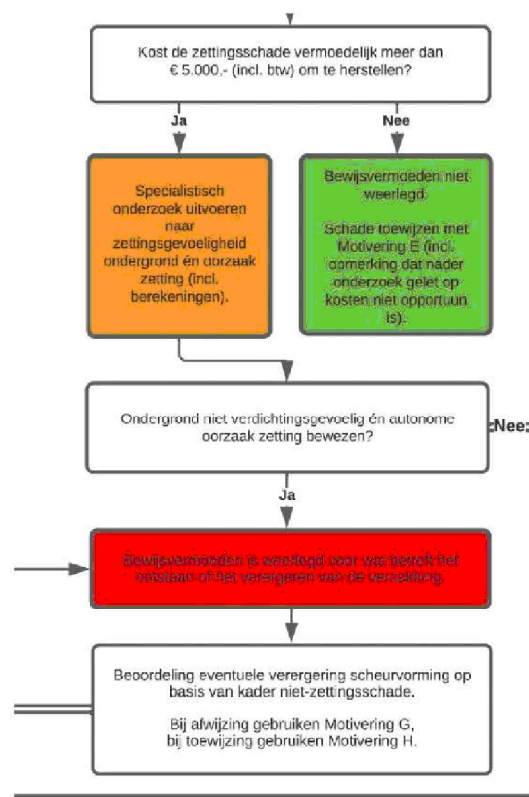


Aantal stappen:

1. Bewijsvermoeden
 2. Aard van de schade
 3. Bouwkundige oorzaak
 4. Schade of zetting
 5. Beoordelen zettingen
- in een aantal stappen:
- a. Verdichting met trillingswaarden
 - b. Overige acties

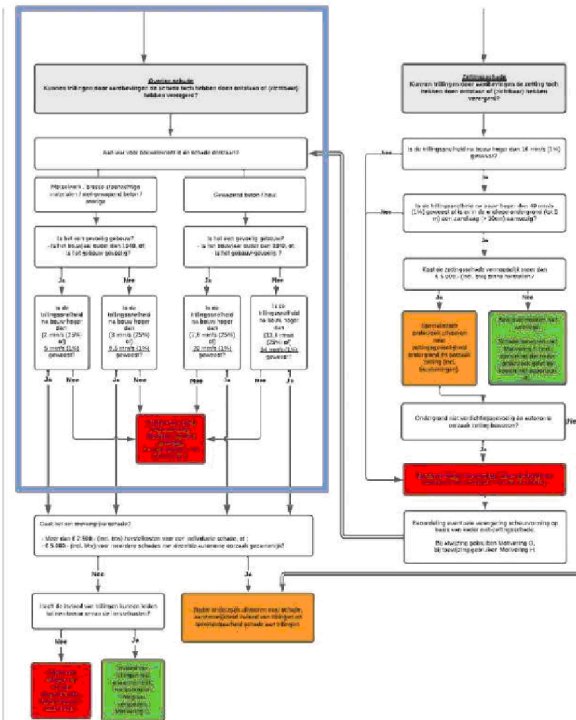
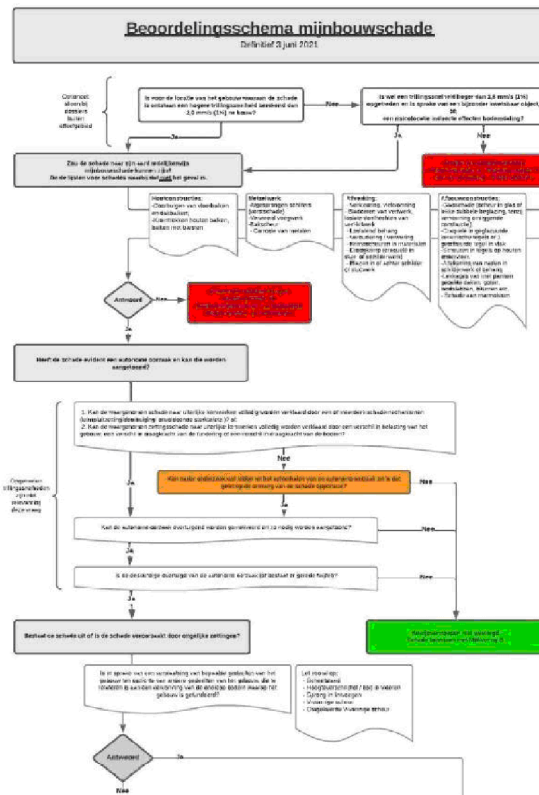


Beoordelingsschema mijnbouwschade (5b)





Beoordelingsschema mijnbouwschade

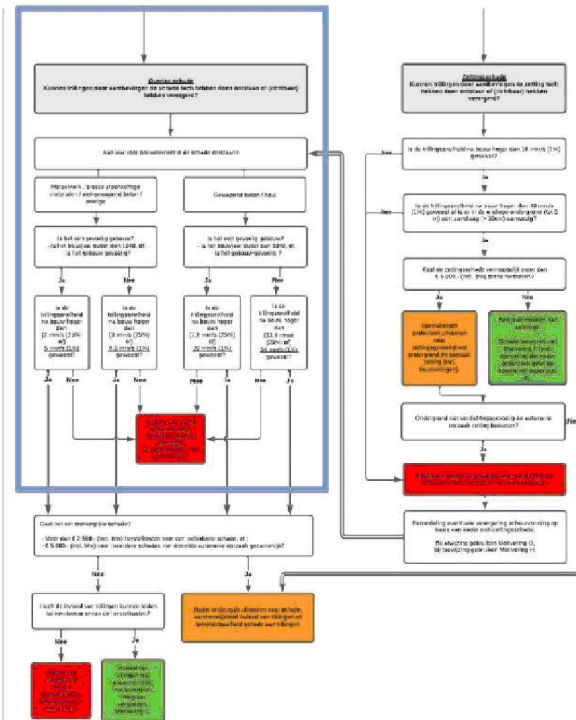
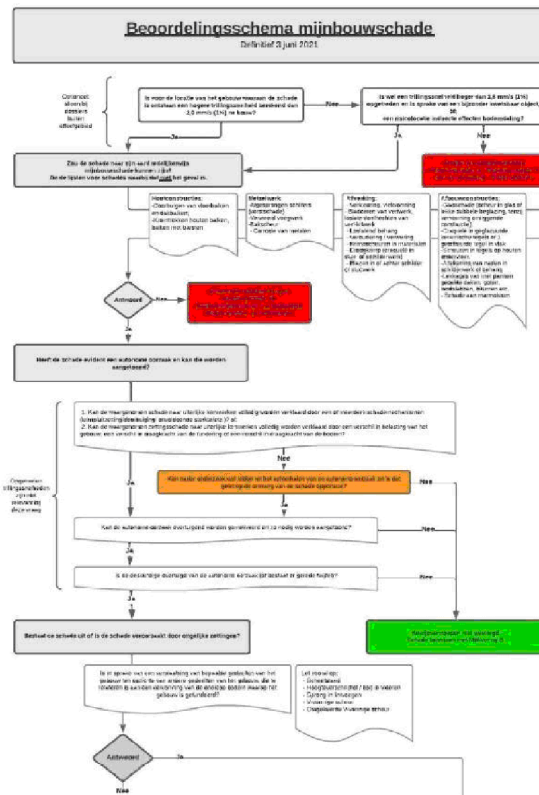


Aantal stappen:

1. Bewijsvermoeden
2. Aard van de schade
3. Bouwkundige oorzaak
4. Schade of zetting
5. Beoordelen zettingen
6. Beoordelen verergering
7. Bepalen toerekenbaarheid



Beoordelingschema mijnbouwschade



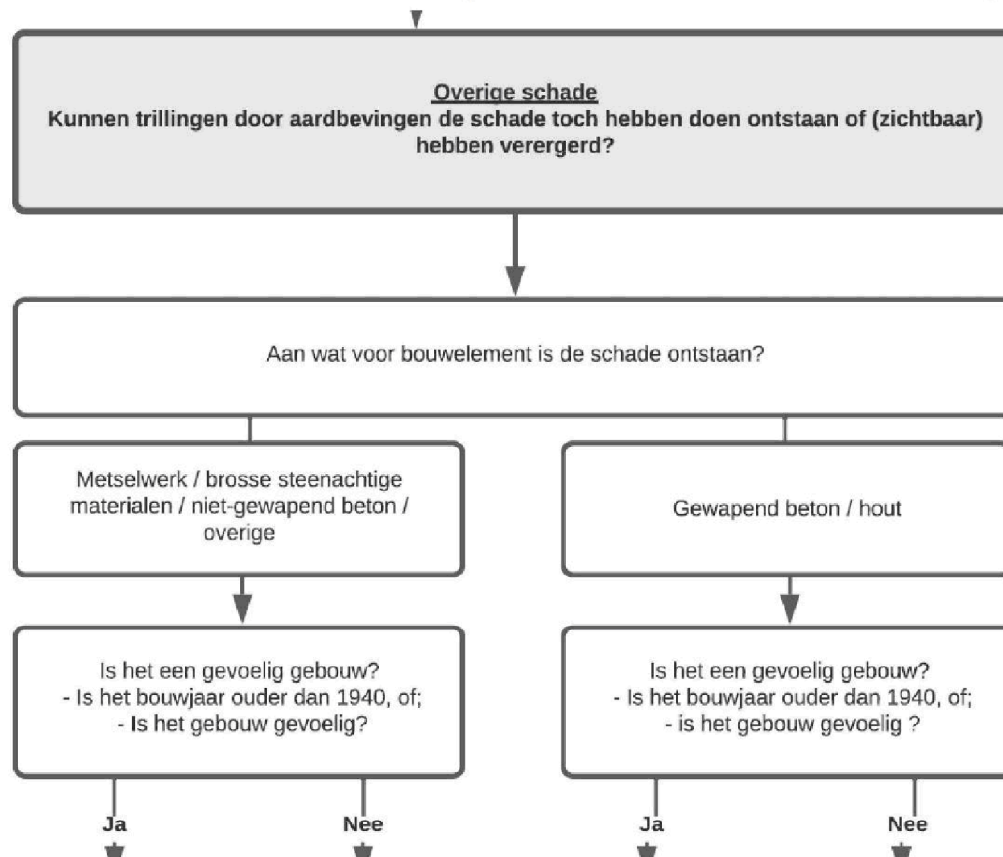
Aantal stappen:

1. Bewijsvermoeden
2. Aard van de schade
3. Bouwkundige oorzaak
4. Schade of zetting
5. Beoordelen zettingen
6. Beoordelen verergering in een aantal stappen:

- a. Welk bouwonderdeel
- b. Welk materiaal
- c. Gevoelig/niet gevoelig
- d. Trillingswaarden



Beoordelingsschema mijnbouwschade (6a-c)



Stap 6: Beoordelen schade (stap a t/m c)

- Ontstaan en verergering (triggerwerking)
- Bepaal het bouwelement en het materiaal
 - Categorie 1 of 2 conform SBR Richtlijn A: schade aan bouwwerken: 2017
- Bouwjaar (voor of na 1940)
- Gevoelig/niet gevoelig.
 - Invullen bij gebouwkenmerken
 - Zie bijlage 5 SBR Richtlijn A: schade aan bouwwerken: 2017



Bijlage 5 SBR Bouwkundige staat (gevoelig/niet gevoelig)

Werkwijze

De checklist is bedoeld om vast te stellen of voor een bouwwerk sprake is van verhoogde gevoeligheid voor trillingen vanwege (lokaal) verminderde sterkte of verhoogde initiële spanningen.

De checklist is niet geschikt voor een algemene bouwkundige schadebeoordeling of het bepalen van de oorzaken van schade.

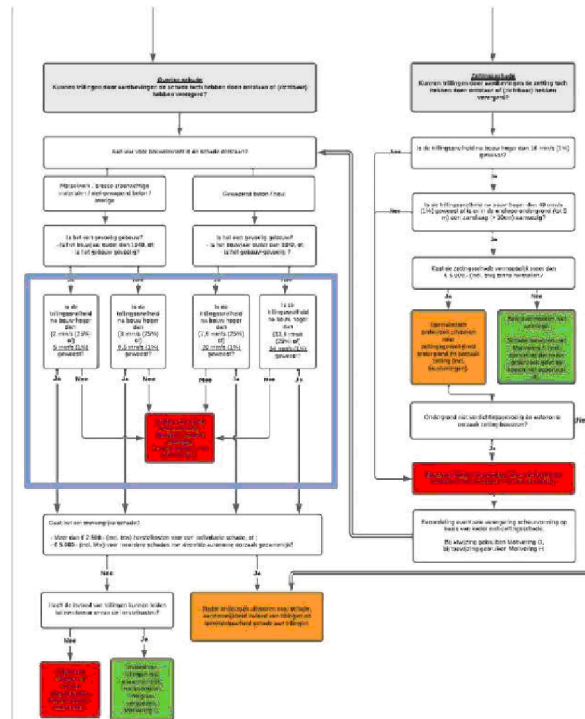
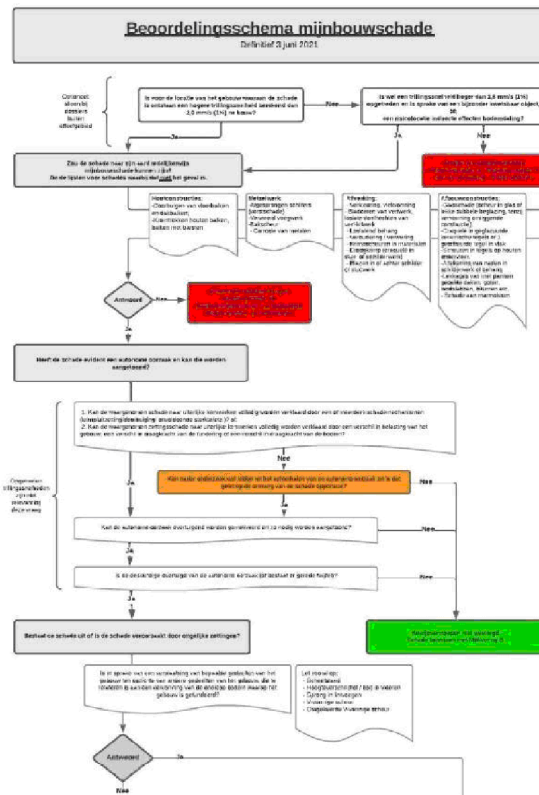
Wijze van gebruik:

1. Het pand wordt van buiten in ogenschouw genomen. Zijn er geen scheuren en is er geen sprake van algemene scheefstand of scheefstand van onderdelen, dan is de bouwkundige staat "normaal" en hoeft de lijst niet te worden doorgenomen.
2. De eerste 7 oorzaken worden één voor één in ogenschouw genomen.
3. Daartoe wordt gekeken of een oorzaak wordt herkend, eventueel na toetsing aan een criterium.
4. Herkende oorzaken krijgen een vinkje ('oorzaakcheck').
5. Als een oorzaak is herkend, wordt meteen gekeken of gevolgschade is te herkennen.
6. Indien oorzaak en bijbehorende gevolgschade zijn herkend, krijgt die een vinkje ('gevolgcheck').
7. Als er een gevolgcheck is gezet bij de eerste 7 oorzaken (en dus ook een oorzaakcheck op dezelfde regel) dan is de bouwkundige staat 'gevoelig'. De oorzaak krijgt een vinkje of de waarde 4 in kolom 'oorzaak & gevolg check' en het bijbehorende nummer kan worden gebruikt ter vastlegging in rapportages.
8. Het is in principe voldoende na het zetten van de eerste oorzaak & gevolg check bij de eerste 7 oorzaken het onderzoek te stoppen en de lijst dus niet af te maken. Men kan dus ook, bij bijvoorbeeld zeer zichtbare oorzaken, de lijst van de eerste 7 oorzaken in eigen volgorde doorlopen.
9. Indien geen van de eerste 7 oorzaken tot een 'oorzaak & gevolg check' hebben geleid, worden de overige 6 oorzaken in ogenschouw genomen.
10. Indien een oorzaak en de bijbehorende gevolgschade worden herkend, wordt in 'oorzaak & gevolg check' de bijbehorende puntenwaarde genoteerd.
11. Oorzaak 13, waarvoor de woning dient te worden betreden, hoeft alleen behandeld te worden als alle andere oorzaken zijn behandeld en het puntentotaal op dat moment 2 of 3 bedraagt.
12. Zodra in totaal 4 of meer punten zijn toegekend, is de bouwkundige staat 'gevoelig'.
13. Als na het doorlopen van de gehele lijst het puntentotaal minder dan 4 bedraagt, is de bouwkundige staat 'normaal'.

nr	Oorzaak van verhoogde trillingsgevoeligheid	Herkenning oorzaak	Criterium	Oorzaak check	Herkenning gevolgschade <small>Diagonaal / in den met gedetailleerde foto's</small>	Gevolg check	Puntenwaarde	oorzaak & gevolg
1	Scheefstand	Lintvoegmeting, vloerwaterpassing Klinkkorttest	>1500 metselen rollen		Diagonale scheur tussen twee renden in metselwerk		4	
2	Stijheidsvariatie in fundering, talud	Landschappelijke ligging (terrand, dijke(s))	ja / nee		Diagonale scheur tussen twee renden in metselwerk loodrecht op talud		4	
3	Relatieve zetting van de bodem bij fundering op staal	Zie: "trillingsgevoelige fundering"	SBR A		Diagonale scheur tussen twee renden in metselwerk of horizontale scheur vlak boven fundering / maaiveld		4	
4	Slechte paalfundering	Risicogebied en/of funderingsonderzoek en/of: zie "trillingsgevoelige fundering"	Risicokaart, SBR A		Diagonale scheur tussen twee renden in metselwerk of horizontale scheur vlak boven fundering / maaiveld		4	
5	Slechte voegspecie	Voegspecie verkuimd	>25% opp.		Scheuren in het voegwerk		4	
6	Lange scheuren	X meter of lopen tussen twee "gaten" (deuren, ramen) in vlak	X >= 2		Scheuren elders in hetzelfde vlak		4	
7	Onvoldoende horizontale stijfheid in de constructie	Niet verankerde wanden / geen vertandingen bij aansluitingen, etc.	ja / nee		Scheefstand van betreffende wanden		4	
8	Uitbreiding pand	Uitbouw aanwezig, constructief verbonden aan oudbouw	ja / nee		Scheur bij aansluiting uitbouw		2	
9	Zwak materiaal (specie, baksteen, etc.) + ouderdom	Kleinstructuur + bouwjaar cq renovatiejaar	Risicolijst		Scheuren door het materiaal		2	
10	Variantie in funderingswijze	Fundatiegegevens	ja / nee		Scheur ter plekke van overgang		2	
11	Lekkage (grote scheuren in metselwerk, lekkende dakgoot, etc.)	Zoutaanslag / uitloping in metselwerk	Aanwezig op kritieke plekken (bij remon o.d.)		Scheuren ter plekke en/of in de omgeving van de lekkage		1	
12	Veel (korte) scheuren	#/m2	# >= 1		Lange en/of brede scheuren in hetzelfde vlak of in aansluitende vlakken		1	
13	Sloop van dragende onderdelen (binnenmuren)	Beeld gevel- en binnenwanden niet in overeenstemming met bouwjaar en/of bouwwijze	ja / nee		Diagonale scheur herleidbaar tot weggevoelden draager		2	



Beoordelingschema mijnbouwschade



Aantal stappen:

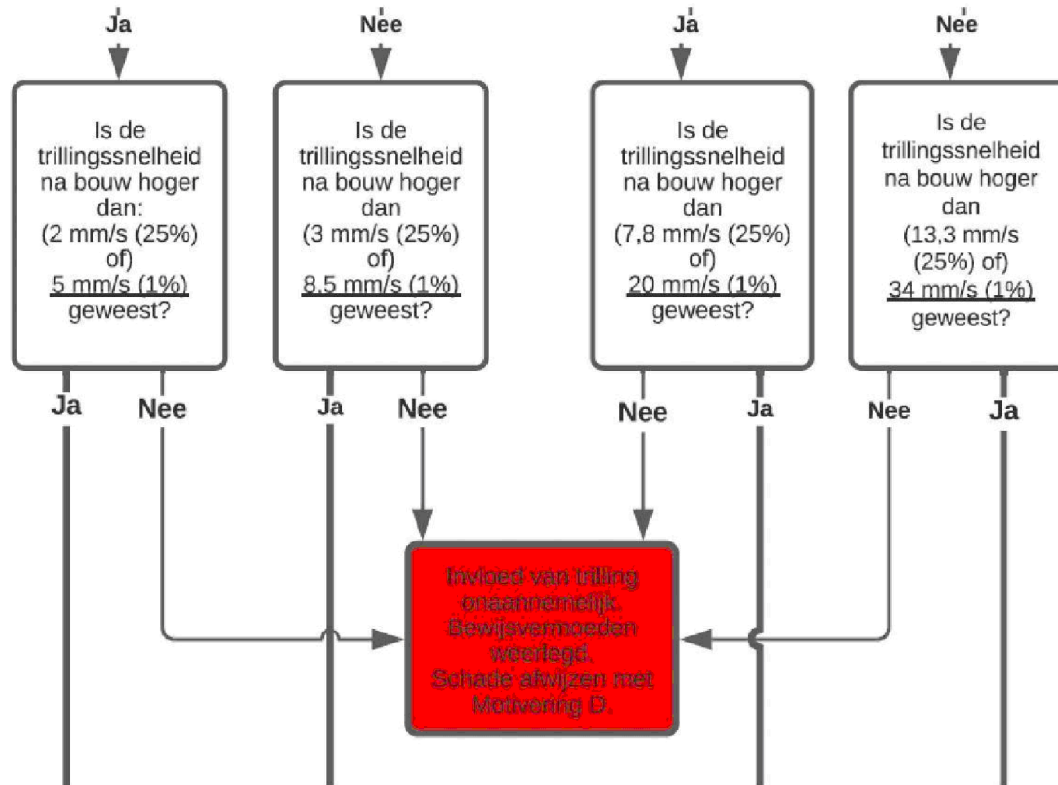
1. Bewijsvermoeden
2. Aard van de schade
3. Bouwkundige oorzaak
4. Schade of zetting
5. Beoordelen zettingen
6. Beoordelen verergering in een aantal

stappen:

- a. Welk bouwonderdeel
- b. Welk materiaal
- c. Gevoelig/niet gevoelig
- d. Trillingswaarden



Beoordelingsschema mijnbouwschade (6d)

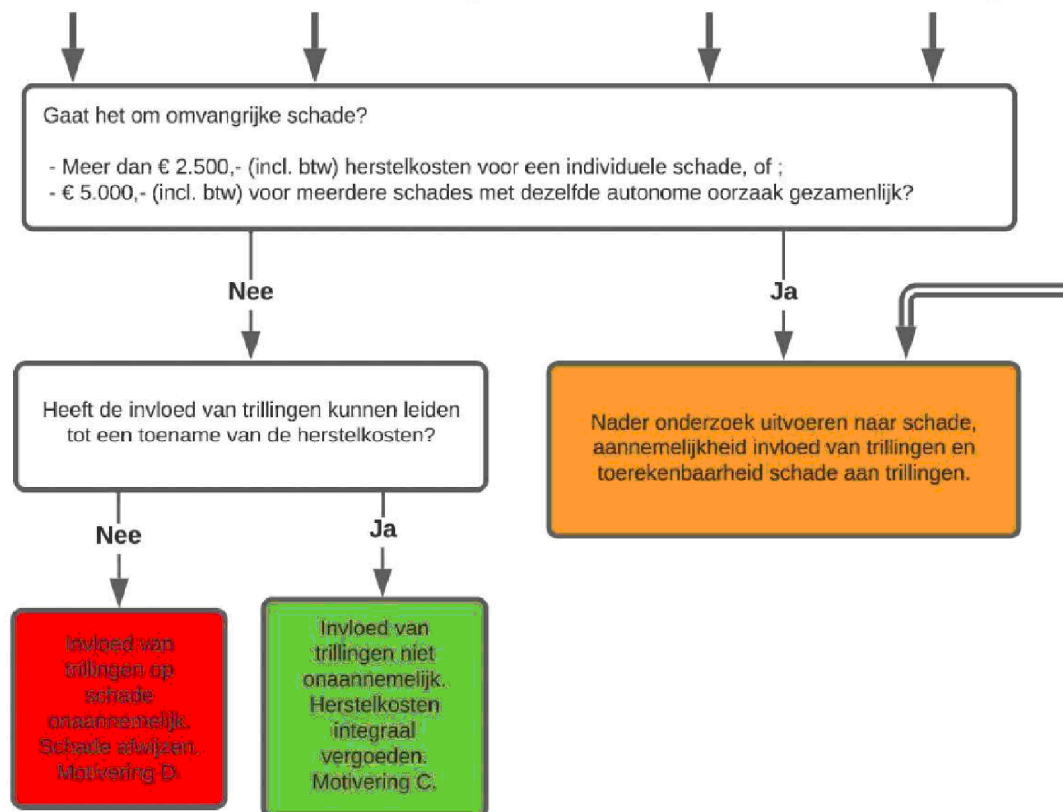


Stap 6: Beoordelen schade (stap 6d)

- Welke maximale trillingssnelheid is op de locatie opgetreden?
- Welke trillingssnelheid wordt aangegeven als de ondergrens voor de kans op schade?
- Trillingstool is beschikbaar in Atabix
- 1% of 25% overschrijdingskans, allebei beschikbaar in de trillingstool. 1% waarde is leidend.
- Let op tijdsperiode van de bevingen in relatie met bouwjaar, meldingsdatum en inspectiedatum



Beoordelingsschema mijnbouwschade (7)



Stap 7: Toerekenbaarheid

- Zijn de directe kosten hoger dan € 2.500,- of de combinatie van schades € 5.000,-?
 - Nader onderzoek
 - Toerekenbaarheid van toepassing? (= wat is toe te rekenen aan invloed van bevingen)
- Is er een toename van de herstelkosten?



Beoordelingsschema mijnbouwschade

► Motiveringen

Motivering A	De schade bestaat uit [...]. Dergelijke schade kan naar zijn aard niet zijn ontstaan of zijn verergerd door de trillingen die optreden als gevolg van de aardbevingen door mijnbouwactiviteiten. Trillingen kunnen - ongeacht de sterkte - namelijk niet tot zulke schade leiden. Dit betekent dat het bewijsvermoeden niet van toepassing is op deze schade én dat geen causaal verband kan worden aangenomen.
Motivering B	Het ontstaan van deze schade kan niet (in volle omvang of met voldoende zekerheid) wordt verklaard. Het bewijsvermoeden is niet weerlegd.
Motivering C	Gelet op de aard en de omvang van de schade, en de ter plaatse opgetreden trillingssnelheden, is het mogelijk dat de schade is ontstaan of verergerd door de trillingen als gevolg van aardbevingen
Motivering D	De schade is gelet op zijn uiterlijke kenmerken veroorzaakt door [...]. Er bestaat dus evident en aantoonbaar een autonome oorzaak voor de schade. Verder is het gelet op de ter plaatse opgetreden trillingssnelheden, uiterst onwaarschijnlijk dat trillingen door aardbevingen van invloed zijn geweest op de waargenomen schade of de kosten van herstel. Het bewijsvermoeden is daarmee weerlegd.
Motivering E	Deze schade heeft een autonome oorzaak, maar zonder nader onderzoek kan niet worden uitgesloten dat trillingen door aardbevingen van invloed zijn geweest op deze schade. Gelet op de relatief beperkte kosten van herstel van schade ten opzichte van de onderzoekskosten, adviseert de deskundige dit nader onderzoek achterwege te laten en de schade te vergoeden.

Motivering F	
Motivering G	De waargenomen schade is gelet op zijn uiterlijke kenmerken veroorzaakt door een ongelijke zetting in de ondiepe bodem. Dit is een gevolg van [...]. De deskundige acht het, mede gelet op de ter plaatse opgetreden trillingssnelheden, redelijkerwijs uitgesloten dat trillingen door aardbevingen van invloed zijn geweest op de ongelijke zetting of de bijbehorende schade/scheurvorming.
Motivering H	De waargenomen schade is gelet op zijn uiterlijke kenmerken veroorzaakt door een ongelijke zetting in de ondiepe bodem. Dit is een gevolg van [...]. De deskundige acht het, mede gelet op de ter plaatse opgetreden trillingssnelheden, redelijkerwijs uitgesloten dat trillingen door aardbevingen van invloed zijn geweest op de ongelijke zetting. De deskundige concludeert dat trillingen door aardbevingen er wel toe kunnen hebben geleid dat de schade/scheurvorming die in eerste instantie een gevolg is van de zetting, vervolgens is verergerd. Om deze reden wordt geadviseerd om wel een vergoeding toe te kennen voor het herstel van de scheurvorming.



Vragen?



Beoordelingsschema in Atabix

Algemeen:

Gaat het om **omvangrijke schade**?

- Ja
 Nee

Geef aan of de schade groter of kleiner is dan 5k.

Autonome oorzaak aantonen:



Kan de waargenomen schade naar uiterlijke kenmerken volledig worden verklaard door een of meerdere **schademechanismen** (krimp/uitzetting/doorbuiging/onvoldoende sterkte/etc.)?

- Ja
 Nee

Geef hier aan of de schade uitsluitend door schademechanismen is veroorzaakt.

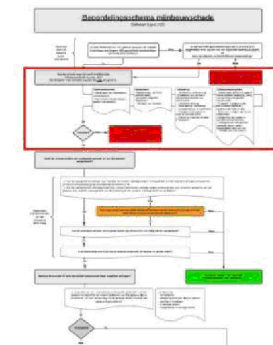
Als deze vragen beide met "nee" zijn beantwoord, is de schade mijnbouwgerelateerd. Je dient dan de conclusie en motivatie te bevestigen.

Schade toewijzen - *Bewijsvermoeden niet weerlegd*



Motivatie B:

Het ontstaan van deze schade kan niet (in volle omvang of met voldoende zekerheid) wordt verklaard. Het bewijsvermoeden is niet weerlegd.





Beoordelingsschema in Atabix

Causaliteit beoordeling

Autonome oorzaak aantonen:

Kan de waargenomen schade naar uiterlijke kenmerken volledig worden verklaard door een of meerdere **schademechanismen** (krimp/uitzetting/doorbuiging/onvoldoende sterkte/etc.)?

- Ja
 Nee

Selecteer hier "ja" als de schade alleen maar door de opgegeven schade-mechanisme is veroorzaakt

Kan de waargenomen zettingschade naar uiterlijke kenmerken volledig worden verklaard door een **verschil in belasting van het gebouw**, een verschil in draagkracht van de fundering of een verschil in draagkracht van de bodem?

- Ja
 Nee

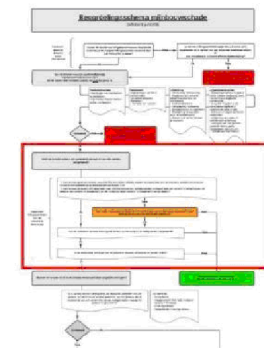
Selecteer deze keuzes als de zettingschade wordt verklaard door de belasting van het gebouw en je dit 100% zeker weet.

Kan de autonome oorzaak overtuigend **worden gemotiveerd** en zo nodig worden aangetoond?

- Ja
 Nee

Ben je **als deskundige overtuigd** van de autonome oorzaak (of bestaat er gerede twijfel)?

- Ik ben zeker
 Ik twijfel





Beoordelingsschema in Atabix

Autonome oorzaak aantonen:

Kan de waargenomen schade naar uiterlijke kenmerken volledig worden verklaard door een of meerdere **schademechanismen** (krimp/uitzetting/doorbuiging/onvoldoende sterkte/etc.)?

- Ja
 Nee

Kan de waargenomen zettingschade naar uiterlijke kenmerken volledig worden verklaard door een **verschil in belasting van het gebouw**, een verschil in draagkracht van de fundering of een verschil in draagkracht van de bodem?

- Ja
 Nee

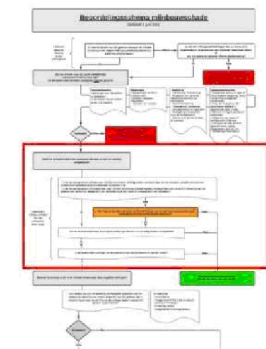
Wanneer je hier "nee" invuld is de schade mijnbouw gerelateerd en moet je de conclusie en motivatie overnemen.

Schade toewijzen - Bewijsvermoeden niet weerlegd



Motivatie B:

Het ontstaan van deze schade kan niet (in volle omvang of met voldoende zekerheid) wordt verklaard. Het bewijsvermoeden is niet weerlegd.





Beoordelingsschema in Atabix

Causaliteit beoordeling

Kan de waargenomen zettingschade naar uiterlijke kenmerken volledig worden verklaard door een **verschil in belasting van het gebouw**, een verschil in draagkracht van de fundering of een verschil in draagkracht van de bodem?

Ja

Nee

Kan de autonome oorzaak overtuigend **worden gemotiveerd** en zo nodig worden aangetoond?

Ja

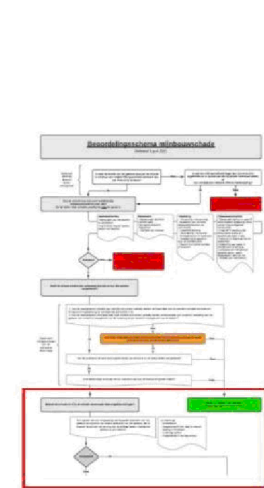
Nee

Ben je **als deskundige overtuigd** van de autonome oorzaak (of bestaat er gerede twijfel)?

Ik ben zeker

Ik twijfel

Komt de zettingschade door het verschil in belasting van het gebouw en weet je dit zeker, dan maak je deze keuze.





Beoordelingsschema in Atabix

Kunnen trillingen door aardbevingen de zetting toch hebben doen ontstaan of (betekenisvol) hebben verergerd?

Is de trillingssnelheid na bouw hoger dan **16 mm/s (1%)** geweest?

- Ja
 Nee

Met dit icoon wordt de trillingswaarde getoond en je kun je de conclusie overnemen.



Het bouwjaar van de woning is **1917** en deze schademelding is van **12-06-2021**. De hoogst berekende trillingssterkte uit deze periode heeft een PGV van **6,8 mm/s (1%)**.

Conclusie:

Er is **geen** trilling van **16 mm/s (1%)** of hoger voorgekomen.

CONCLUSIE OVERNEMEN

Van	Tot	<input checked="" type="checkbox"/> Alleen aardbevingen uit Groninger gasveld						
01-01-1917	12-06-2021							
<table border="1"> <thead> <tr> <th>DATUM BEVING</th> <th>MAGNITUDE & LOCATIE</th> <th>PGV 1% (MM/S)***</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> </tr> </tbody> </table>			DATUM BEVING	MAGNITUDE & LOCATIE	PGV 1% (MM/S)***			
DATUM BEVING	MAGNITUDE & LOCATIE	PGV 1% (MM/S)***						





0229

Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



Uitsluitende voorwaarden

5.1.2e

5.1.2e

Bouw technicus

71881



Hoofdstukindeling in de app (niet caudale schades)

VRAGENLIJST OPMERKING REPARATIES FOTO'S

- Keimwerk
- Sierpleister
- Anders
- Geen

Classificatie

Soort schade?

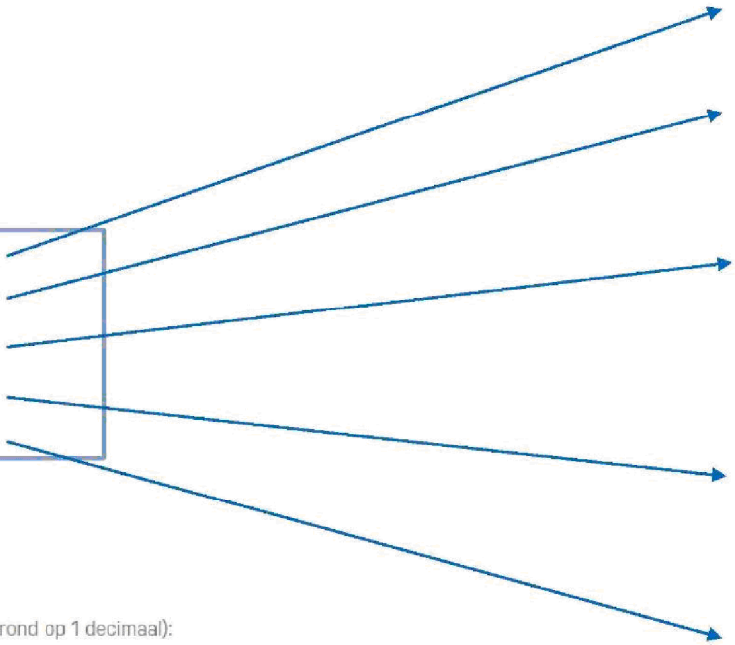
- Scheur
- Overige schades aan metselwerk
- Schade aan houtconstructies
- Schade aan (materiaal)afwerking
- Glasschade
- Schade in afbouwconstructies
- Anders

Herstel situatie

Wat is het herstel oppervlakte? (in m2 afgerond op 1 decimaal):

Is er een steiger nodig voor de herstellwerkzaamheden?

Soort schade	Soort schade	Soort schade	Soort schade	Soort schade
Keimwerk	Keimwerk	Keimwerk	Keimwerk	Keimwerk
Sierpleister	Sierpleister	Sierpleister	Sierpleister	Sierpleister
Anders	Anders	Anders	Anders	Anders
Geen	Geen	Geen	Geen	Geen
Scheur	Scheur	Scheur	Scheur	Scheur
Overige schades aan metselwerk	Overige schades aan metselwerk	Overige schades aan metselwerk	Overige schades aan metselwerk	Overige schades aan metselwerk
Schade aan houtconstructies	Schade aan houtconstructies	Schade aan houtconstructies	Schade aan houtconstructies	Schade aan houtconstructies
Schade aan (materiaal)afwerking	Schade aan (materiaal)afwerking	Schade aan (materiaal)afwerking	Schade aan (materiaal)afwerking	Schade aan (materiaal)afwerking
Glasschade	Glasschade	Glasschade	Glasschade	Glasschade
Schade in afbouwconstructies	Schade in afbouwconstructies	Schade in afbouwconstructies	Schade in afbouwconstructies	Schade in afbouwconstructies
Anders	Anders	Anders	Anders	Anders





Overige schades metselwerk

Overige schades metselwerk	Afgesprongen schiffers / vorstschade	nee	Afgesprongen schiffers en vorstschade in metselwerk ontstaan door veroudering. Door verwerking komt vocht in de steen waardoor tijdens vorst schiffers afspringen. Een dergelijke schade kan naar haar aard niet zijn ontstaan of verergerd door de trillingen die optreden als gevolg van de aardbevingen door mijnbouwactiviteiten.
	Verweerd voegwerk / alg aanslag	nee	Verweerd voegwerk en alg aanslag ontstaat door veroudering. Door verwerking komt vocht in de voeg waardoor voegwerk los komt en algaanslag door de jaren heen kan ontstaan. Een dergelijke schade kan naar haar aard niet zijn ontstaan of verergerd door de trillingen die optreden als gevolg van de aardbevingen door mijnbouwactiviteiten.
	Bakscheur	nee	Bakscheuren ontstaan tijdens het bakproces van de steen. De scheur toont zich als een oppervlakkige scheur, ze loopt niet 'door en door' door de steen. Een dergelijke schade kan naar haar aard niet zijn ontstaan of verergerd door de trillingen die optreden als gevolg van de aardbevingen door mijnbouwactiviteiten.



vorstschade



verweerd voegwerk

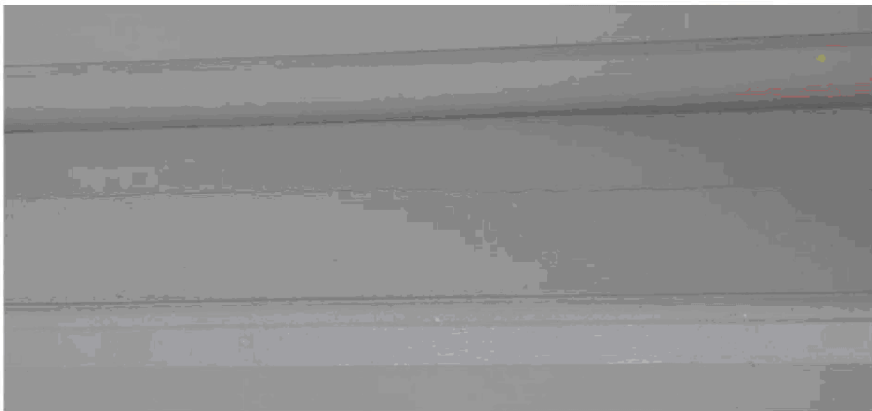


bakscheuren



Schades aan houtconstructies

Schade aan houtconstructies	Doorbuigen van vloeren- dakbalken	nee	Het doorbuigen van vloeren of dakbalken ontstaat door te weinig draagkracht van de constructie of te zware verticale belasting (gewicht). Een dergelijke schade kan naar haar aard niet zijn ontstaan of verergerd door de trillingen die optreden als gevolg van de aardbevingen door mijnbouwactiviteiten.
	Kromtrekken houten balken, scheuren/ barsten in balken	nee	Kromtrekken van houten balken of scheuren/ barsten in balken is vervorming onder invloed van vocht (door ongelijke krimp of zwellings). De scheuren ontstaan in de loop van de tijd door uitdroging. Een dergelijke schade kan naar haar aard niet zijn ontstaan of verergerd door de trillingen die optreden als gevolg van de aardbevingen door mijnbouwactiviteiten.



Scheuren en barsten in houtconstructies



Schade aan (materiaal) afwerking

Schade aan (materiaal) afwerking	Verkleuren en vlekvorming	nee	Verkleuring of vlekvorming kan meerdere oorzaken hebben, bijvoorbeeld (langdurige) lekkage of langdurige blootstelling aan vervuilde lucht. Een dergelijke schade kan naar haar aard niet zijn ontstaan of verergerd door de trillingen die optreden als gevolg van de aardbevingen door mijnbouwactiviteiten.
	Afbladderen verfwerk / onthechting kitwerk	nee	Afbladderend verfwerk en onthechting van kitwerk ontstaat veelal door veroudering of door bouwkundige gebreken (vocht of slecht aanbrengen). Een dergelijke schade kan naar haar aard niet zijn ontstaan of verergerd door de trillingen die optreden als gevolg van de aardbevingen door mijnbouwactiviteiten.
	Veroudering en verwerking	nee	Veroudering en verwerking kan naar haar aard niet zijn ontstaan of verergerd door de trillingen die optreden als gevolg van de aardbevingen door mijnbouwactiviteiten.
	Krimpscheuren	nee	Krimpscheuren ontstaan door uitdroging van watergebonden afwerkingen zoals gips of cementlagen of door (thermische) werking bij de aansluiting tussen materialen. Een willikeurige scheur kan worden voorkomen door deze aansluiting in te snijden en zo een bouwkundige naad te creëren. Een dergelijke schade kan naar haar aard niet ontstaan of worden verergerd door de trillingen die optreden als gevolg van de aardbevingen door mijnbouwactiviteiten.
	Craquelé in tegelwerk of stucwerk	nee	Craquelé in tegelwerk of stucwerk ontstaat door veroudering en / of uitdroging. Een dergelijke schade kan naar haar aard niet zijn ontstaan of verergerd door de trillingen die optreden als gevolg van de aardbevingen door mijnbouwactiviteiten.
	Naadvorming, aftekenen van oneffenheden, blaasvorming e.d. in schilderwerk of behang	nee	Naadvorming, aftekening van oneffenheden, blaasvorming in schilderwerk of behang ontstaat door de (thermische) werking of gebrekkige uitvoering van de onderliggende materialen. Naadvorming kan worden voorkomen door de afwerking bij deze aansluiting in te snijden en zo a.h.w. een geforseerde naad te creëren. Een dergelijke schade kan naar haar aard niet ontstaan of worden verergerd door de trillingen die optreden als gevolg van de aardbevingen door mijnbouwactiviteiten.
	Schade aan vloerafwerking	nee	Aan zachte vloerafwerkingen en linoleum kan geen schade door trillingen ontstaan, deze materialen hebben voldoende flexibiliteit om vervorming op te nemen. Een dergelijke schade kan naar haar aard derhalve niet ontstaan of worden verergerd door de trillingen die optreden als gevolg van de aardbevingen door mijnbouwactiviteiten.