



**Instituut Mijnbouwschade
Groningen**

Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle
0800 44 44 111
www.schadedoormijnbouw.nl
woo@schadedoormijnbouw.nl

Kenmerk:

Uitsluitend per e-mailbericht:

Datum: 20 november 2023
Betreft: Uw Woo-verzoek

Geachte

U heeft op 5 juli 2023 namens een verzoek ingediend bij het Instituut Mijnbouwschade Groningen (hierna: het Instituut). Met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) wenst u informatie te ontvangen.

Uw verzoek

U wenst de navolgende informatie te ontvangen:

- documenten over de totstandkoming van de trillingstool en al haar tussenversies tot op de dag van dit verzoek, alsmede de achtergrond, oorsprong, plannen, uitwerkingen, afstemmingen, afzonderlijke versies, betrokken partijen, modellen, (wetenschappelijke) onderbouwing, verificatie en validatie, afstemming en/of communicatie met (derde) partijen, kosten, contracten, hosting, bewerking, eigendomsrechten etc.;
- documenten betreffende keuzes om bepaalde data niet te gebruiken in de trillingstool;
- documenten met betrekking tot de trillingstool zoals gebruikt op www.schadedoormijnbouw.nl;
- documenten met betrekking tot de communicatie met (technische) partners van het Instituut over de trillingstool;
- documenten met betrekking tot het praktische gebruik van de trillingstool, waaronder de inzet en toepassing van de trillingstool, de richtlijnen en regels die ten aanzien van de trillingstool worden gebruikt, de waardering van de berekeningen, maar ook documenten waaruit blijkt in hoeverre de trillingstool invloed heeft op de beoordeling van schades door het Instituut;
- documenten over hoe tijdens het gebruik van de trillingstool wordt omgegaan met zaken als de samenstelling van de bodem en fenomenen als het opslingereffect, etc;
- de communicatie tussen de Staatssecretaris, ministeries of andere organisaties en het instituut over de trillingstool en in het bijzonder het mogelijk stoppen van het gebruik van de trillingstool;
- de communicatie tussen de heer Van Staalduinen of andere experts en het Instituut over de trillingstool, trillingsnelheden en de uitwerking en inbedding daarvan;

- alle versies van de broncode en testversies van de trillingstool.

Procesverloop

U heeft op 1 augustus 2023 bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is aangegeven dat uw verzoek binnen vier weken na de ontvangst van uw verzoek wordt beoordeeld.

Bij brief van 2 augustus 2023 heeft het Instituut aangegeven dat het meer tijd nodig heeft om een besluit te nemen en dat u uiterlijk 17 augustus 2023 een besluit ontvangt.

Op 17 augustus 2023 is de beslistermijn opgeschort in het kader van een zienswijzeverzoek aan een derde belanghebbende.

Op 31 augustus 2023 is er telefonisch met u gesproken over de behandeling van uw verzoek. Tijdens dat gesprek is afgesproken dat het Instituut uiterlijk in oktober een besluit zal nemen.

Wettelijk kader

Uw verzoek is behandeld als een verzoek op basis van artikel 4.1 de Woo. Voor de relevante artikelen uit de Woo wordt verwezen naar bijlage 1.

Besluit

Ik heb besloten uw verzoek in te willigen met inachtneming van de toepasselijke uitzonderingsgronden. Er zijn uiteindelijk 25 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. Deze documenten worden gedeeltelijk openbaar gemaakt.

Een deel van de aangetroffen documenten valt ook onder de reikwijdte van het eerder door u ingediende verzoek van 6 december 2021, maar zijn destijds niet gevonden en daarom toen niet beoordeeld. Het Besluit op uw oude verzoek viel nog onder het regime van de destijds geldende Wob. Tegen dit besluit heeft u bezwaar en beroep ingesteld, mede omdat het Instituut volgens u heeft nagelaten om alle documenten openbaar te maken. De rechter heeft hierover nog geen uitspraak gedaan. Omdat het beroep naar aanleiding van de beslissing op bezwaar nog loopt, is er sprake van een herhaalde aanvraag in de zin van artikel 4:6 Awb voor zover uw verzoek ziet op documenten die ook onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek van 6 december 2021 vallen. Omdat ik deze documenten bij de behandeling van dit Woo-verzoek heb aangetroffen en deze documenten reeds openbaar gemaakt hadden moeten worden, heb ik ervoor gekozen om het gedeelte dat ik zie als herhaalde aanvraag niet af te wijzen. Dat betekent dat ik alle nieuwe documenten die nog niet waren meegenomen in het vorige Woo-verzoek heb beoordeeld en (gedeeltelijk) openbaar maak.

Ten aanzien van het deel van het verzoek waarin u vraagt hoe de trillingstool gebruikt wordt bij het beoordelingen van schades, merk ik op dat het beoordelingsschema's met deze informatie online op onze website te raadplegen zijn via: [Documenten – Instituut Mijnbouwschade Groningen \(IMG\) \(schadedoormijnbouw.nl\)](https://www.schadedoormijnbouw.nl). Hierbij kunt u onder andere denken aan de Praktische Uitwerking voor de deskundigen. In die uitwerking wordt in paragraaf 3.2.1 een uitgebreide toelichting over het gebruik van de trillingsstool gegeven. Daarom maak ik deze documenten niet bij dit besluit openbaar.

Broncode trillingstool

U wenst de broncode van de trillingstool van het Instituut te ontvangen. Het Instituut heeft in het verleden gebruik gemaakt van twee verschillende trillingstools. De eerste is ontwikkeld door Archipunt en de tweede door Atabix. De trillingstool van Atabix is een doorontwikkeling van de trillingstool die gemaakt is door Archipunt. In het hiernavolgende staat mijn beslissing over het openbaar maken van de broncode van beide trillingstools.

Ten aanzien van het deel van het verzoek dat ziet op de broncode van de Atabix trillingstool, besluit ik de broncode gedeeltelijk openbaar te maken. Daarbij overweeg ik het volgende. Op het moment van schrijven gebruikt het Instituut een trillingstool die geïntegreerd is in de software van Atabix. De software van Atabix berust niet onder ons en is geen eigendom van het Instituut. Het Instituut heeft alleen een licentie voor de software van Atabix. Daarom kan ik de broncode niet in zijn geheel openbaar maken. Dat ligt anders als het gaat over de broncode van de trillingstool module in Atabix. De trillingstool module is in opdracht van het instituut gemaakt, daarom ligt het eigendom ervan bij het Instituut. Om die reden maak ik de broncode van de trillingstool module wel openbaar. Daarbij moet ik de kanttekening plaatsen dat de broncode van deze trillingstool module niet kan functioneren zonder de broncode van de hiervoor genoemde software van Atabix.

Ten aanzien van het deel van het verzoek dat ziet op de broncode van de Archipunt trillingstool heb ik besloten uw verzoek in te willigen en deze broncode openbaar te maken, omdat de eigendomsrechten daarvan bij het Instituut liggen. Wel wil ik benadrukken dat deze trillingstool niet meer gebruikt wordt door het Instituut.

Verder heeft u telefonisch aangegeven een uitdraai te willen ontvangen van de database met aardbevingen die de trillingstool gebruikt. ik heb besloten een uitdraai van de database met aardbevingen die de trillingstool van Atabix gebruikt openbaar te maken, omdat dat de trillingstool is die op dit moment door het Instituut gebruikt wordt. De uitdraai van de database is gemaakt in augustus 2023. Zowel Atabix en Archipunt gebruiken de database van het KNMI met geïnduceerde bevingen voor hun database. De database van het KNMI kunt u downloaden op de volgende webpagina van het KNMI: [KNMI - Aardbevingscatalogus](#). Voor wat betreft de wetenschappelijke onderbouwing van de trillingstool verwijs ik naar het reeds openbare document zoals te raadplegen op de website van het Instituut: [Onderzoek correcte werking en resultaten trillingstool Atabix \(28 jan 2022\).pdf \(schadedoormijnbouw.nl\)](#). Ook is het voor een ieder mogelijk om met het openbare empirisch trillingsmodel van Bommer en de data van geïnduceerde bevingen van het KNMI een trillingstool te maken.

Als het uw wens is om de trillingstool zelf na te bouwen, dan bied ik u de mogelijkheid aan om met iemand van het Instituut hierover het gesprek aan te gaan. Als u hier behoefte aan heeft kunt u contact opnemen met de bovenstaande contactgegevens. Verzoek is dan wel de vragen die u heeft over het kunnen nabouwen vooraf te delen.

Overwegingen

Algemene overweging

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of één van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe.

In de inventarislijst en in de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Derde belanghebbenden

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat derde belanghebbenden gemotiveerd kenbaar kunnen maken of en zo ja, waarom zij zich verzetten tegen de voorgenomen wijze van openbaarmaking van documenten. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

Het Instituut heeft meerdere derde belanghebbenden om een zienswijze gevraagd. Een van de derde belanghebbenden heeft bezwaar tegen openbaarmaking van de desbetreffende documenten. Ik heb de ontvangen zienswijze betrokken bij mijn belangenafweging.

Toegepaste uitzonderingsgronden

Ik besluit document 1 t/m 31 gedeeltelijk openbaar te maken. Hierbij heb ik één of meerdere uitzonderingsgronden toegepast in de afzonderlijke documenten. Hier leg ik het onderstaande aan ten grondslag.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (5.1 lid 2 sub e)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, (e-mail)adressen, telefoonnummers en functienamen.

In de documenten waarin deze uitzonderingsgrond is toegepast gaat het om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking voor eenieder op grond van de Woo. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Uitgezonderd van deze lijn zijn de namen van medewerkers van het bestuursorganen die wegens hun functie in de openbaarheid treden (zie o.a. ABRvS 17 november 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BO4235). Gelet hierop is de uitzonderingsgrond niet toegepast bij de namen van de bestuursleden en de directeur van het Instituut. Deze namen worden derhalve openbaar gemaakt.

Ook wat betreft de namen van de deskundigen zie ik geen aanleiding om voormelde uitzonderingsgrond toe te passen. In dit verband verwijs ik naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 8 december 2010 (ECLI:NL:RVS:2010:BO6617, AB 2011/55 m.nt. P.J. Stolk).

Daar waar ik toepassing heb gegeven aan deze uitzonderingsgrond, heb ik dit in de documenten en op de inventarislijst aangeduid met "5.1.2.e".

Interne e-mailadressen

In een aantal documenten staan e-mailadressen van het Instituut die bedoeld zijn voor intern gebruik. Openbaarmaking hiervan zou naar mijn oordeel het goed functioneren van het Instituut kunnen schaden. De werkprocessen zullen worden belemmerd als derden gebruik kunnen gaan maken van e-mailadressen die niet voor hen bestemd zijn. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik weiger deze gegevens daarom openbaar te maken. Ik

weeg daarbij ook mee dat de algemene contactgegevens van het Instituut reeds openbaar zijn en het Instituut adequaat bereikbaar is via deze contactgegevens.

Daar waar ik toepassing heb gegeven aan deze uitzonderingsgrond, heb ik dit in de documenten en op de inventarislijst aangeduid met "5.1.2 i (contactgegevens)".

Persoonlijke beleidsopvattingen bedoeld voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dat geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan of een kring van bestuursorganen over een bestuurlijke aangelegenheid waarvoor zij gezamenlijk de verantwoordelijkheid dragen. Documenten bestemd voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is in de onderstaande documenten het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen in documenten bedoeld voor intern beraad geldt dat op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo daarover geen informatie wordt verstrekt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Daaronder vallen niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. De wetgever heeft beoogd dat ambtenaren de vrijheid hebben ongehinderd hun bijdrage te leveren aan de beleidsvoorbereiding of -uitvoering, te brainstormen, anderszins te overleggen of bijvoorbeeld nota's te schrijven. Zij moeten in alle openhartigheid onderling functioneel kunnen communiceren (zie ook de uitspraak van 1 juni 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1542).

Het Instituut is van oordeel dat er in de onderstaande documenten sprake is van een persoonlijke beleidsopvatting. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. In het hiernavolgende zal ik dit per document toelichten.

Document 10

Het Instituut is van oordeel dat in document 10, punt, 5 onder 2 sprake is van een persoonlijke beleidsopvatting. In dat deel staat de mening van een medewerker van het Instituut met betrekking tot het gebruik van de trillingstoel door de deskundigen. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Daar waar ik toepassing heb gegeven aan de hierboven genoemde uitzonderingsgrond, heb ik dit in de documenten en op de inventarislijst aangeduid met "5.2.1".

Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op een later moment digitaal aan u toegezonden. Hieronder licht ik dit toe.

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op www.schadedoormijnbouw.nl gepubliceerd.

Afschrift aan belanghebbenden

Een geanonimiseerde kopie van dit besluit verzend ik naar alle derde belanghebbenden.

Uitgestelde openbaarmaking (art 4.4, vijfde lid Woo)

Ik verwacht dat de betrokken belanghebbenden het niet eens zijn met de openbaarmaking van de documenten. De belanghebbenden krijgt de komende twee weken de gelegenheid om de openbaarmaking van deze informatie tegen te houden. Dit kunnen de belanghebbenden doen door bezwaar te maken en door daarnaast de rechter te vragen om een voorlopige voorziening waardoor dit besluit tot openbaarmaking wordt geschorst. Om die reden kies ik ervoor om het toesturen en publiceren van de documenten uit te stellen tot het verstrijken van twee weken na dagtekening van deze brief als de belanghebbenden geen bezwaar hebben gemaakt en/of een

voorlopige voorziening hebben aangevraagd of tot het moment dat de rechter heeft bepaald dat openbaarmaking van de documenten plaats kan vinden.

Bezwaar maken

Mogelijk bent u het niet eens met onze beslissing. U kunt hiertegen bezwaar maken door binnen zes weken na verzending van deze brief schriftelijk een bezwaarschrift in te dienen. U kunt het ondertekende bezwaarschrift sturen naar het Instituut Mijnbouwschade Groningen, Postbus 40009, 8004 DA Zwolle. Uw Woo-verzoek is bij ons geregistreerd onder kenmerk [REDACTED]. Het is belangrijk dat u dit nummer in uw bezwaarschrift vermeldt.

Contact

Op onze website www.schadedoormijnbouw.nl kunt u meer lezen over het Instituut Mijnbouwschade Groningen. Met algemene vragen kunt u ons van maandag tot en met zaterdag bereiken van 8.00 tot 17.30 uur op 0800 4444 111. We vragen u het kenmerk van uw Woo-verzoek [REDACTED] bij de hand te houden als u met ons belt.

Hoogachtend,

H.C.D. (Henk) Korvinus
Voorzitter Bestuur Instituut Mijnbouwschade Groningen

Deze brief is met zorg gemaakt en heeft geen handtekening in de ondertekening omdat de brief automatisch is verwerkt.

Bijlage 1 relevante artikelen Woo

Artikel 4.1 Verzoek

1.
Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2.
Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3.
De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4.
De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5.
Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6.
Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7.
Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1 Uitzonderingen

1.
Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2.
Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3.

Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4.

Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5.

In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voortaan achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6.

Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7.

Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1.

In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2.

Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3.

Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4.

In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Inventarislijst

Nr.	Document	Beoordeling	Woo
1	Mail 21-07-20	gedeeltelijk openbaar	5.1.2 e
2	Mail 13-08-20	gedeeltelijk openbaar	5.1.2 e
3	Mail 28-08-20	gedeeltelijk openbaar	5.1.2 e
4	Mail 14-09-20	gedeeltelijk openbaar	5.1.2e en 5.1.2 l
5	Mail 22-09-20	gedeeltelijk openbaar	5.1.2 e
6	Mail 14-10-20	gedeeltelijk openbaar	5.1.2 e
7	Bijlage bij Mail 14-10-20	gedeeltelijk openbaar	5.1.2 e en 5.1.2 l
8	Mail 27-10-20	gedeeltelijk openbaar	5.1.2 e
9	Mail 10-11-20	gedeeltelijk openbaar	5.1.2 e
10	Mail 03-12-20	gedeeltelijk openbaar	5.1.2 e en 5.2.1
11	Mail 08-12-20	gedeeltelijk openbaar	5.1.2 e
12	Mail 17-03-21	gedeeltelijk openbaar	5.1.2 e
13	Mail 11-05-21	gedeeltelijk openbaar	5.1.2 e
14	Mail 19-10-21	gedeeltelijk openbaar	5.1.2 e
15	Bijlage bij mail 23-11-21	gedeeltelijk openbaar	5.1.2 e
16	Mail 09-11-21	gedeeltelijk openbaar	5.1.2 e
17	Mail 12-11-21	gedeeltelijk openbaar	5.1.2 e en 5.1.2 l
18	Bijlage bij Mail 23-11-21	gedeeltelijk openbaar	5.1.2 e
19	Mail 23-11-21	gedeeltelijk openbaar	5.1.2 e
20	Mail 04-04-22	gedeeltelijk openbaar	5.1.2 e
21	Document	gedeeltelijk openbaar	5.1.2 e
22	Document	gedeeltelijk openbaar	5.1.2 e
23	Broncode trillingstool Atabix	openbaar	
24	Uitdraai database aardbevingen Atabix	openbaar	
25	Broncode trillingstool Archipunt	openbaar	