

Hoofregel is dat de schadevergoeding geautomatiseerd wordt toegekend, oftewel eenzelfde vergoeding die de wettelijke vertegenwoordigers hebben gekregen. Indien de wettelijke vertegenwoordigers geen bezwaren uiten over deze vergoeding, wordt de schadevergoeding uitgekeerd. Indien n.a.v. het gelijktrekken van de vergoeding van het huishouden de wettelijke vertegenwoordiger een hogere vergoeding krijgt, dan zal de vergoeding van het kind of jongere ook worden verhoogd. Indien een vergoeding pas na de herstelactie wordt gelijkgetrokken, bijvoorbeeld door het gegrond verklaren van een bezwaar, dan wordt dit in de vorm van een aanvullende vergoeding genaamd "de huishoudvergoeding" toegekend aan het kind of jongere. Deze aanvullende vergoeding is dan niet per se gebaseerd op de vergoeding van de wettelijke vertegenwoordiger, maar op basis van de hoogste vergoeding binnen het huishouden. In beginsel worden bij deze verwerkingen geen bijzondere persoonsgegevens verwerkt, tenzij er sprake is van maatwerk.

Als er bijzondere situaties zich voordoen en maatwerk is vereist, is het voorstelbaar dat gezondheidsklachten van lichamelijke of geestelijke aard een rol spelen. Dan worden er bijzondere persoonsgegevens verwerkt. Bijvoorbeeld als voor een kind of jongere medisch advies ingewonnen moet worden. Het kan ook gaan om bijzondere persoonsgegevens van de wettelijk vertegenwoordiger(s). In art. 3, lid 3, van de TwG is daarvoor een grondslag opgenomen (hierover meer in de memorie van toelichting (TK 2018-2019, 35 250, nr. 3.) bij de TwG, p. 38, tweede alinea). Bij maatwerk, en de mogelijke verwerking van bijzondere persoonsgegevens is nadrukkelijk geen sprake van geautomatiseerde besluitvorming en is art. 22 AVG niet van toepassing.

Over de verwerking van bijzondere persoonsgegevens heeft Pels Rijcken 5.1.2e een advies (zie DPIA IMS) geschreven. Daarbij is het advies aan het Instituut om passende (en striktere) beveiligingsmaatregelen te nemen ter beveiliging van de gezondheidsgegevens. Het Instituut is bevoegd tot het verwerken van de gezondheidsgegevens voor zover dat noodzakelijk is in het belang van de goede uitvoering en uitwerking van de afhandeling van schadegevallen en het beoordelen en vaststellen van de aanspraak op een vergoeding van de schade (uitzonderingsgrond cf art. 3, lid 3 TwG jo. art. 9, lid 2, sub g AVG).

13. Doelbinding



Indien de persoonsgegevens voor een ander doel worden verwerkt dan oorspronkelijk verzameld, oordeel of deze verdere verwerking verenigbaar is met het doel waarvoor de persoonsgegevens oorspronkelijk zijn verzameld.

De verzamelde persoonsgegevens van de kinderen en jongeren worden niet voor andere doeleinden gebruikt dan alleen voor de uitvoering van de regeling IMKJ. Het Instituut (verwerkingsverantwoordelijke) verwerkt daarbij gewone en bijzondere persoonsgegevens met als doel om het verzoek tot vergoeding van immateriële schade te kunnen beoordelen en afhandelen (art. 3, lid 3, TwG).

De verzameling van persoonsgegevens van de wettelijke vertegenwoordigers vindt de basis in de regeling IMS. Dit is een ander doel dan voor de uitvoering van de regeling IMKJ. Er zal daarom door het Instituut aan de hand van de AVG moeten worden gezien of hier een grondslag voor is en of de verwerking hiervoor noodzakelijk is.

Er is sprake van een verenigbaar doel met de regeling IMS van de wettelijke vertegenwoordigers. Beide regelingen zien op het afhandelen van immaterieel leed en de gegevens van de regeling van de wettelijke vertegenwoordigers dienen als basis voor een vergoeding bij het kind. De persoonsgegevens zijn verder in het kader van de afhandeling van schade verzameld door een bestuursorgaan: de burger moest diens persoonsgegevens wel verstrekken om een aanspraak te maken op een vergoeding. Er is dus een wanverhouding. De aard van de persoonsgegevens zijn gewoon en bijzonder, het betreffen namelijk normale persoonsgegevens en gezondheidsgegevens. Voor hergebruik van de gezondheidsgegevens geldt een strengere toets. De gegevens van de wettelijke vertegenwoordigers worden gebruikt voor de vaststelling van een vergoeding van het kind. Ook gegevens van de personen in het huishouden kunnen invloed zijn op de hoogte van de vergoeding. De mogelijke gevolgen voor betrokkenen zijn dus positief, want het kind dat onder hen gezag valt krijgt hiermee een tegemoetkoming voor zijn immateriële leed. Er worden tevens passende waarborgen genomen: 1) alleen de noodzakelijke persoonsgegevens worden verwerkt (categorie aantasting / hoogte IMS-vergoeding wettelijke vertegenwoordiger/gegevens over gezag en gegevens over het huishouden) om het gezag en de hoogte van de vergoeding vast te stellen en 2) de overige bijzondere persoonsgegevens die worden opgegeven verwijderd indien zij niet noodzakelijk zijn voor de beoordeling van de aanvraag. Alleen bij maatwerkprocedures worden er bijzondere persoonsgegevens verwerkt.

Nu de gegevens worden verwerkt door hetzelfde bestuursorgaan om een vergoeding vast te stellen voor het kind van de wettelijke vertegenwoordigers die eveneens met passende waarborgen is omkleed, is sprake van een verenigbaar doel voor het gebruik van de gegevens van de wettelijke vertegenwoordigers in het kader van de afhandeling van een vergoeding voor het kind dan wel jongeren.

14. Noodzaak en evenredigheid



Beoordeel of de voorgenomen gegevensverwerkingen noodzakelijk zijn voor het verwezenlijken van de verwerkingsdoeleinden. Ga hierbij in ieder geval in op proportionaliteit en subsidiariteit.

- a. Proportionaliteit: staat de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer en de bescherming van de persoonsgegevens van de betrokkenen in evenredige verhouding tot de verwerkingsdoeleinden?**
- b. Subsidiariteit: kunnen de verwerkingsdoeleinden in redelijkheid niet op een andere, voor de betrokkene minder nadelige wijze, worden verwezenlijkt?.**

Een vergoeding voor immateriële schade voor kinderen en jongeren ligt in het verlengde van de regeling IMS. Een vergoeding voor immateriële schadevergoeding kan worden toegekend als geestelijk letsel is opgelopen, bijvoorbeeld door een afbreuk aan gevoel van veiligheid in de eigen woning. Dat is immers een aantasting van de persoonlijke levenssfeer van bewoners, waaronder kinderen en jongeren.⁶ Daarom wordt gekozen voor een regeling waarbij kinderen en jongeren ook recht hebben op een vergoeding tot immateriële schade.

De vergoeding van kinderen wordt (behoudens maatwerk) vastgesteld op basis van de vergoeding voor immateriële schade van de wettelijk vertegenwoordiger (aanvragende ouder of andere ouder) met de hoogst toegekende vergoeding en kan tevens worden veranderd door het gelijktrekken van een vergoeding van het huishouden bij IMS 2.0. Hierdoor kan een aanvraag voor de regeling IMKJ in beginsel semi-geautomatiseerd worden afgehandeld. Een dergelijke werkwijze is nodig gelet op de grote hoeveelheid aanvragen (circa 7000), een voortvarende behandeling en in het kader van uniforme besluitvorming. Zonder een (grotendeels) geautomatiseerde afhandeling heeft het Instituut niet genoeg capaciteit om de regeling IMKJ (behoorlijk) te realiseren.

Er bestaat tevens geen minder ingrijpende wijze van gegevensverzameling om vast te stellen wie wettelijke vertegenwoordiger is van het kind. Alleen de gegevens die nodig zijn om vast te stellen wie de wettelijke vertegenwoordiger is van het kind worden opgehaald uit het BRP. In bijzondere gevallen worden het Centraal Gezagsregister geraadpleegd om vast te stellen wie de gezaghebbende is van het kind.

Daarnaast worden er alleen gegevens verzameld die nodig zijn ten behoeve van de uitvoering van de andere doeleinden van IMKJ (automatische aanvraag, beoordeling aanvraag en toekennen/afwijzen besluit). Denk aan IBAN / BEM- rekeningnummers om de vergoeding over te maken. Bij maatwerkprocedures worden alleen gezondheidsgegevens verzameld om te beoordelen of iemand in aanmerking komt voor een procedure als zodanig. Daarmee wordt voldaan aan het vereiste van subsidiariteit.

De semi-geautomatiseerde afhandeling, waarbij aangesloten wordt bij de vergoeding van de wettelijk vertegenwoordiger, is bovendien de minst inbreuk makende wijze. De meeste persoonsgegevens worden uit de BRP opgehaald, waarmee de benodigde informatie kan worden vastgesteld. Op basis hiervan wordt, behoudens maatwerk, een vergoeding voor het kind wordt toe- of afgewezen. Enkel in bijzondere situaties worden daarom gegevens over de gezondheid verwerkt. Bovendien worden bijzondere persoonsgegevens die bij de aanvraag zijn opgegeven en niet leiden tot maatwerk (met andere woorden: juridisch relevant zijn), verwijderd uit de aanvraag. Daarnaast worden andere maatregelen getroffen om de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer bij het toepassen van de regeling IMKJ zo beperkt mogelijk te houden. Zo worden:

- rollen vastgesteld voor toegang tot de mailbox van de rechtbank en GBA-V, zodat persoonsgegevens alleen kunnen worden geraadpleegd door medewerkers voor wie dat noodzakelijk is voor de uitvoering van hun functie.
- kwaliteitscontroles van systemen uitgevoerd om te waarborgen dat gegevens juist zijn en personen eerlijk worden behandeld.
- Bewaartermijnen vastgesteld en gehanteerd.

Met deze maatregelen staat de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer en de bescherming van persoonsgegevens in evenredige verhouding tot de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de regeling IMKJ. Hiermee wordt aan het vereiste van proportionaliteit voldaan.

⁶ Hof Arnhem-Leeuwarden 17 december 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:10717, r.o. 7.35; *Kamerstukken II* 2018/19, 35250, nr. 3, p. 13 (MvT).

15. Rechten van de betrokkene



Geef aan hoe invulling wordt gegeven aan de rechten van betrokkenen. Indien de rechten van de betrokkene worden beperkt, bepaal op grond van welke wettelijke uitzonderingen dat is toegestaan.

De AVG geeft aan de betrokkenen van gegevensverwerking een aantal rechten die zij jegens de verwerkingsverantwoordelijke kunnen uitoefenen. Deze staan genoemd in art. 15-21 van de AVG. In de privacyverklaring van het Instituut is meer informatie te vinden over hoe een betrokkene een beroep kan doen op een of meer van deze rechten.

Intern bestaat een handleiding rechten van betrokkenen waarin staat uitgewerkt welke handelingen worden verricht bij een verzoek met betrekking tot de rechten van betrokkenen.

De privacyverklaring is terug te vinden op de website van het Instituut. Tevens wordt deze verklaring aangeboden bij het indienen van een aanvraag.

Volgens best practises kan het recht van bewaar in art. 21 lid 1 en 2 AVG uitdrukkelijk onder de aandacht worden gebracht door informatie hierover gescheiden te weergeven van andere informatie.⁷

De kinderen die aanspraak kunnen maken op deze regeling zijn jonger dan 18 jaar. Volgens art. 8 lid 1 AVG mag een organisatie van kinderen die jonger zijn dan 16 jaar alleen persoonsgegevens verwerken indien de wettelijke vertegenwoordiger / ouder toestemming heeft gegeven. Jongeren tussen de 16 en 18 jaar kunnen daarom zelfstandig een inzageverzoek doen en hun andere rechten uitoefenen in de zin van hoofdstuk III AVG.

C. Beschrijving en beoordeling risico's voor de betrokkenen

Beschrijf en beoordeel de risico's van de voorgenomen gegevensverwerkingen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen. Houd hierbij rekening met de aard, omvang, context en doelen van de gegevensverwerking zoals in onderdeel A en B zijn beschreven en beoordeeld. Het gaat hierbij overigens niet om de risico's van de verwerkingsverantwoordelijke zelf.

16. Risico's



Beschrijf en beoordeel de risico's van de gegevensverwerkingen voor de rechten en vrijheden van betrokkenen. Ga hierbij in ieder geval in op:

- welke negatieve gevolgen de gegevensverwerkingen kunnen hebben voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen;**
- de oorsprong van deze gevolgen;**
- de waarschijnlijkheid (kans) dat deze gevolgen zullen intreden;**
- de ernst (impact) van deze gevolgen voor de betrokkenen wanneer deze intreden.**

⁷ Artikel 29 Werkgroep, p. 34, 'Richtsnoeren inzake geautomatiseerde besluitvorming en profilering voor de toepassing van Verordening (EU) 2016/679', vastgesteld op 3 oktober 2017, te vinden op autoriteitpersoonsgegevens.nl (laatst geraadpleegd op 6 september 2022).

Zie bijlage – Risico register

D. Beschrijving voorgenomen maatregelen

In onderdeel D wordt gezien welke maatregelen kunnen worden getroffen om de in onderdeel C erkende risico's te voorkomen of te verminderen. Welke maatregelen in redelijkheid worden getroffen is een belangenafweging van de wetgever of verwerkingsverantwoordelijke. Voor dit onderdeel van de PIA is, als het gaat om beveiligingsmaatregelen, expertise over informatiebeveiliging belangrijk.

17. Maatregelen



Beoordeel welke technische, organisatorische en juridische maatregelen in redelijkheid kunnen worden getroffen om de hiervoor beschreven risico's te voorkomen of te verminderen. Beschrijf welke maatregel welk risico aanpakt en wat het restrisico is na het uitvoeren van de maatregel. Indien de maatregel het risico niet volledig afdekt, motiveer waarom het restrisico acceptabel is.

Zie bijlage – Risico register

Bijlagen

Bijlage 1 – Risico register

	Risico's	Maatregel	Actiehouder	Status	Einddatum
1	Geen (proces)eigenaar (verantwoordelijke) voor de regeling IMKJ vastgesteld. Hierdoor is niet duidelijk wie verantwoordelijk is voor de uitvoering van de DPIA IMKJ en de daaraan gekoppelde (risico's en) maatregelen. Daardoor is onvoldoende borging dat maatregelen worden genomen en de privacy wordt bewaakt.	Vaststellen wie verantwoordelijk is voor de DPIA IMKJ en de aan hen toegewezen maatregelen.	MT	Uitgevoerd. 5.1.2e proceseigenaar.	31-03-2023
2	Bij de regeling IMKJ is de procesbeschrijving(en) nog niet volledig beschreven, dan wel vastgesteld door de proceseigenaar. Hierdoor is er mogelijk geen juiste procesgang, waardoor aanvragen buiten het proces worden behandeld. Op deze wijze kunnen er handelingen gaan plaatsvinden die niet in lijn met de AVG zijn, bijvoorbeeld het verwerken van meer persoonsgegevens dan strikt noodzakelijk is voor het doel.	Er dient een procesbeschrijving te komen voor de regeling IMKJ. En deze procesbeschrijving dient definitief te zijn.	Proceseigenaar	Uitgevoerd (zie bijlage 2)	
3	Er is geen duidelijke definitie van de rollen en verantwoordelijkheden vastgesteld, hetgeen kan leiden tot onrechtmatige toegang tot persoonsgegevens van de aanvrager en ten koste kan gaan van de waarborging van persoonsgegevens. Hiermee vindt een datalek plaats (inbreuk in verband met persoonsgegevens). Er zijn omstandigheden waarin een datalek bij de Autoriteit Persoonsgegevens en betrokkenen gemeld moet worden binnen een termijn. De risico's en impact moeten worden bepaald.	Opstellen van een autorisatiematrix bij de regeling IMKJ, zodat onrechtmatige toegang voorkomen wordt.	Proceseigenaar	Uitgevoerd (zie bijlage 6)	31-03-2023
4	De rollen die toegang hebben tot de mailbox van de rechtbank moeten nog vastgesteld worden. Als te veel	Er dient een rolverdeling te komen waarin bepaald is wie toegang hebben tot de mailbox.	Proceseigenaar	Uitgevoerd (zie bijlage 6)	31-03-2023

	personen toegang hebben, kunnen er handelingen gaan plaatsvinden die niet in lijn met de AVG zijn, bijvoorbeeld het verwerken van meer persoonsgegevens dan strikt noodzakelijk is voor het doel. Informatie uit het Centraal Gezag register moet bijvoorbeeld enkel gebruikt worden om vast te stellen dat de aanvrager de wettelijk vertegenwoordiger is.				
5	Het BRP is handmatig te raadplegen is via de applicatie GBA-V van VertrouwdVerbonden. Er kunnen daarom veel persoonsgegevens worden ingezien, bijvoorbeeld het BSN en wie de partner van de wettelijk vertegenwoordiger is. Dat zorgt voor een risico op onterechte raadpleging . Alleen in uitzonderlijke gevallen is een extra check nodig. Dat moet vastgesteld worden en eventueel gelogd.	Er dient een autorisatiematrix te komen voor medewerkers van het Instituut met toegang tot de applicatie GBA-V. Bovendien moet de toegang gelogd worden.	Proceseigenaar	Uitgevoerd (zie bijlage 7)	31-03-2023
6	Persoonsgegevens worden (onrechtmatig) langer bewaard dan de minimale tijd die nodig is, zoals vereist door de toepasselijke wet- en regelgeving, of voor de doeleinden waarvoor deze is verzameld. Het Instituut heeft geen gedocumenteerd bewaarbeleid en verwijderingsprocedures ten aanzien van persoonsgegevens in MIRA m.b.t. regeling IMKJ. Hierdoor wordt niet voldaan aan het beginsel van opslagbeperking uit de AVG.	Er dient een gedocumenteerd bewaarbeleid en verwijderingsprocedures ten aanzien van persoonsgegevens worden opgesteld.	Proceseigenaar	Nog uit te voeren	31-03-2023
7	Het mogelijk verkrijgen van (bepaalde) bijzondere persoonsgegevens door wettelijke vertegenwoordiger (aanvrager) zelf. Het door de wettelijke vertegenwoordiger aanleveren van aanvullende informatie voor de aanvraag, waarbij mogelijk bijzondere persoonsgegevens kunnen worden afgeleid. Niet duidelijk of er instructies zijn voor het blurren en verwijderen van bijzondere persoonsgegevens. Verder kunnen bij maatwerk bijzondere persoonsgegevens worden verstrekt aan het het Instituut. Er bestaat een risico	In het protocol IMKJ opnemen dat bijzondere persoonsgegevens verwijderd worden uit de aanvraag. Het privacyteam zal een werkinstructie gaan opstellen voor het blurren van persoonsgegevens. Verder moet in het protocol rekening worden gehouden met het advies van Pels Rijcken over de verwerking van bijzondere persoonsgegevens in het kader van IMS (zie bijlage 3). De controleur voert	Proceseigenaar en privacy officers	Nog uit te voeren	31-03-2023

	van onrechtmatige toegang tot bijzondere persoonsgegevens van de aanvrager.	maandelijks een steekproef uit op de logging van de dossiers met bijzondere persoonsgegevens (e.g. ingevulde vragenlijst, subjectieve bepalingen). Hierbij wordt gecontroleerd op: - Rechtmatigheid van de uitgevoerde handeling; - Aanwezigheid van een ingevulde notitie met de grondslag voor de uitgevoerde handeling. In het geval van excepties, zullen er corrigerende acties worden uitgezet. De controleur voert maandelijks risico gerichte steekproeven uit op: - Toegekende autorisaties voor het inzien van bijzondere persoonsgegevens (ingevulde subjectieve bepalingen). Middels in het systeem ingerichte autorisaties is geborgd dat de toegang tot productiedata, met in het bijzonder 'persoonsgegevens' is beperkt tot de benodigde gebruikers. Het systeem registreert de toegang tot gezondheidsgegevens. Periodiek controleert een kwaliteitsmedewerker de logging om vast te stellen dat er enkel geautoriseerde toegang is geweest tot de productie-data van het systeem. In het geval van een afwijking vindt er opvolging plaats.			
8	Er zijn onvoldoende passende maatregelen getroffen, waardoor eventuele beveiligingsincidenten kunnen ontstaan.	Er moeten passende maatregelen worden getroffen: - Kwaliteitscontroles van systemen om te waarborgen dat gegevens juist zijn en personen eerlijk worden behandeld. - Specifieke maatregelen voor minimale gegevensverwerking, bijvoorbeeld door duidelijke bewaartermijnen en	Proceseigenaar	Uitgevoerd op 6-3-2023 (zie proces- beschrijving bijlage 2)	31-03-2023

		afspraken over de afhandeling van maatwerk. - Manieren waarop de betrokkene de mogelijkheid heeft om diens standpunt kenbaar te maken. - Uitwerking van een mechanisme voor menselijke tussenkomst in specifieke gevallen en hoe betrokkenen kenbaar kunnen maken dat ze 'maatwerk' willen en dat ze uitleg willen over het besluit.			
9	Er bestaat een kans dat een wettelijke vertegenwoordiger indirect gevoelige informatie over een andere wettelijke vertegenwoordiger van het kind ontvangt. Bijvoorbeeld wanneer een wettelijke vertegenwoordiger een nieuwe partner heeft die een (hogere) maatwerkvergoeding heeft gekregen via IMS. Hierdoor bestaat de kans op onrechtmatige toegang tot (bijzondere) persoonsgegevens van anderen dan het kind en de aanvragende wettelijke vertegenwoordiger.	In de besluitbrief en in de correspondentie naar de aanvragende wettelijke vertegenwoordiger toe, mag geen informatie over de (hogere) vergoeding genoemd worden, behalve het te ontvangen bedrag zelf.	Proceseigenaar	Uitgevoerd	31-10-2023
10	Informatie moet op een transparante, begrijpelijke en gemakkelijk toegankelijke wijze beschikbaar zijn voor de betrokkenen. Dit is vereist om te voldoen aan de informatieplichten uit de AVG en voor het uitoefenen van de rechten van betrokkenen. De volgende informatie moet opgenomen worden: - Dat er semi - geautomatiseerde besluitvorming plaatsvindt; - Wat de onderliggende logica is in duidelijke en begrijpelijke taal; - Wat het belang en de verwachte gevolgen zijn: daarbij moeten concrete voorbeelden worden gegeven. - Dat er een recht bestaat om uitleg te krijgen over een besluit en deze aan te vechten. ⁸ Voor kinderen	Bij livegang van de regeling IMKJ moet de privacyverklaring zijn geupdatet. Er moet bij het aanmeldproces, op het moment van verstrekken van persoonsgegevens door de wettelijk vertegenwoordiger (aanvrager), naar de privacyverklaring verwezen worden. Tevens zal er een privacyverklaring worden opgesteld gespitst op het taalniveau van het kind.	Privacy officers (in samenwerking met proceseigenaar)	Uitgevoerd IMKJ privacy-verklaring – ook een kindvriendelijke versie - is in opgesteld en is live op de website. kind.	31-03-2023

⁸ Artikel 29 Werkgroep, p. 29-31, 'Richtsnoeren inzake geautomatiseerde besluitvorming en profilering voor de toepassing van Verordening (EU) 2016/679', vastgesteld op 3 oktober 2017, te vinden op autoriteitpersoonsgegevens.nl (laatst geraadpleegd op 6 september 2022).

	moet dit in een vorm van taal worden uitgelegd die voor hen begrijpelijk is.				
--	--	--	--	--	--

Bijlage 2 – Procesplaat en procesbeschrijving Immateriële schade voor kinderen en jongeren



Procesplaat
Afhandelen aanvraa



Procesbeschrijving
Afhandelen aanvraa

Bijlage 3 – Advies Pels Rijcken m.b.t. minderjarigen



FW_ Advies inzake
AvG voor Instituut M

Van: 5.1.2e | Pels Rijcken <5.1.2e@pelsrijcken.nl>

Verzonden: vrijdag 12 februari 2021 07:25

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: RE: Advies inzake AvG voor Instituut Mijnbouwschade Groningen

Beste 5.1.2e

Ik zou nog bij je terugkomen op onderstaande vraag. Kort gezegd vraagt het Instituut zich af in hoeverre er voor de verwerking van persoonsgegevens van minderjarigen op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming ('**AVG**') striktere eisen en waarborgen gelden.

Uitgangspunt van de AVG is dat minderjarigen - de AVG spreekt van 'kinderen' - met betrekking tot hun persoonsgegevens recht hebben op specifieke bescherming. Achtergrond van deze bescherming is dat zij zich allicht minder bewust zijn van de betrokken risico's, gevolgen en waarborgen en van hun rechten in verband met de verwerking van hun persoonsgegevens (Zie Overweging 38 van de AVG).

Artikel 8 van de AVG en artikel 5 van de Uitvoeringswet AVG ('**UAVG**') bevatten daarom specifieke bepalingen ter bescherming van minderjarigen, met name waar het gaat om toestemming voor de verwerking van persoonsgegevens ten behoeve van marketingdoeleinden of het leveren van diensten.

Aangezien de verwerking van de persoonsgegevens van minderjarigen door het Instituut niet is gebaseerd op toestemming (en de instemming van de wettelijk vertegenwoordiger bovendien reeds is geborgd), leiden bovengenoemde artikelen in zoverre niet tot strengere verplichtingen voor het Instituut.

Voor wat betreft de beveiligingsverplichtingen, zouden aldus dezelfde beveiligingsmaatregelen gehanteerd kunnen worden als beschreven in mijn e-mail van 19 januari jl.

Ik wijs het Instituut tot slot op het volgende aandachtspunt. Artikel 12, eerste lid, van de AVG bepaalt dat de informatie in een privacyverklaring duidelijk en eenvoudig moet zijn. Op het Instituut rust de zorgplicht om deze informatie ook voor de minderjarigen begrijpelijk te maken. Dit houdt concreet in dat de informatie in de privacyverklaring in een zodanig duidelijke en eenvoudige taal moet zijn opgesteld dat een minderjarige deze makkelijk kan begrijpen (zie artikel 12 lid 1 AVG en Overweging 58 van de AVG). Het verdient aldus aanbeveling om na te gaan of de huidige privacyverklaring ook voor kinderen begrijpelijk is. Is dit niet het geval, dan zou het Instituut in overweging kunnen nemen om een (op minderjarigen toegesneden) privacyverklaring op te stellen.

Tot zover mijn bevindingen. Mocht je behoefte hebben aan een nadere toelichting, dan verneem ik dat uiteraard graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e | advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | 5.1.2e | www.pelsrijcken.nl |

 Printen, echt nodig?

Van: 5.1.2e <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: woensdag 27 januari 2021 11:18

Aan: 5.1.2e | Pels Rijcken <5.1.2e@pelsrijcken.nl>

Onderwerp: RE: Advies inzake AvG voor Instituut Mijnbouwschade Groningen

Goedemorgen 5.1.2e

Nogmaals dank voor het advies, dit was erg inzichtvol en hier kunnen we mee verder. Hieruit kwam echter een vervolgvraag naar voren, waar we graag een aanvullend advies vanuit Pels Rijcken zouden willen. Zie hieronder de vraagstelling en context.

Binnen de regeling is additioneel het besluit genomen om een vergoeding immateriële schade te doen aan minderjarigen. Enkele belangrijke gegevens hierover:
De aanspraak op schadevergoeding van de minderjarige wordt afgeleid uit de aanspraak van de wettelijk vertegenwoordiger(s). De vergoeding van de minderjarige zal worden gewaardeerd op 1/3 van de vergoeding van de wettelijk vertegenwoordiger met de hoogst toegekende vergoeding.
Deze schadevergoeding voor de minderjarige wordt aangevraagd via een separate aanvraag, met een DigiD inlog van de minderjarige.
De aanvraag betreft een versimpelde aanvraag, waarbij zoveel als mogelijk automatisch informatie opgehaald wordt met betrekking tot de wettelijk vertegenwoordiger(s) en de reeds toegekende schadevergoedingen.
Voogd moet akkoord geven voor het verwerken van data van kind (via DigID)
De minderjarige hoeft geen verdere vragen te beantwoorden, enkel dient er bevestigd te worden dat de aanvraag gebaseerd wordt op de juiste meerderjarige aanvraag

De concrete vraag hieromtrent is of het Instituut extra maatregelen dient te treffen in de omgang van deze aanvragen / gegevens?

Ik zie graag je reactie tegemoet, mocht een mondelinge toelichting handig zijn hoor ik het natuurlijk ook graag.

Veel dank!

Groet,

5.1.2e

Bijlage 4 – Onderbouwing bewaartermijn DIV-RVO



Ministerie van Economische Zaken & Klimaat
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Behandeld door
5.1.2e
T 5.1.2e
5.1.2e

Datum
26-04- 2019

Kopie aan
5.1.2e
5.1.2e Adviseur DIV
5.1.2e
Bijlage(n)

Onderbouwing
bewaartermijn

Invulinstructie

Naam organisatie	Tijdelijke Commissie Mijnbouwschade Groningen
Naam verwerking	Naam verwerking zoals in register
Verwerkingsnummer	Nummer verwerking zoals in register
Vastgestelde bewaartermijn	B
Selectielijst EZK/LNV	De archieven van de Tijdelijke Commissie Mijnbouwschade, inclusief rechtsvoorgangers en rechtsopvolgers zijn voorlopig aangewezen als Hotspot. Dit houdt in dat alle archieven van de TCMG tot nader orde bewaard moeten worden.
Afweging in het kader van privacy	De persoonsgegevens zijn te bewaren indien ook de zaakdossiers waarin de schadeclaims worden behandeld tot de Hotspot worden gerekend. Indien in een later stadium anders wordt bepaald kunnen de persoonsgegevens in principe worden vernietigd als het pand waarop de schadeclaims rusten in andere handen over gaat. Voor dit moment is dat nog niet aan de orde
Zijn aanvullende beveiligingsmaatregelen noodzakelijk?	Zaakdossiers mogen alleen voor daartoe geautoriseerde medewerkers toegankelijk. Dit geldt ook voor de overige TCMG archieven.
Toepassen bewaartermijn	Handmatig of technisch, Dit is afhankelijk van het type dossier en de plek waar de opslag van data en informatie plaatsvindt.

Bijlage 5 – Gegevens RvIG-autorisatie



20211124 besluit
autorisatie BRP IMG

**Bijlage 6 – Autorisatiematrix IMKJ en rollen mailbox
Rechtbank**



Autorisation within
IMKJ_6419518c16f04



FW_ Toegang
e-mail 5.1.21@scha

**Bijlage 7 – Gebruiksbeheer en werkinstructie GBA-v het
Instituut**



RE IMK GBA-V
5.1.2i



Werkinstructie
GBA-v IMG (AANGEF

Maatregelen
nemen
Privacybewustwording
Doelbinding
PIA
Noodzaak
Effecten in kaart
Bescherming van
persoonsgegevens
Risico's
minimaliseren
Richtinggevend
Rechtsgrond.
Met open vizier



Gegevensbeschermings- effectbeoordeling (DPIA)

Immateriële Schade

Instituut Mijnbouwschade Groningen (IMG)

Groningen, december 2023



Vaststelling verwerkersverantwoordelijke: Selecteer/typ datum

Naam: Typ naam/functie

Vaststelling verwerkersverantwoordelijke: Selecteer/typ datum

Naam: 5.1.2e proceseigenaar IMS

5.1.2e

15 oktober 2021

Bevindingen:

Algemeen

1. De DPIA geeft een uitgebreide beschrijving van de verwerking van persoonsgegevens binnen de regeling IMS;
2. Eind juli 2021 was een DPIA ter advisering voorgelegd aan de Functionaris Gegevensbescherming (FG). De FG heeft een advies gegeven. Daarna bleek dat de beschrijving niet op alle onderdelen juist en volledig waren en dat er wijzigingen in de processen IMS plaatsvonden. Dat is bij de ontwikkeling van een nieuw proces ook begrijpelijk, maar maakt het adviseren door de FG lastig omdat een advies van de FG uitgaat van de feiten zoals die worden gepresenteerd op dat moment.
3. Na de advisering over de DPIA in juli is met (onder meer) de FG onder meer gesproken over wijzigingen in de postafhandeling, de aanvraagprocedure, de autorisaties en het actualiseren van de DPIA in verband met het toevoegen van de regeling voor minderjarigen, een geactualiseerde vragenlijst (PIA) en de wijze voor schriftelijke aanvragen. De aandachtspunten werden ad hoc ontvangen van verschillende kanten. Daardoor ontstaat de mogelijkheid dat niet alle onderwerpen met privacy risico's in deze DPIA aandacht krijgen.
4. De DPIA is gebaseerd op het proces immateriële schade, het concept handboek IMS versie 19 mei 2021 en de Quick scan RVO I 2010 1159. Er zijn sinds de vorige beoordeling in juli 2021 nogal wat aanpassingen in de processen waar deze DPIA betrekking op heeft en dit gevolgen moet hebben voor het handboek en het risicobeeld in de Quick Scan. Zo bleek onlangs dat het aantal geautoriseerde medewerkers met administratorrechten te groot was (28), en is afgesproken dat dit teruggebracht wordt tot vijf. Dit is in deze DPIA nog niet opgenomen en zal nog verder uitgewerkt en gemotiveerd (moeten) worden. Verder is in de DPIA (par. 12) opgenomen dat de onderbouwde aanbevelingen van Pels Rijcken (zie bijlage 2) zullen worden opgevolgd (onder meer in verband met passende (extra en stringente) maatregelen ter bescherming van de gerechtvaardigde belangen van betrokkene nu hierin bijzondere persoonsgegevens worden betrokken zonder dat mij duidelijk wordt op welke wijze dat is uitgevoerd en wordt gemonitord.
5. Er is in deze DPIA (nog) geen advies opgenomen van de CIO.

Specifiek

1. De aanvraag en de PIA (Persoonlijke Impact Analyse) moeten gedigitaliseerd worden, dit kan door de documenten te scannen. Het idee was dat dit naar een beperkt toegankelijke afdelingsmailbox gestuurd wordt. Echter blijkt na het opstellen van de DPIA dat dit op de gebruikte printers niet mogelijk. Een gescand document kan alleen naar een eigen (zakelijke) mailadres gestuurd worden. Er zijn diverse oplossingen aangedragen:
 - a. Scannen naar eigen zakelijke mailadres;
 - door een beperkte groep medewerkers (2 a 3);
 - met duidelijke instructies over het verwijderen van de mail na verwerking;
 - b. een aparte printer waarop je wel kunt scannen en mailen naar een ander mailadres (een IMS printer)Aangegeven is dat de laatste optie niet realistisch is.

2. In paragraaf 3 staat vermeld (aanvraagprocedure op locatie) dat 'Indien de aanvrager de documenten per post retour heeft gezonden, worden deze door een medewerker van Juridische Zaken verwerkt, ondertekend en automatisch ingediend bij het IMG via Mira'. Bij de aanvraagprocedure telefonisch staat: "Tot slot kan de aanvrager deze documenten retour zenden per post. De medewerker JZ maakt de aanvraag af, voert de vragenlijst in en voert de ondertekening in en wordt de aanvraag automatisch ingediend bij het IMG". De vraag is of deze procedure overeenkomt met de notitie voor de schriftelijke aanvragen die is opgesteld waarin een afweging wordt gemaakt tussen een aantal mogelijkheden. Deze is nog geen onderdeel van deze DPIA. Verder is uit de DPIA niet duidelijk op welke onderdelen de medewerker JZ de aanvraag af maakt.
3. In paragraaf 3 wordt vermeld dat de schriftelijke aanvragen en PIA's niet geheel automatisch worden afgehandeld. De aanvraag en PIA kunnen zowel digitaal als per post worden ontvangen. Er wordt gewerkt met een referentiecode en een extra dichte envelop. Hierdoor bevat de ingevulde vragenlijst geen naam van de aanvrager en kan alleen het IMG, aan de hand van deze referentiecode, kan achterhalen wie de aanvrager is. Vraag is hoe wordt omgegaan met vragenlijsten waar de aanvrager wél zijn of haar naam en/of telefoonnummer heeft opgeschreven? Door een naam op de vragenlijst te plaatsen, is iemands identiteit immers te achterhalen en is de vragenlijst niet meer anoniem. Het advies van Pels Rijcken in bijlage 2 van dit document is om te werken met referentiecodes zodat alleen de medewerker de identiteit van de aanvrager kan achterhalen om de privacy van de aanvrager te beschermen en datalekken te voorkomen. Verder wordt de vraag opgeworpen of niet anonieme vragenlijsten in behandeling worden genomen en zo ja of deze vragenlijsten met naam ook bewaard blijven. Hierop heeft de proceseigenaar in deze DPIA nog geen voorstel opgenomen.
4. In paragraaf 3 wordt vermeld dat de persoonlijke vragenlijst anoniem is en dat aan het document niet te zien is wie dit betreft. Echter, wordt ook vermeld dat aan de vragenlijst een referentiecode wordt gehangen en dat de medewerker MIRA opent en de aanvraag met schriftelijke aanvraag (incl. papieren persoonlijke vragenlijst) in de hand doorloopt. Vervolgens wordt de handtekening gezet als zijnde de aanvrager. Verderop in de DPIA (paragraaf 14) staat vermeld dat het invullen van de vragenlijst niet verplicht is, maar indien die niet is ingevuld die niet bij de beoordeling van de vergoeding tot immateriële schade kan meewegen. Hierdoor wordt de indruk gewekt dat van een anonieme verwerking (d.w.z. op geen enkele manier te herleiden tot een persoon, en dus geen verwerking van persoonsgegevens conform de AVG) geen sprake is.
5. In paragraaf 3 is terecht de vraag gesteld wat te doen met de papieren vragenlijst wat betreft 'bewaren'. Daarbij is de opmerking gemaakt dat hierover nog duidelijkheid dient te worden gegeven en in een archiveringsbeleid te worden vastgelegd. Ondanks dat dit als risico/maatregel is opgenomen in deze DPIA en bij een proceseigenaar belegd zal worden, ontbreekt deze maatregel in de lijst met maatregelen.
6. In paragraaf 13 is vermeld dat de persoonsgegevens niet voor een ander doel worden verwerkt dan waarvoor ze worden verzameld. Dat lijkt onjuist. In par. 10 zijn de bewaartermijnen uiteengezet. Daar staat vermeld dat "De gegevens die voortkomen uit de taak en bevoegdheden van IMG, op advies van DIV-RVO d.d. 26-04-2019 (zie bijlage 3), aangemerkt zijn als 'hotspot', waarbij de persoonsgegevens worden 'gearchiveerd in het algemeen belang'. Dit is een verdere verwerking t.o.v. de initiële verwerkingsdoelen. Deze verdere verwerking wordt niet als onverenigbaar beschouwd t.o.v. het initiële verwerkingsdoel ingevolge art. 5, eerste lid sub b, jo. Art 89, eerste lid AVG". Het advies van DIV-RVO moet worden heroverwogen om duidelijkheid te krijgen of er daadwerkelijk sprake is van een 'hotspot' en of persoonsgegevens blijvend moeten worden bewaard. Dit is een algemene opmerking die niet specifiek is gericht op het IMS, zodat onduidelijk is of dit een actie is die binnen deze DPIA opgepakt gaat worden. Uit paragraaf 10 blijkt echter wel dat de persoonsgegevens ook gebruikt worden voor een ander doel – ook al is dat niet onverenigbaar.
7. Bij actiepunten 9 tot en met 13 in de DPIA staat als actiehouders de FG vermeld. Doorgaans wordt deze afkorting (ook) voor de Functionaris Gegevensbescherming toegepast. Dat zal hier niet de bedoeling zijn: een FG is geen actiehouders. Welke functionaris wel bedoeld wordt is mij niet duidelijk.

Conclusies:

1. Er zijn regelmatig nieuwe inzichten en ontwikkelingen in het proces IMS zo is de afgelopen maanden gebleken. Dat zal ook na de beoordeling van deze DPIA het geval zijn.
2. Uit de DPIA komen een aantal tekortkomingen naar voren waarvoor beheersmaatregelen zijn opgenomen.

Advies:

Algemeen

- Ad 1 Wijzigingen in het proces IMS kunnen gevolgen hebben voor eventuele privacy risico's en diensgevolge voor de DPIA. Stem wijzigingen daarom af met de privacy officer die hierover kan adviseren.

Richt een proces in waardoor de DPIA actueel blijft bij wijzigingen. Het advies is om wijzigingen via één kanaal (het projectteam?) te verzamelen en in afstemming met de privacy officer op te nemen in een addendum bij deze DPIA.

- Ad 2 Actualiseer het handboek IMS en overweeg in overleg met de CISO om de Quick Scan informatiebeveiliging te actualiseren en/of een GAP analyse uit te voeren.

De beheersmaatregelen op te (laten) nemen in de DPIA monitor door de privacy officer en de uitvoering van de beheersmaatregelen door de privacy officer te laten monitoren. (De proceseigenaar blijft verantwoordelijk voor de uitvoering van de beheersmaatregelen).

Voeg deze verwerking van persoonsgegevens toe aan het register van verwerkingen (door de Privacy Officer).

Specifiek

1. Het digitaliseren van en de aanvraag en de PIA kan op de aangegeven manieren. Indien niet voor het aanschaffen van een nieuwe printer wordt gekozen dan is het van belang om de autorisaties voor het digitaliseren te beperken tot een zeer beperkte groep medewerkers met duidelijke instructies over de werkwijze inclusief het verwijderen van de mail na de verwerking. Het advies is om deze instructie op te nemen in het handboek IMS.
2. Beschrijf de definitieve wijze van het doen van schriftelijke aanvragen inclusief een toelichting waarom hiervoor wordt gekozen. Het privacy risico ligt hierbij de identificatie van de aanvrager. Maak daarom inzichtelijk welk afwegingskader hiervoor is gebruikt in de daarvoor opgestelde notitie.
3. Besteed aandacht om in die procedure aandacht te besteden aan de anonieme afhandeling van de PIA. Indien die mee teruggestuurd wordt in dezelfde enveloppe als de aanvraag is van anonimiteit immers geen sprake. Als de aanvrager telefoonnummer of naam heeft vermeld op de PIA is van anonimiteit ook geen sprake. Voeg aan de te nemen maatregelen verder toe op welke wijze en hoe lang de papieren vragenlijsten worden bewaard bij een schriftelijke aanvraag. Verder is het advies om in de procesbeschrijving een antwoord te formuleren of niet anonieme vragenlijsten in behandeling worden genomen en zo ja of deze vragenlijsten met naam ook bewaard blijven.

4. Bewaartermijnen: In de DPIA staat dat het advies van DIV-RVO moet worden heroverwogen om duidelijkheid te krijgen of er daadwerkelijk sprake is van een 'hotspot' en of persoonsgegevens blijvend moeten worden bewaard. Dit is een algemene opmerking die niet specifiek is gericht op het IMS, zodat onduidelijk is of dit een actie is die binnen deze DPIA opgepakt gaat worden.
 - In het algemeen geldt de regel om na te gaan of een doel van verdere verwerking verenigbaar is met het doel waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk zijn verzameld, de verwerkingsverantwoordelijke, nadat hij aan alle voorschriften inzake rechtmatigheid van de oorspronkelijke verwerking heeft voldaan, onder meer rekening moet houden met overweging 50 van de AVG en artikel 6 lid 4 AVG. De verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd. Wel dient nauwkeurig vastgelegd te worden wat blijvend wordt bewaard in de selectielijst archiefbescheiden.
 - Advies is daarom DIV te vragen om een advies over de bewaartermijnen die specifiek betrekking heeft op de persoonsgegevens binnen het IMS en meer algemeen voor het IMG. Verder is het advies om deze bewaartermijn en het doel op te nemen in de privacyverklaring om zo transparant hierover te zijn.
5. Schrijf bij actiepunten 9 tot en met 13 de functie die afgekort is met FG voluit zodat duidelijk is welke functionaris dit betreft.

5.1.2e : (herziening DPIA 2023) 11 december 2023
FG)

Dit FG-advies ten aanzien van de herziening van de DPIA Immateriële Schade is tweeledig. Enerzijds zal worden teruggekeken naar de bevindingen/aandachtspunten van het FG-advies bij de DPIA Immateriële Schade uit 2021 en de mate waarin daar opvolging aan is gegeven. Anderzijds zullen nieuwe bevindingen/aandachtspunten worden gedeeld.

Het proces IMS is een lopend proces. De herziening van de regeling draagt bij aan een eerlijkere afhandeling van immateriële schadevergoeding. Dat betekent dat ten eerste de bevindingen van de DPIA uit 2021 worden onderschreven en wordt geadviseerd om deze maatregelen mee te nemen bij de verdere uitrol van het voorgenomen proces.

FG-advies 2021

Bevindingen

Algemeen

1. Er wordt benoemd dat de onderbouwde aanbevelingen van Pels Rijcken (zie bijlage 2 bij de DPIA) zullen worden opgevolgd. Om aan te kunnen tonen dat uitvoering is gegeven aan de aanbevelingen wordt aangeraden om dit ook in het Handboek IMS te verwerken.
2. Het is niet duidelijk of er voldoende en passende maatregelen zijn getroffen omtrent het beveiligen van de persoonsgegevens binnen dit proces. Dit dient zo spoedig mogelijk in het Handboek IMS te worden opgenomen.

Specifiek

1. Voor de situaties waarin de betrokkene ook diens naam noteert op de PIA (in aanvulling op het referentienummer), dienen er maatregelen te worden getroffen ter voorkoming of beperking van dergelijke situaties en hoe de betreffende gegevens verwerkt worden.

2. Er wordt aangegeven dat er een archiveringsbeleid nodig is voor het bewaren van papieren vragenlijsten genoemd. In de herziening van de DPIA is dit ook als risico gesignaleerd en dient hier nog een maatregel op uitgevoerd te worden. Gezien de aard van de persoonsgegevens die op de vragenlijsten staan is het van groot belang dat deze maatregel zo spoedig mogelijk wordt opgevolgd. Voorts geldt hier de vraag waarom dit de afgelopen twee jaar niet is uitgevoerd. De processen rondom informatiebeveiliging binnen dit proces dienen periodiek te worden gecontroleerd.
3. Er wordt opgemerkt dat het onduidelijk is of er binnen dit proces sprake is van een 'hotspot' en of persoonsgegevens daarom blijvend moeten worden bewaard. Het advies van DIV RVO dient te worden herzien.

Advies - Algemeen

1. Een punt van het advies was om een proces in te richten om wijzigingen in het proces af te stemmen met de privacy officer, om het handboek IMS te actualiseren en in overleg met de CISO de informatiebeveiliging te actualiseren.

Uit de herziening van de DPIA blijkt dat het handboek IMS is geactualiseerd (zie pagina 10). Bovendien is het team Informatiebeveiliging bezig met een Quicksan op het proces. Daarom is dit actiepunt al voltooid.

Bevindingen 2023

De wijziging in de regeling leidt tevens tot een aantal nieuwe bevindingen. Die zijn als volgt:

1. In de IMS 2.0 (p.9) kan er sprake zijn van maatwerk, er wordt dan een e-mail verzonden met een triageverzoek gevolgd door een telefoongesprek, mogelijk een maatwerkgesprek en een gespreksverslag. Het gespreksverslag zou in MIRA worden opgesteld en opgeslagen. Tevens is vermeld dat de zaakbegeleider geen toegang heeft tot bijzondere persoonsgegevens van de zaak.

Dat betekent dat alleen geautoriseerde medewerkers toegang hebben tot MIRA en de gespreksverslagen.

Het advies is om de autorisatiematrix op te nemen in een werkinstructie voor IMS.

2. Het invullen van de PIA is niet verplicht, maar wordt door een groot aantal aanvragers wel gedaan.

Het is niet duidelijk hoe aanvragers erop wordt gewezen dat het invullen niet verplicht is. Het gevolg van een PIA kan echter alleen maar positieve impact hebben op het bedrag dat wordt uitgekeerd. Dat betekent dat het risico als de PIA wel wordt ingevuld, klein is voor de betrokkene.

Bovendien is de behandeling van de PIA's gevoelig voor subjectiviteit. De PIA's worden nu behandeld door een kleine groep seniorjuristen. Dat zorgt er maar deels voor dat deze kans op subjectiviteit wordt gemitigeerd.

3. Op pagina 15 staat: "*Nadat het huishouden is bepaald, wordt de hoogste PIA-score uit het huishouden vastgesteld. Op basis van de PIA-score en de bouwsteenpunten wordt vervolgens een nieuwe vergoeding berekend. Daarna kijkt het IMG naar de hoogste vergoeding binnen het huishouden, deze wordt gehanteerd.*"

Door kenbaar te maken wat het hoogste PIA-profiel binnen het huishouden is (geweest), deel je gevoelige gegevens van andere betrokkenen. Het kan immers herleidbaar zijn naar een specifieke persoon. Een afweging/ onderbouwing voor het gebruiken van deze gegevens tegenover de belangen van die betrokkenen ontbreekt in de DPIA en het advies is om dit bij een herziening van de DPIA op te nemen. De impact van deze werkwijze op de privacy van betrokkenen is beperkt, omdat de PIA-score niet met de andere leden van het huishouden wordt gedeeld. Bovendien heeft een hogere PIA-score ook positieve gevolgen voor de andere leden van het huishouden. Deze afweging dient bij een herijking van de DPIA uitgewerkt te worden opgenomen in de DPIA.

4. In de risico's is al geconstateerd dat aanvragers schriftelijk hun PIA kunnen indienen. Het is af te raden om dergelijke documenten met gevoelige informatie fysiek te bewaren. Dit zorgt er namelijk voor dat de kans op fout overtypen in de documenten groter wordt.
5. De privacyverklaring van het IMG is aangepast. Op deze manier raken betrokkenen ook bekend met nieuwe aspecten over hoe hun gegevens worden verwerkt binnen IMS.

Advies 2023

Algemeen

1. Digitaliseer de PIA's die via de fysieke post binnenkomen. Archiveer de papieren PIA's.

Conclusie

Duidelijkheid en opvolging geven aan het archiveringsbeleid is opnieuw een aandachtspunt. Het actualiseren van het intern privacybeleid gericht op IMS is voorts een aandachtspunt. Tevens dient het voor betrokkenen duidelijk te zijn welke gevolgen het niet invullen van de PIA heeft.

Daarnaast dient te worden gekeken naar de belangen van betrokkenen van wie de uitkomst van de PIA gedeeld. Door al deze punten bovendien op te nemen in het Handboek, kan worden aangetoond dat er afdoende is nagedacht over privacykwesties.

Er bestaat vanuit mijn onafhankelijke toezichthoudende rol geen bezwaar tegen het voortzetten van het proces in de afhandeling van aanvragen ten behoeve van immateriële schadevergoeding.

Mits de geconstateerde risico's in overweging worden genomen en worden gemitigeerd met behulp van de bijbehorende maatregelen, volgt een **positief advies** op het voortzetten van het proces van de afhandeling van aanvragen van immateriële schadevergoeding binnen het herziene proces.

Advies CIO: Selecteer/typ datum

Naam:

Gegevensbeschermings-effectbeoordeling (DPIA)

Regeling Immateriële Schade (IMS)

Instituut Mijnbouwschade Groningen (IMG)

5.1.2e

23

Contact:

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat,

het Instituut Mijnbouwschade Groningen (IMG)

Cascadeplein 10
9726 AD
Groningen

privacy@schadedoormijnbouw.nl

Versie: D2.0 – december 2023

Inhoudsopgave

Inleiding	10
A. Beschrijving kenmerken gegevensverwerkingen.....	11
1. Voorstel i	11
2. Persoonsgegevens i	15
3. Gegevensverwerkingen i	17
4. Verwerkingsdoeleinden i	26
5. Betrokken partijen i	26
6. Belangen bij de gegevensverwerking i	27
7. Verwerkingslocaties i	28
8. Techniek en methode van gegevensverwerking i	28
9. Juridisch en beleidsmatig kader i	33
10. Bewaartermijnen i	33
B. Beoordeling rechtmatigheid gegevensverwerkingen	34
11. Rechtsgrond i	34
12. Bijzondere persoonsgegevens i	35
13. Doelbinding i	35
14. Noodzaak en evenredigheid i	36
15. Rechten van de betrokkene i	37
C. Beschrijving en beoordeling risico's voor de betrokkenen.....	39
16. Risico's i	39
D. Beschrijving voorgenomen maatregelen	42
17. Maatregelen i	42
Bijlagen.....	48
Bijlage 1 – Proces IMS.....	48
Bijlage 2 – Advies Pels Rijcken.....	49
Bijlage 3 – Onderbouwing bewaartermijn DIV-RVO.....	54
Bijlage 4 – Persoonlijke Impact Analyse IMS (vragenlijst) (meest actuele versie)	55
Bijlage 5 – Voorbeeld van de herstelbrief.....	62

Inleiding

Per 1 juli 2020 is met de inwerkingtreding van de Tijdelijke wet Groningen (hierna: TwG) de positie van de Tijdelijke Commissie Mijnbouwschade Groningen (hierna: de TCMG) en de grondslag voor het verwerken van persoonsgegevens veranderd. De TCMG is per 1 juli 2020 getransformeerd tot een zelfstandig bestuursorgaan (zbo), genaamd het Instituut Mijnbouwschade Groningen (hierna: het IMG). Het IMG kan, anders dan de TCMG, niet alleen beslissen op aanvragen om vergoeding van fysieke schade aan gebouwen en werken, materiële schade die het gevolg is van deze fysieke schade en overlastvergoeding, maar kan ook andere vormen van schade afhandelen.¹ Bij andere vormen van schade kan bijvoorbeeld worden gedacht aan schade als gevolg van waardedaling en immateriële schade. Deze DPIA spitst zich toe op het laatstgenoemde.

Immateriële schade betreft de schade die niet in het vermogen, maar anderszins – in de vorm van pijn, geestelijk leed, verdriet, of gederfde levensvreugde – wordt geleden. De vergoeding voor immateriële schade wordt ook wel 'smartengeld' genoemd en heeft tot doel het leed van iemand te verzachten en hem genoegdoening te geven. Hoewel de term 'smartengeld' soms associaties oproept met 'Amerikaanse toestanden', gaat het in Nederland om een in de praktijk bescheiden vergoeding die bovendien slechts in een beperkt aantal gevallen kan worden toegekend.

In deze DPIA wordt de regeling Immateriële Schade (hierna: de regeling IMS) en de voorgenomen gegevensverwerking in het systeem Rijkszaak Mira (hierna: Mira) toegelicht.

De regeling IMS is een beleidsregel en geen ministeriële regeling of AMvB doordat de regeling door het IMG zelf wordt vastgesteld als zelfstandig bestuursorgaan. Doordat er binnen de regeling IMS, welke een invulling is aan de wettelijke taak van het IMG ex art. 2 lid 3 jo. art. 3 van de TwG, gebruik wordt gemaakt van een (semi-)geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens en bijzondere persoonsgegevens ~~en gegevens van minderjarigen~~, is een DPIA noodzakelijk. De resultaten van deze DPIA worden gebruikt om de organisatie meer bewust te maken van het belang om aan privacybescherming te doen en maatregelen door te voeren om de privacy van de betrokkenen beter te beschermen/borgen.

Een DPIA dient regelmatig te worden herzien en er moet gekeken worden of alle maatregelen zijn opgevolgd. Deze versie is dan ook de herziene versie van de DPIA IMS van oktober 2021. Daarnaast is de regeling IMS verruimd (IMS 2.0). Vergoedingen binnen huishoudens worden gelijkgetrokken en aanvragers die te maken hebben met versterkingsmaatregelen en sloop/nieuwbouw krijgen voortaan de hoogste vergoeding van €5.000 toegekend.

De aangepaste regeling wordt ook in deze herziene DPIA meegenomen. Alle aanvullingen zullen in dit document **in het blauw** worden weergegeven en alle stukken die niet (meer) kloppen worden **doorgehaald**. Omdat er nieuwe risico's en maatregelen zijn ontstaan, geeft de Functionaris Gegevensbescherming een aanvullend advies uit op deze herziene DPIA.

¹ Zie hierover de Memorie van Toelichting bij de Tijdelijke wet Groningen (*Kamerstukken II* 2018/19, 35 250, nr. 3).

A. Beschrijving kenmerken gegevensverwerkingen

Beschrijf op gestructureerde wijze de voorgenomen gegevensverwerkingen, de verwerkingsdoeleinden en de belangen bij de gegevensverwerkingen.

Onder A wordt de eerste stap beschreven van de PIA: een overzicht van de relevante feiten van de voorgenomen gegevensverwerkingen. Als de feiten onduidelijk zijn, werkt dit door in de beoordeling.

1. Voorstel



Beschrijf het voorstel waar de gegevensbeschermingseffectbeoordeling op ziet en context waarbinnen deze plaatsvindt op hoofdlijnen.

Inleiding

Deze paragraaf spitst zich toe op de gegevensbeschermingseffectbeoordeling en beschrijft de context waarbinnen deze plaatsvindt. De DPIA beperkt zich tot de regeling IMS. De DPIA is gebaseerd op het proces immateriële schade, het concept handboek IMS versie 19 mei 2021 (hiervan is een nieuwe versie: [Handboek Immateriële Schade \(JZ & WVB\) versie D1.4 van 7 juni 2023](#)) en de QuickScan BIO RVO-I2010 1159.

Het IMG beoordeelt aanvragen naar de maatstaven van het civiele aansprakelijkheidsrecht. Dat betekent in de eerste plaats dat benadeelden, die aan de hand van rapportage van een ter zake deskundige kunnen aantonen dat zij geestelijk letsel hebben opgelopen als gevolg van de mijnbouwproblematiek, een aanspraak hebben op vergoeding van immateriële schade. In het kader van de regeling IMS betreft dit een bijzondere persoonlijke omstandigheid die het nodig maakt om maatwerk toe te passen bij het vaststellen van een passende vergoeding.²

Het betekent in de tweede plaats dat ook benadeelden die geestelijk letsel niet aannemelijk kunnen maken, onder omstandigheden, aanspraak hebben op vergoeding van immateriële schade wegens de aard en ernst van de aansprakelijkheid vestigende gebeurtenis en de aard en ernst van de gevolgen daarvan. De regeling IMS is op deze grondslag geënt.

Bouwstenen van de methodiek voor de vergoeding van immateriële schade

De aard en ernst van de aansprakelijkheid vestigende gebeurtenis worden gekenmerkt door herhaalde aardbevingen over een langdurige periode die in bepaalde gebieden fysieke schade aan woningen hebben veroorzaakt. Hierdoor kan bij bewoners angst voor hun veiligheid zijn veroorzaakt of kan hun persoonlijke leefomgeving geraakt zijn. Hierdoor kunnen zij geconfronteerd zijn met een proces van schadeafwikkeling. Tegen de achtergrond van deze kenmerken beoordeelt het IMG in de basis op grond van de volgende concrete, objectieve en feitelijke omstandigheden van de aanvrager. De volgende elementen worden ook wel de 'bouwstenen' van de regeling IMS genoemd:

1. de **locatie** van de woning(en) van de aanvrager;
2. de **veiligheidssituatie** ten aanzien van de woning(en) van de aanvrager;
3. de omvang van de **fysieke schade** aan de woning(en) van de aanvrager;
4. de **duur van de procedure** tot afhandeling van de fysieke schade aan de woning(en) van de aanvrager.

Methodiek voor de vergoeding van immateriële schade

1. De vier 'bouwstenen' vormen deel 1 van de methodiek voor de vergoeding van immateriële schade.³ Hierbij wordt de Basisregistratie Personen (BRP) als uitgangspunt genomen. Omdat bij de regeling IMS de aantasting van de persoonlijke levenssfeer van de bewoner centraal staat, wordt gekeken naar de adressen waarop de aanvrager woonachtig is geweest in de periode vanaf 16 augustus 2012 tot 1 januari 2019 (de periode van de peildatum is ondertussen vernuimd naar 1 januari 2021), waarbij de BRP wordt geraadpleegd. Op het moment dat de aanvrager met zijn DigiD inlogt op het portaal van het IMG, worden gegevens automatisch opgehaald en klaargezet. Hierbij kan de aanvrager zijn of haar getoonde gegevens controleren. Verder beschikt het IMG over gegevens zoals van de versterkingsoperatie van de NAM en gegevens van het Kadaster.
2. Deel 2 van de methodiek voor de vergoeding van immateriële schade is de Persoonlijke Impact Analyse (hierna: de PIA). De PIA is een persoonlijke vragenlijst. De vier bouwstenen (deel 1) die de feitelijke gegevens over de persoonlijke situatie van aanvragers in kaart brengen, vormen op zichzelf voldoende informatie om een aanvraag tot vergoeding van immateriële schade in behandeling te kunnen nemen en hierop te beslissen. Verdriet en leed en de invloed daarvan op het dagelijks leven kan echter van

persoon tot persoon verschillen. Tegen deze achtergrond, de behoefte aan een meer subjectieve duiding van persoonlijke omstandigheden, is de persoonlijke vragenlijst ontwikkeld. Hierbij worden bijzondere persoonsgegevens, zoals gegevens over de gezondheid van de aanvrager, verwerkt in de zin van de AVG. Via deze vragenlijst kan de aanvrager aangeven hoe hij of zij de bevingen en de gevolgen daarvan voor zijn of haar dagelijks leven persoonlijk heeft beleefd. Het invullen van de vragenlijst is niet verplicht gesteld. Echter, met behulp van de vragenlijst kan meer recht worden gedaan aan individuele, subjectieve verschillen in de ervaring van persoonlijk leed. Als de aanvrager ervoor kiest de vragenlijst niet in te vullen, kan dit niet meewegen bij de beoordeling van de IMS-aanvraag. In bijlage 4 onderaan dit document is de vragenlijst opgenomen.

Vanwege de herziening van de regeling wordt de methodiek voor de vergoeding van immateriële schade (deels) aangepast. Het Instituut gaat kijken of de aanvrager te maken heeft (gehad) met versterking of sloop/nieuwbouw. Hiervoor wordt gekeken naar de bouwsteen veiligheid (bouwsteen 2). Als op deze bouwsteen twee punten op versterking óf vier punten op sloop/nieuwbouw is gegeven, dan wordt er een 'versterkingsvergoeding' toegekend. Deze vergoeding bestaat altijd uit een bedrag van € 5.000.

Bovendien gaat het Instituut de immateriële schadevergoedingen binnen een huishouden gelijktrekken. Daarvoor wordt gekeken naar zowel de hoogste PIA-score binnen het huishouden, alsook naar de hoogst uitgekeerde vergoeding binnen het huishouden. Het huishouden wordt gedefinieerd als alle andere IMS-aanvragers met wie de aanvrager sinds 16 augustus 2012 tot het moment van de primaire IMS aanvraag tenminste 6 maanden op hetzelfde adres ingeschreven heeft gestaan. Wel gelden er voorwaarden om de hogere vergoeding daadwerkelijk te kunnen krijgen, er moet sprake zijn van tenminste één punt op bouwsteen 2 óf 3.

Sinds eind augustus 2023 hanteert het Instituut deze vernieuwde methodiek. Dit zal eerst in de vorm van een herstelactie zijn waarbij IMS-besluiten zullen worden voorzien. Alleen afgeronde IMS-aanvragen, die niet afgewezen zijn in verband met een bevoegdheidsconflict of die niet meerdere malen zijn afgewezen (herhaalaanvragen), zullen onderdeel zijn van de herstelactie. Vanaf 14 december zal de regeling ook ingaan voor nieuwe aanvragen tot immateriële schadevergoeding.

De in aanmerking komende aanvragers voor IMS-herstel zullen proactief benaderd worden. Om dat te kunnen doen draait het IMG een lijst van IMS-aanvragers/zaken in een aantal runs door een geautomatiseerd proces.⁴ Daarnaast zullen huishoudleden van de aanvrager die recht hebben op compensatie direct gecompenseerd worden vanuit de IMS 2.0 regeling. De nieuwe IMS-vergoedingen kunnen dus aanleiding vormen om huishoudleden te compenseren.⁵

De uitvoering van de regeling IMS

² Handboek Immateriële Schade (JZ & WVB) – paragraaf 4.10.

³ Handboek Immateriële Schade (JZ & WVB) – paragraaf 4.1.4.

⁴ Informatiedocument herstel IMS, concept 0.4 – paragraaf 2.1.

⁵ Informatiedocument herstel IMS, concept 0.4 – paragraaf 2.3.

Het uitgangspunt bij de regeling IMS is dat het proces zoveel mogelijk geautomatiseerd wordt uitgevoerd. ~~De verwachting is dat circa 80% van de aanvragen via de 'happy flow' door het systeem wordt beoordeeld.~~ Er is sprake van een 'happy flow'-afhandeling indien een aanvraag volledig geautomatiseerd wordt afgehandeld, ~~dit kan ook gaan om afwijzingen, bijvoorbeeld omdat er onvoldoende aanwijzingen zijn voor het aannemen van een persoonsaantasting⁶, of omdat het IMG niet bevoegd is om de aanvraag in behandeling te nemen.⁷~~ Indien de aanvrager de voor ingevulde gegevens aanpast met aanvullende of gewijzigde gegevens ~~én deze wijziging leidt tot een niveauverhoging van het schadevergoedingsbedrag, dan~~ valt de aanvraag uit. Indien er sprake is van 'uitval' dient de aanvraag behandeld te worden door een medewerker van het IMG. Het kan zijn dat er in individuele gevallen bijzondere persoonlijke omstandigheden aan de orde zijn, die het nodig maken om maatwerk toe te passen bij het vaststellen van een passende vergoeding. Het gaat dan dus om andere, bijzondere persoonlijke omstandigheden die van belang kunnen zijn bij de beoordeling van iemands persoonsaantasting.

Als sprake is van bijzondere persoonlijke omstandigheden, dan kan de aanvrager aangeven in gesprek te willen gaan en via het IMG een gesprek inplannen. Als één van de medewerkers van het Serviceloket, Zaakbegeleiding of Werkvoorbereiding (hierna: "WVB") meent dat sprake zou kunnen zijn van een bijzondere maatwerksituatie, dan kan een e-mail met triageverzoek verzonden worden. Het gesprek vindt telefonisch plaats. Tijdens dit gesprek zal een triagemedewerker beoordelen of er inderdaad sprake is van potentieel juridische relevante omstandigheden die het nodig maken om maatwerk toe te passen bij het vaststellen van een passende vergoeding, of dat de aanvrager anderszins, bijvoorbeeld in emotionele zin moet worden opgevangen.⁸

Aan de hand van het triagegesprek kan het IMG besluiten om de aanvrager uit te nodigen voor een maatwerkgesprek. Dit maatwerkgesprek is bedoeld voor heel bijzondere situaties, zoals bijvoorbeeld een aanvrager die kampt met een in de psychiatrie erkend ziektebeeld veroorzaakt door de mijnbouwproblematiek. Het gesprek kan telefonisch, middels een video-call of fysiek plaatsvinden.

~~Wanneer de aanvrager aangeeft in gesprek te willen gaan om zijn aanvraag verder toe te lichten en/of vragen te stellen, kan de aanvrager via het IMG een gesprek inplannen. Het gesprek kan telefonisch, middels een video-call of fysiek plaatsvinden. De aanvrager kan aangeven of de aanwezigheid van een zaakbegeleider of een derde naar keuze gewenst is.~~ Bij het gesprek is een senior jurist aanwezig die het betreffende dossier behandelt. ~~Het gesprek kan telefonisch, middels een video-call of fysiek plaatsvinden.~~ De jurist heeft toegang tot het zaakstelsel conform geaccordeerde autorisatiematrix. De zaakbegeleider heeft toegang tot de zaakgegevens, maar geen toegang tot de bijzondere persoonsgegevens van de desbetreffende zaak.

Van het gesprek wordt door een jurist een gespreksverslag opgesteld en dit wordt gedeeld met de aanvrager. Daarin wordt beknopt en op hoofdlijnen beschreven waarover tijdens het gesprek met de aanvrager is gesproken.⁹ De jurist beoordeelt op basis van het gehele dossier, inclusief dit gespreksverslag wat een passende vergoeding is en stelt hiervoor een maatwerk-beschikking op. Het gespreksverslag wordt opgesteld en opgeslagen in MIRA en komt niet elders in een systeem of netwerkschijf te staan.

⁶ Om te bepalen of er sprake is van een persoonsaantasting kijkt het IMG eerst naar de feitelijke gegevens over de persoonlijke situatie: de locatie van de woning, veiligheidssituatie, fysieke schade en duur van de procedure.

⁷ Handboek Immateriële Schade (JZ & WVB) – paragraaf 5.4.2.

⁸ Handboek Immateriële Schade (JZ & WVB) – paragraaf 4.10.3.

⁹ Handboek Immateriële Schade (JZ & WVB) – paragraaf 5.13.12.



2. Persoonsgegevens

Som alle categorieën van persoonsgegevens op die worden verwerkt. Geef per categorie van persoonsgegevens tevens aan op wie die betrekking hebben. Deel deze persoonsgegevens in onder de typen: gewoon, bijzonder, strafrechtelijk en wettelijk identificerend.

In deze paragraaf worden de categorieën van persoonsgegevens opgesomd die worden verwerkt. Hierbij wordt aangegeven wie de verstrekker is van de gegevens en op wie het betrekking heeft.

Op basis van de regeling IMS vindt verwerking plaats van (bijzondere) persoonsgegevens. Deze gegevens zijn noodzakelijk voor de afhandeling van de aanvraag tot vergoeding van de immateriële schade. Bij de aanvraag is het mogelijk dat het IMG gegevens over de financiële situatie van de aanvrager ontvangt, maar hier wordt gedurende het proces niet naar gevraagd. ~~De verwachting is dat er ongeveer 1000 schriftelijke aanvragen met (bijzondere) persoonlijke gegevens verwerkt zullen worden. Daarnaast is de verwachting dat er ongeveer 100.000 digitale aanvragen met (bijzondere) persoonsgegevens verwerkt zullen worden.~~ Tot slot heeft de aanvrager, bij het doen van de aanvraag, de optie om een persoonlijke vragenlijst, inhoudende persoonlijke gegevens, in te vullen. Dit is echter geen vereiste voor het succesvol indienen van de aanvraag tot schadevergoeding.

De volgende persoonsgegevens worden verwerkt bij de afhandeling van de aanvraag tot immateriële schadevergoeding:

1. **Bouwsteen 1:** Locatie
 - Adresgegevens van huidige en eerder bewoonde adressen in het relevante gebied
2. **Bouwsteen 2:** Veiligheid
 - Versterkingsoperatie
 - Lijst met AdresID's van de adressen die volgens het NCG onderdeel zijn van de versterkingsoperatie
 - Acuut Onveilige Situatie (AOS)
 - Lijst met AdresID's
 - AOS-nummers
 - Melddatum
3. Indien het gaat om de bestaande schadedossiers wordt gekeken naar:
 - Zaaknummer
 - Instantie
 - Adres (en AdresID)
 - Melddatum, beslis- of betaaldatum (**Bouwsteen 4: duur van de procedure 3: Fysieke schade**)
 - Schadebedrag (**Bouwsteen 3: omvang fysieke schade 4: Duur van de procedure**)
 - Een lijst met procedures die bij de NAM worden gevoerd of in het verleden zijn gevoerd
 - Naam, adres en woongegevens (NAW-gegevens)
 - Type procedure en de status van de procedure
4. Voor de **bouwstenen 3 en 4** is het van belang of er sprake is van eigendom. Hiervoor wordt de **Kadasterdata** geraadpleegd.

5. Persoonlijke Impact Analyse (PIA/vragenlijst)

Verder worden bijzondere persoonsgegevens in de PIA verwerkt. In de memorie van toelichting (TK 2018-2019, 35 250, nr. 3) wordt in paragraaf 9.3 op p. 38 in de tweede alinea uitgelegd dat het voorstelbaar is dat er in het kader van de afhandeling van schadegevallen gezondheidsklachten van lichamelijke of geestelijke aard een rol spelen en dat er dus bijzondere persoonsgegevens worden verwerkt (artikel 3, derde lid, Tijdelijke wet Groningen). Uitzondering daarop is artikel 9 (tweede lid, onderdeel g) van de AVG.

Voor het IMG is het noodzakelijk dat zij bijzondere persoonsgegevens, zoals gegevens over de gezondheid van de aanvrager, verwerken in het belang van de goede uitvoering en uitwerking van de afhandeling van schadegevallen en het beoordelen en vaststellen van de aanspraak op een vergoeding van de schade.

6. Sinds de vernieuwde methodiek in werking is getreden, worden er nog meer persoonsgegevens verwerkt:

- PIA-scores binnen het huishouden
- De hoogste IMS-vergoeding binnen het huishouden
- Of er sprake is van een versterkingsoperatie door de NCG of sloop/nieuwbouw
- NAW-gegevens van leden binnen het huishouden

7. In onderstaand figuur 1.0 wordt een overzicht van de persoonsgegevens weergegeven:

Figuur 1.0

Aanvrager	Verstrekker	Input - (Persoons)gegevens	Type gegevens
• Eigenaren; • Niet-eigenaren; • Gemachtigden; • Huurders; • Minderjarige	Logius (DigiD)	1. IP-adres 2. Burgerservicenummer (BSN)	1. Gewone persoonsgegevens 2. Wettelijk identificerende gegevens
	Relatieservice s RVO – Basisregistratie Personen (BRP)	1. BSN 2. NAW-gegevens (naam, adres en woongegevens) 3. Geboortedatum 4. Datum van overlijden	1. Wettelijk identificerende gegevens 2. Gewone persoonsgegevens 3. Gewone persoonsgegevens 4. Gewone persoonsgegevens
	Door aanvrager zelf ingegeven	1. Telefoonnummer 2. E-mailadres 3. IBAN-nummer (of IBAC) 4. Verbeteringen op eigendomsgegevens zoals bekend bij het Kadaster 5. Bewijsstukken 6. Gegevens over de gezondheid	1. Gewone persoonsgegevens 2. Gewone persoonsgegevens 3. Gewone persoonsgegevens 4. Gewone persoonsgegevens 5. Bijzondere persoonsgegevens (afhankelijk van het bewijsstuk) 6. Bijzondere persoonsgegevens
	Kadaster	1. Adres (locatiegegevens) 2. BSN 3. Start- en einddatum eigendom	1. Gewone persoonsgegevens 2. Wettelijk identificerende gegevens 3. Gewone persoonsgegevens
	IMG (fysieke schade zaken)	1. NAW-gegevens 2. Zaakinformatie (zaaknummer, datum melding, datum besluit, vergoeding)	1. Gewone persoonsgegevens 2. Gewone persoonsgegevens

	IMG (IMS zaken binnen huishouden)	1. PIA-scores binnen het huishouden 2. Hoogste IMS vergoeding binnen het huishouden 3. Versterkingsoperatie of sloop/nieuwbouw 4. NAW-gegevens	1. Bijzondere persoonsgegevens 2. Gewone persoonsgegevens 3. Gewone persoonsgegevens 4. Gewone persoonsgegevens
	NAM	1. NAW-gegevens 2. Zaakinformatie (zaaknummer, datum melding, datum besluit, vergoeding)	1. Gewone persoonsgegevens 2. Gewone persoonsgegevens
	NCG	1. Gegevens van de Dienst Nationaal Coördinator Groningen (NCG). Het IMG kijkt of er sprake is van een versterkingsoperatie van de NCG. Daarnaast wilt het IMG graag regelmatig controleren wat de status van een woning is (versterking of sloop/nieuwbouw). Hierbij wordt gekeken naar adressen en postcodes in samenhang met de status. Alleen de antwoorden van de aanvrager die betrekking hebben op de situatie dat de woning(en) onderdeel uitmaken of hebben uitgemaakt van de versterkingsoperatie (die een lichte aanwijzing voor een persoonsaantasting (1) vormen) kunnen worden geverifieerd aan de hand van de beschikbare NCG data.	1. Gewone persoonsgegevens

~~*Minderjarigen kunnen geen aanvraag indienen.~~

3. Gegevensverwerkingen



Geef alle voorgenomen gegevensverwerkingen weer.

In deze paragraaf worden de voorgenomen gegevensverwerkingen binnen de procedure IMS toegelicht.

De procedure begint altijd met het doen van een aanvraag. Gelet op het geautomatiseerde karakter van het proces, geniet het de voorkeur om dit door middel van DigiD te doen. Indien nodig of wenselijk, kan de aanvrager bij het doen van de aanvraag worden ondersteund door een medewerker van het Serviceloket of door een Zaakbegeleider. ~~Het is ook mogelijk om een aanvraag te doen zonder DigiD.~~ Ook in dat geval kan de aanvrager bij het doen van de aanvraag worden ondersteund door een medewerker van het Serviceloket of door een Zaakbegeleider.

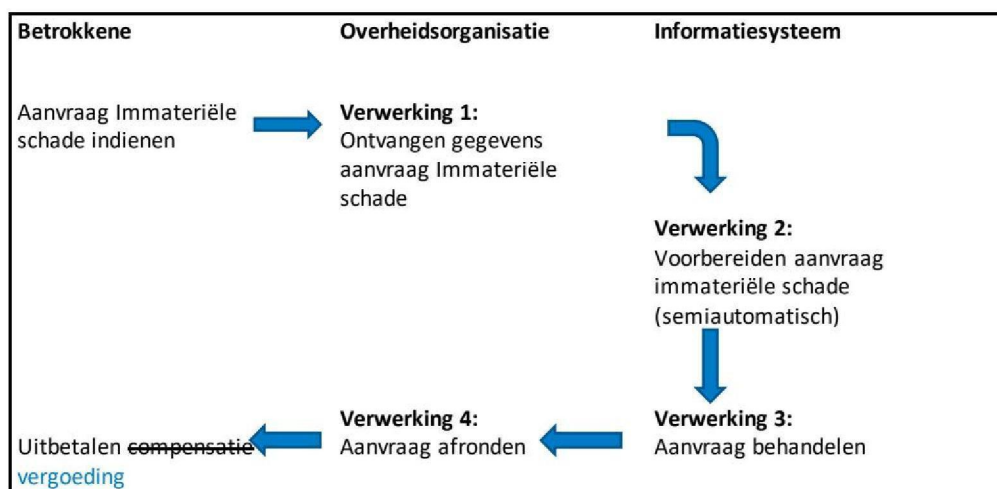
De aanvrager kan op drie manieren een aanvraagprocedure starten:

1. Aanvraagprocedure via het portaal

2. Aanvraagprocedure op locatie
3. Aanvraagprocedure telefonisch

De aanvraagprocedure wordt in figuur 2.0 visueel weergegeven. Het figuur geeft ook inzicht in het geheel van bewerkingen betreffende persoonsgegevens zoals bedoeld in art. 4 onderdeel 2 van de AVG. De processtappen worden vervolgens per stap toegelicht. De procesbeschrijving is ook als bijlage 1 opgenomen onderaan dit document.

Figuur 2.0: Proces IMS (procesverloop is semi-automatisch)



I. Verwerking 1: Aanvragen en ontvangen van de aanvraag

1. Aanvraag IMS indienen via het portaal

De aanvrager start de aanvraagprocedure via het portaal met een DigiD account waarna op basis van het ontvangen BSN de persoonsgegevens worden opgehaald bij de BRP. De voor de aanvrager relevante gegevens worden stap voor stap (bouwsteen voor bouwsteen) getoond. De aanvrager krijgt ten eerste voor ingevulde BRP-gegevens in te zien. [De BRP-gegevens kan de aanvrager niet wijzigen](#). De aanvrager krijgt vervolgens - automatisch opgehaalde - voor ingevulde gegevens van de NAM, NCG en/of IMG met betrekking tot zijn of haar situatie in te zien. Het betreft hier alleen de woningen die zich binnen het aardbevingsgebied bevinden. Gedurende het doorlopen van deze stappen, kan de aanvrager deze gegevens valideren en waar nodig aanpassen dan wel completeren met aanvullende gegevens. Ook kan de aanvrager ondersteunend (bewijs)materiaal uploaden. Ter illustratie kan gedacht worden aan notariële akten. Vervolgens krijgt de aanvrager de mogelijkheid om de Persoonlijke Impact Analyse digitaal in te vullen. Dit is echter geen vereiste voor het succesvol indienen van de aanvraag.

Zodra alle stappen volledig zijn doorlopen kan de aanvraag worden ondertekend door middel van DigiD en automatisch worden verstuurd. Vlak voor het ondertekenen wordt de aanvrager nog gevraagd om een communicatievoorkeur op te geven, en gewezen op de mogelijkheid om contact op te nemen met het IMG als er sprake is van uitzonderlijke omstandigheden.

2. Aanvraagprocedure op locatie

De aanvrager dient de aanvraag in via het steunpunt van het IMG of op het hoofdkantoor van het IMG. De zaakbegeleider start de aanvraag door in te loggen in Mira middels het BSN van de aanvrager. Indien de identiteit van de aanvrager is

geauthenticeerd, maakt de zaakbegeleider de aanvraag tot vergoeding van immateriële schade aan waarna op basis van het ontvangen BSN de persoonsgegevens worden opgehaald bij de BRP. De voor de aanvrager relevante gegevens worden stap voor stap (bouwsteen voor bouwsteen) getoond. De aanvrager krijgt ten eerste voor ingevulde BRP-gegevens in te zien. De aanvrager krijgt vervolgens - automatisch opgehaalde - voor ingevulde gegevens van de NAM, NCG en/of IMG met betrekking tot zijn of haar situatie in te zien. Het betreft hier alleen de woningen die zich binnen het aardbevingsgebied bevinden.

Gedurende het doorlopen van deze stappen op locatie, kan de aanvrager de gegevens valideren en waar nodig aanpassen dan wel completeren met aanvullende gegevens. Ook kan de aanvrager ondersteunend (bewijs)materiaal uploaden. Vervolgens krijgt de aanvrager de mogelijkheid om de Persoonlijke Impact Analyse (op locatie) in te vullen. Dit is echter geen vereiste voor het succesvol indienen van de aanvraag. Indien gewenst kan de zaakbegeleider het formulier en de PIA automatisch via Mira verzenden aan de aanvrager, zodat deze elders ingevuld kunnen worden. Deze dienen door de aanvrager per post retour gezonden te worden.

Zodra alle stappen volledig zijn doorlopen op locatie, kan de aanvraag worden ondertekend door middel van DigiD en kan de aanvraag en de PIA door de zaakbegeleider via Mira en automatisch worden verstuurd. Indien de aanvrager de documenten per post retour heeft gezonden, worden deze door een medewerker van Juridische Zaken verwerkt, ondertekend en automatisch ingediend bij het IMG via Mira.

3. Aanvraagprocedure telefonisch

De aanvrager dient de aanvraag telefonisch in via het Serviceloket van het IMG. De Serviceloket medewerker start de aanvraag door in te loggen in Mira middels het BSN van de aanvrager. De Serviceloket medewerker stelt de identiteit vast van de aanvrager middels controlevragen ~~over de geboortedatum en het BSN~~. Indien de identiteit van de aanvrager is geauthenticeerd, maakt de Serviceloket medewerker de aanvraag tot vergoeding van immateriële schade aan. Via het systeem Mira verstuurt de Serviceloket medewerker automatisch het aanvraagformulier en PIA aan de aanvrager. De aanvrager ontvangt het aanvraagformulier en de PIA per post. De aanvrager kan de gegevens op het formulier valideren en waar nodig aanpassen dan wel completeren met aanvullende gegevens. Ook kan de aanvrager ondersteunend (bewijs)materiaal uploaden. Deze kan (optioneel) de Persoonlijke Impact Analyse in vullen.

Tot slot kan de aanvrager deze documenten retour zenden per post. Een medewerker van Juridische Zaken controleert de antwoorden en voegt de aanvraag toe aan het dossier onder het betreffende zaaknummer. Nadat de documenten zijn toegevoegd aan de zaak, volgt het dossier de processtroom zoals ingeregeld. ~~maakt de aanvraag af, voert de vragenlijst in en voert de ondertekening in en wordt de aanvraag automatisch ingediend bij het IMG.~~

4. Verwerking persoonsgegevens

1. Omdat bij de regeling IMS de aantasting van de persoonlijke levenssfeer van de bewoner centraal staat, wordt gekeken naar de adressen waarop de aanvrager woonachtig is geweest in de periode vanaf 16 augustus 2012 tot 1 januari 2021. Ter beantwoording van de vraag op welke adressen de aanvrager in de periode vanaf 16 augustus 2012 tot het moment van het doen van de aanvraag woonachtig is geweest, wordt de Basisregistratie Personen (BRP) geraadpleegd. Op het moment dat de aanvrager met zijn DigiD inlogt op de website, worden gegevens automatisch opgehaald en klaargezet.
2. De veiligheidssituatie ten aanzien van de woningen is bouwsteen 2. Bij deze bouwsteen wordt aansluiting gezocht bij gegevens over de versterkingsoperatie van de Nationaal Coördinator Groningen (NCG) en bij gegevens van IMG en NAM over gegronde meldingen van acuut onveilige situaties (AOS). ~~die het gevolg zijn van mijnbouwschade. Tegen de achtergrond van de omstandigheid dat de beschikbare dataset van de NCG niet zonder meer betrouwbaar is, wordt in~~ In het kader van de

- aanvraagprocedure wordt actief uitgevraagd of de aanvrager op het betreffende adres te maken heeft (gehad) met de NCG voor mogelijke versterkingsmaatregelen.
3. De omvang van de fysieke schade aan woningen is bouwsteen 3. Bij deze bouwsteen wordt gekeken naar de som van alle uitgekeerde vergoedingen voor fysieke schade op de adressen waarop de aanvrager woonachtig is (geweest), en waar de procedure tot afhandeling van die fysieke schade lopend was op enig moment gedurende de bewoning van dat adres door de aanvrager. Dit zijn alle vergoedingen voor fysieke schade aan woning(en) begrepen die zijn uitgekeerd door NAM/CVW en IMG, waaronder de zogenoemde voucher-dossiers (NAM/CVW), oude NAM-dossiers waarin een aanbod is geaccepteerd en de vergoedingen die zijn uitgekeerd op grond van de Stuwmeerregeling (TCMG).
 4. De afhandelingsduur van de schademelding is bouwsteen 4. Bij deze bouwsteen wordt gekeken naar de som van de afhandelingsduur van alle procedures tot afhandeling van fysieke schade aan de woning(en) op de adressen waarop de aanvrager op het moment van die afhandeling woonachtig was en ten aanzien waarvan de aanvrager op dat moment ook eigenaar was. Onder 'procedures tot afhandeling van fysieke schade' worden alle procedures tot afhandeling van fysieke schade aan woning(en) begrepen, dus zowel de schademeldingen die zijn gedaan bij NAM/CVW alsook schademeldingen die zijn gedaan bij IMG.

In onderstaand figuur 3.0 worden de persoonsgegevens opgesomd die verwerkt worden tijdens de bovengenoemde aanvraagprocedure en het ontvangen van de aanvraag door het IMG.

Figuur 3.0 (aanvraagprocedure)

Verstrekker	Input - (Persoons)gegevens
Logius (DigiD)	1. IP-adres 2. Burgerservicenummer (BSN)
Relatieservices RVO – Basisregistratie Personen (BRP)	BRP: 1. BSN 2. NAW-gegevens (naam, adres en woongegevens) 3. Geboortedatum 4. Datum van overlijden
Door aanvrager zelf ingegeven	1. Telefoonnummer 2. E-mailadres 3. Financiële gegevens 4. Verbeteringen op eigendomsgegevens zoals bekend bij het Kadaster 5. Bewijsstukken 6. Gegevens over de gezondheid 7. Ingevulde PIA
Kadaster	1. Adres (locatiegegevens) 2. BSN 3. Start- en einddatum eigendom
NAM	Gegevens van aanvragers (betrokkenen) die deel hebben genomen aan een dergelijke regeling van de NAM. Hierbij worden NAM-dossiers niet-inhoudelijk verwerkt, maar wordt er gecontroleerd of de gemelde schade door de NAM is toegekend of nog in behandeling is.
NCG	Gegevens van de Dienst Nationaal Coördinator Groningen (NCG). Alleen de antwoorden van de aanvrager die betrekking hebben op de situatie dat de woning(en) onderdeel uitmaken of hebben uitgemaakt van de versterkingsoperatie (die een lichte

	aanwijzing voor een persoonsaantasting (1) vormen) kunnen worden geverifieerd aan de hand van de beschikbare NCG-data.
--	--

II. Verwerking 2: Voorbereiden

1. Voorbereiden van de aanvraag

In zijn meest efficiënte vorm bestaat het proces op hoofdlijnen maar uit twee stappen, namelijk 'aanvragen' en 'besluit versturen'. Daar hoeft geen medewerker van het IMG aan te pas te komen. Uitgangspunt bij het ontwerpen van het proces was dat de regeling IMS zoveel mogelijk geautomatiseerd uitgevoerd moet kunnen worden. Veel handelingen/stappen in dit proces zijn daarom optioneel en zullen alleen worden uitgevoerd als aanvragen 'uitvallen' en dus niet volledig geautomatiseerd kunnen worden afgehandeld.

Op hoofdlijnen kunnen op basis van de volgende gegevens sprake zijn van uitval:

1. Uitval als gevolg van een aanpassing door de aanvrager op de brondata achter de bouwstenen, mits die aanpassing leidt tot de indeling in een hogere categorie persoonsaantasting (en dus tot het eventueel toekennen van een hogere schadevergoeding);
2. Uitval als gevolg ~~van het aanvinken~~ van een situatie voor de validatie waarvan informatie van de NCG geraadpleegd wordt/moet worden, ~~te weten: De data van de NCG is ingebouwd in het systeem en wordt automatisch gekoppeld met het antwoord dat aanvrager invult. Als het ingevulde antwoord zwaarder weegt dan uit de data blijkt, dan is er sprake van uitval. Er vindt dan een controle bij de dataset plaats en eventueel wordt er uitvraag gedaan via Schade Versterking Informatie Punt (hierna: "SVIP") of bij de aanvrager zelf.~~
~~De aanvrager vinkt aan dat zijn woning(en) onderdeel uitmaken/hebben uitgemaakt van de versterkingsoperatie van de NCG, terwijl dit niet volgt uit de beschikbare NCG data;~~
~~De aanvrager vinkt aan dat ten aanzien van zijn woning(en) sprake is van een noodzaak tot versterking;~~
~~De aanvrager vinkt aan dat hij (tijdelijk of blijvend) heeft moeten verhuizen in verband met de te nemen (versterkings)maatregelen.~~
3. Uit matching met NAM-data blijkt dat de aanvrager een vaststellingsovereenkomst met NAM heeft gesloten, als gevolg waarvan moet worden gecontroleerd of het IMG nog bevoegd is de aanvraag in behandeling te nemen.

De schriftelijke aanvragen en PIA's kunnen niet geheel automatisch worden afgehandeld. De aanvraag en PIA kunnen zowel digitaal als per post worden ontvangen. Deze kunnen gevoelige persoonsgegevens, waaronder bijzondere persoonsgegevens over iemand psychische gesteldheid en gezondheid, bevatten. Derhalve wordt er gewerkt met een referentiecode en een extra dichte envelop. Hierdoor bevat de ingevulde vragenlijst geen naam van de aanvrager en kan alleen het IMG, aan de hand van deze referentiecode, kan achterhalen wie de aanvrager is. Zie voor meer informatie het advies van Pels Rijcken in bijlage 2 onderaan dit document. De ingevulde vragenlijst is alleen in te zien door een inhoudelijke behandelaar en enkel met opgaaf van reden, waarbij naam en tijdstip worden gelogd. De afdeling Interne Controle voert maandelijks controle uit op de logging om eventuele afwijkingen te signaleren.

2. De planning van het gesprek (triage)