



5.1 lid 2 sub e



Uitsluitend per e-mailbericht:

5.1 lid 2 sub e



Datum: 7 oktober 2022
Betreft Beslissing op uw Woo-verzoek (1)

Geachte heer 5.1 lid 2 sub e

In uw verzoek van 24 augustus 2022 heeft u het Instituut Mijnbouwschade Groningen (hierna: IMG) verzocht om de volgende informatie op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo):

1. Alle informatie gerelateerd aan de behandeling en beantwoording van het Woo-verzoek inzake het beoordelingskader met als datum besluit 17 juni 2022 (kenmerk IMG/Woo/5.1).

Waaronder begrepen minimaal de volgende zaken:

- Alle onderliggende documenten, denk bijvoorbeeld aan: vergaderstukken (bijvoorbeeld agenda's, notulen, bijlagen, etc), verslagen, rapporten, (interne) memo's, e-mails, whatsapp berichten, direct messages, sms'jes verzonden van zowel zakelijke als privé-accounts.
- Inzicht in/op hoe, onder andere, de reactie luidde op voornoemd verzoek, tot welke discussies dit heeft geleid en tot welke afstemmingen en overleggen. Waarbij gedacht kan worden aan alle informatie uit de niet limitatieve lijst met document suggesties zoals hierboven opgesomd.
- Alle informatie en communicatie met en tussen:
 - Pels Rijcken;
 - ministerie van EZK;
 - communicatie adviseurs;
 - deskundigen bureaus;
 - Rechtbank Noord Nederland;
 - NAM;
 - andere overheden.

2. Alle informatie gerelateerd aan het op 28 juli 2022 gepubliceerde nieuwsbericht op de website van het Instituut naar aanleiding van de resultaten van het onderzoek naar de indirecte effecten van diepe bodemdaling.

Waaronder begrepen minimaal de volgende zaken:

- Alle onderliggende documenten, zoals: vergaderstukken (bijvoorbeeld agenda's, notulen, bijlagen, etc), verslagen, rapporten, (interne) memo's, e-mails, whatsapp berichten, direct messages, sms'jes verzonden van zowel zakelijke als privé-accounts.

- Inzicht in/op hoe, onder andere, voor de genoemde 30 objecten het onderzoek opgezet, afgestemd en uitgevoerd is, alsmede de verwerking van de resultaten. Denk ook hierbij aan alle informatie uit de niet limitatieve lijst met document suggesties zoals hierboven opgesomd.

- Alle informatie en communicatie met en tussen:
 - Deltares;
 - Pels Rijcken;
 - ministerie van EZK;
 - RVO;
 - KNMI;
 - DAED ingenieurs;
 - deskundigen bureaus;
 - communicatie adviseurs;
 - Piet van Staalduinen;
 - andere overheden.

Procesverloop

Bij brief d.d. 29 augustus 2022 hebben wij de ontvangst van uw Woo-verzoek bevestigd. Bij brief van 20 september 2022 hebben wij u medegedeeld dat wij de beslistermijn met twee weken hebben verlengd. Helaas hebben deze brieven u door een administratieve fout niet bereikt. Hiervoor hebben wij u excuses aangeboden. U heeft ons d.d. 28 september 2022 een ingebrekestelling gestuurd.

Vanwege de grootte van uw twee verzoeken is het niet gelukt om voor beide verzoeken te besluiten. U treft hierbij de beslissing aan op uw Woo-verzoek onder 1 en dit heeft dan ook te gelden als deelbesluit 1. Wij doen er uiteraard alles aan om zo spoedig mogelijk op uw verzoek onder 2 te besluiten. Zoals aan u aangegeven op 3 oktober 2022 door één van mijn medewerkers is het streven om zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk op 1 december 2022, op het tweede gedeelte van uw verzoek te besluiten.

Wettelijk kader

Uw verzoek is behandeld als een verzoek op basis van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

Besluit

Ik heb besloten uw verzoek in te willigen met inachtneming van de toepasselijke weigeringsgronden. Er zijn 35 relevante documenten aangetroffen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Ik besluit documenten 1 t/m 35 gedeeltelijk openbaar te maken, met uitzondering van de toepasselijke weigeringsgronden en passages die buiten reikwijdte van het verzoek vallen. Op de inventarislijst staat bij deze documenten aangegeven dat de uitzonderingsgronden uit artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e en i en artikel 5.2, lid 1 van de Woo zijn toegepast. Verder is een wettelijke uitzonderingsgrond op de documenten van toepassing.

Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal passages in de documenten gaat gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid en staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom uit de documenten verwijderd.

Artikel 8:79 Awb

De Woo bevat een algemene regeling voor de openbaarmaking van overheidsinformatie. De Woo wijkt voor bijzondere openbaarmakingsregelingen. In lijn hiermee heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak in de uitspraak van 16 augustus 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:2180) overwogen:

“Artikel 8:79, tweede lid, van de Awb ziet op de stukken in het procesdossier die anderen dan partijen van de griffier kunnen verkrijgen. Die stukken zijn beperkt tot afschriften of uittreksels van de uitspraak of van het proces-verbaal van de mondelinge uitspraak. Het zou afbreuk doen aan de bedoeling van deze bepaling als anderen dan partijen de processtukken die de griffier niet mag verstrekken kunnen verkrijgen, indien zij op grond van de Wob een daartoe strekkend verzoek doen aan een bestuursorgaan dat als partij aan het geding heeft deelgenomen. De Wob is derhalve op deze stukken uit het procesdossier niet van toepassing.”

Dit betekent dat artikel 8:79, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) moet worden beschouwd als een bijzondere openbaarmakingsregeling inzake het verstrekken van processtukken aan derden. Deze bepaling is derhalve een “lex specialis” ten opzichte van de Woo, zodat voor toepassing van de Woo geen plaats is.

Document 24 en 34 bevatten in de bijlagen documenten die op grond van 8:79 Awb niet onder de Woo vallen. Als zodanig maak ik de bijlagen bij deze documenten niet openbaar.

Reeds openbare documenten

In de bijlagen van documenten 29 en 31 is de door u opgevraagde informatie is al openbaar en voor iedereen toegankelijk. Deze informatie kunt u vinden via www.schadedoormijnbouw.nl en is reeds gepubliceerd op 17 juni 2022 in het besluit op het Woo-verzoek, ook te raadplegen via www.schadedoormijnbouw.nl. De Woo is niet van toepassing op deze informatie, omdat de Woo alleen van toepassing is op informatie die nog niet openbaar is.

5.1 lid 2 sub e (documenten 1 t/m 35)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar/ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo. Dit is anders voor de namen van leden van het bestuur van IMG, nu zij wel naar buiten treden als zodanig. Hun namen zijn derhalve niet gelakt.

5.1 lid 2 sub i (jo. 5.2 lid 1)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van het IMG schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (passages uit) bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van het IMG of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak daarom informatie in een aantal documenten niet openbaar.

Het voeren van overleg in het kader van Wob en Woo (documenten 20, 21, 22, 23)

Het is (en was) in het kader van de Woo (en de Wob) van belang dat verzoekers en het bestuursorgaan vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over de inhoud en behandeling van een Woo-verzoek. Een zekere mate van vertrouwelijkheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve en snelle(re) besluitvorming. Het is dan belangrijk dat bestuursorgaan en verzoekers vrij en laagdrempelig met elkaar kunnen spreken. Als ik informatie over de afstemming omtrent Woo-verzoeken openbaar maak, dan doet dit afbreuk aan die vertrouwelijkheid en laagdrempeligheid en bestaat het gevaar dat het IMG en verzoekers niet meer effectief overleg kunnen voeren over (complexe) Woo-besluiten. Dit acht ik onwenselijk en niet in het belang van zowel het IMG als potentiële Woo-verzoekers. Ik maak deze passages daarom niet openbaar.

Concepten (documenten 18, 23, 25) (jo. artikel 5.2 lid 1)

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van het IMG nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Deze documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

Als het besluit eenmaal is gevallen dan staat deze uitzonderingsgrond niet in de weg aan openbaarmaking van het definitieve document. Dan is het goed om te kunnen reconstrueren op grond van welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven een besluit is genomen. Het definitieve document en eventuele overwegingen die daarbij ter besluitvorming zijn voorgelegd, maak ik daarom wel (gedeeltelijk) openbaar.

Intern beraad (document 17, 19, 22, 28, 32) (jo. artikel 5.2 lid 1)

Het is van belang dat bestuurders en ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Het is belangrijk dat ambtenaren en bestuurders vrij met elkaar en onderling kunnen spreken. Als ik vertrouwelijk medegedeelde informatie openbaar maak, dan doet dit afbreuk aan die vertrouwelijkheid en bestaat het gevaar dat ambtenaren en bestuurders niet meer vrij met elkaar of onderling zullen kunnen spreken. Dit acht ik onwenselijk en niet in het belang van het IMG.

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende.

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar op grond van 5.1 lid 2 sub i jo. 5.2 lid 1.

Deze brief met bijlagen wordt geanonimiseerd gepubliceerd op www.schadedoormijnbouw.nl.

Bezwaar maken

Mogelijk bent u het niet eens met onze beslissing. U kunt hiertegen bezwaar maken door binnen zes weken na verzending van deze brief schriftelijk een bezwaarschrift in te dienen. U kunt het ondertekende bezwaarschrift sturen naar het Instituut Mijnschade Groningen, Postbus 40009, 8004 DA Zwolle. Uw Woo-verzoek is bij ons geregistreerd onder nummer **5.1 lid 2 sub e**. Het is belangrijk dat u dit nummer in uw bezwaarschrift vermeldt.

Contact

Op onze website www.schadedoormijnbouw.nl kunt u meer lezen over het Instituut Mijnschade Groningen. Met algemene vragen kunt u ons van maandag tot en met zaterdag bereiken van 8.00 tot 17.30 uur op 0800 4444 111. We vragen u het nummer van uw Woo-verzoek **5.1 lid 2 sub e** bij de hand te houden als u met ons belt.

Hoogachtend,

M.Tj. (Menno) Bouwes
Bestuurslid Instituut Mijnschade Groningen

Deze brief is met zorg gemaakt en heeft geen handtekening in de ondertekening omdat de brief automatisch is verwerkt.

Bijlage 1 relevante artikelen Woo

Artikel 4.1 Verzoek

1.
Enieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2.
Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3.
De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4.
De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5.
Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6.
Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7.
Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1 Uitzonderingen

1.
Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2.
Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3.

Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4.

Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5.

In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voortaan achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6.

Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7.

Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1.

In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2.

Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3.

Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4.

In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Bijlage 2

Inventarislijst

Nr.	Document	Beoordeling	Woo
1	Wob-verzoek 05-12-2021	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
2	Emailcorrespondentie 08-12-2021	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
3	Emailcorrespondentie 09-12-2021	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
4	Emailcorrespondentie 09-12-2021	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
5	Ontvangstbevestiging 10-12-2021	Gedeeltelijk openbaar	5.1.lid 2 sub e
6	Emailcorrespondentie 19-01-2022	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
7	Emailcorrespondentie 02-02-2022	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
8	Emailcorrespondentie 07-02-2022	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
9	Emailcorrespondentie 08-02-2022	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
10	Emailcorrespondentie 11-02-2022	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
11	Emailcorrespondentie 15-02-2022	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
12	Emailcorrespondentie 16-02-2022	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
13	Emailcorrespondentie 17-02-2022	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
14	Emailcorrespondentie 17-02-2022	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
15	Emailcorrespondentie 07-03-2022	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
16	Emailcorrespondentie 09-03-2022	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
17	Emailcorrespondentie 09-03-2022	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e, 5.1 lid 2 sub i jo. 5.2 lid 1
18	Emailcorrespondentie 10-03-2022	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e, 5.1 lid 2 sub i jo. 5.2 lid 1
19	Emailcorrespondentie 11-03-2022	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e, 5.1 lid 2 sub i jo. 5.2 lid 1
20	Emailcorrespondentie 14-03-2022	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e, 5.1 lid 2 sub i
21	Emailcorrespondentie 14-03-2022	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e, 5.1 lid 2 sub i
22	Emailcorrespondentie 17-03-2022	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e, 5.1 lid 2 sub i, 5.1 lid 2 sub i jo. 5.2 lid 1
23	Emailcorrespondentie 21-03-2022	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e, 5.1 lid 2 sub i , 5.1 lid 2 sub i jo. 5.2 lid 1
24	Emailcorrespondentie 22-03-2022	Gedeeltelijk openbaar	8:79 Awb, 5.1 lid 2 sub e
25	Emailcorrespondentie 22-03-2022	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e, 5.1 lid 2 sub i jo. 5.2 lid 1
26	Emailcorrespondentie 24-03-2022	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
27	Emailcorrespondentie 04-04-2022	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e

28	Emailcorrespondentie 20-04-2022	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e, 5.1 lid 2 sub i jo. 5.2 lid 1
29	Emailcorrespondentie 02-05-2022	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
30	Emailcorrespondentie 06-05-2022	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
31	Emailcorrespondentie 06-05-2022	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
32	Emailcorrespondentie 09-05-2022	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e, 5.1 lid 2 sub i jo. 5.2 lid 1
33	Emailcorrespondentie 09-05-2022	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
34	Emailcorrespondentie 12-05-2022	Gedeeltelijk openbaar	8:79 Awb, 5.1 lid 2 sub e
35	Emailcorrespondentie 07-06-2022	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e

Instituut Mijnbouwschade Groningen
Antwoordnummer 3061
8000 WB ZWOLLE

5.1 lid 2 sub e

5 december 2021

Betreft: Wob-verzoek beoordelingskader

Geachte heer, mevrouw,

Op 1 juli heeft uw instituut het nieuwe beoordelingskader gepresenteerd.

Naar aanleiding daarvan ontvangen wij graag de volgende informatie:

1. De (vergader)stukken van bestuur, directie en/of management van het IMG die betrekking hebben op het beoordelingskader.
2. De verslagen van de vergaderingen, waarin bestuur, directie en/of management van het IMG spreken over aanpassing van het beoordelingskader.
3. De (bestuurs)opdrachten aan de verschillende (panels van) deskundigen die gewerkt hebben aan het nieuwe beoordelingskader
4. De informatie (niet limitatief: stukken, emails, WhatsApp berichten) waaruit naar voren komt hoe de verschillende panels van deskundigen zijn samengesteld. Samengevat willen we weten wie in de verschillende panels van deskundigen zaten?
5. De informatie (niet limitatief: stukken, emails, WhatsApp berichten) waaruit de expertise van de verschillende deskundigen blijkt.
6. Gespreksverslagen van de overleggen/bijeenkomsten van de verschillende panels die aan het beoordelingskader hebben gewerkt.
7. Concept versies van alle aangepaste versies van het beoordelingskader die in de loop der tijd ter tafel lagen.
8. De informatie (niet limitatief: stukken, emails, WhatsApp berichten) waaruit blijkt hoe u komt aan de in het nieuwe beoordelingskader genoemde trillingssterkten 5 mm/s, 8,5 mm/s, 20 mm/s en 34 mm/s (onder het kopje verergering van schade door trillingen).
 - a. Indien u voornemens bent alleen Van Staalduinen en Everts toe te sturen, dan volstaat dat niet om dat deze bron geen oorspronkelijk onderzoek betreft. Dus zullen hierbij meerdere bronnen met bladzijdennummers moeten worden aangegeven.
 - b. Als u komt met een verwijzing naar de SBR A trillingstool in combinatie met de opmerking dat de getallen uit de SBR-A trillingstool zijn omgerekend dat dan ook de omrekening meesturen.
 - c. Graag ook de stukken, waaruit duidelijk wordt dat de significantie (nauwkeurigheid) van de getallen toeneemt bij omrekening.

9. De informatie (stukken, emails, WhatsApp berichten etc.) waaruit blijkt dat het onderzoek van Van Staalduinen cs. (december 2020) en de informatie uit de SBR-A richtlijn ook kan worden gebruikt om het bewijsvermoeden te weerleggen.

Kortom, informatie die aantoont dat wanneer uit een onderzoek naar het effect van de enkelvoudige relatie blijkt wanneer schade optreedt dit onderzoek ook kan worden gebruikt om in een bodemsysteem waar verschillende processen tegelijkertijd voorkomen en waar het uitgangspunt is dat sprake is van mijnbouwschade (om schade te weerleggen).

10. Informatie (niet limitatief: stukken, emails, WhatsApp berichten) over de wijze waarop de stapeling van mijnbouw cq. cumulatie van effecten is meegenomen in het beoordelingskader.

11. De informatie (niet limitatief: stukken, emails, WhatsApp berichten) die betrekking heeft op de juridische toets die is uitgevoerd n.a.v. het nieuwe beoordelingskader.

12. Alle informatie (niet limitatief: stukken, emails, WhatsApp berichten) die is gedeeld met het ministerie van EZ inzake de ontwikkeling en totstandkoming van het nieuwe beoordelingskader. Inclusief de informatie die is gedeeld met de minister.


13. Alle informatie (niet limitatief: stukken, emails, WhatsApp berichten) die in uw bezit is over het Deltares onderzoek 'Indirecte schade-effecten van diepe bodemdaling en -stijging bij het Groningen gasveld en gasopslag Norg'. Hiermee wordt ook bedoeld concept-versies van het rapport en de conclusies die hierover zijn getrokken incl. kaartmateriaal.

Het bovenstaande is een verzoek zoals bedoeld in artikel 6 eerste lid van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Met verwijzing naar de termijn die is genoemd in artikel 6, eerste lid van de Wob, verzoek ik u mij de gevraagde informatie vóór 3 januari 2022 toe te sturen.

Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën e.d. verzoeken wij u om ons hiervan vooraf op de hoogte te brengen.

Met vriendelijke groet,

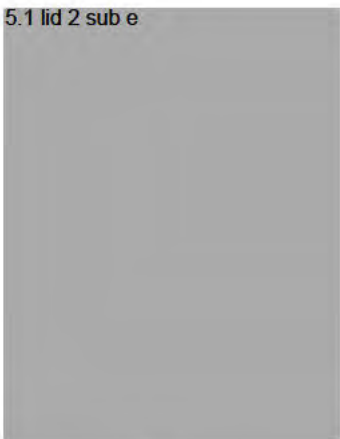
5.1 lid 2 sub e



Institut Mynsowstraße Gießen
Autosoldaten 361
800 03 Zelle

21000 #895908#00#0000#

5.1 lid 2 sub e



Mijnbouwschade



E2021120800155

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 8 december 2021 17:23

Aan: Kortmann, prof.mr. S.C.J.J. (Bas) [redacted] @schadedoormijnbouw.nl>; Bouwes, mr. M.T. (Menno) [redacted] @schadedoormijnbouw.nl>

CC: [redacted] @schadedoormijnbouw.nl>; [redacted]

[redacted] @schadedoormijnbouw.nl>; [redacted]

[redacted] @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: FW: E-mail 3 [redacted] FW: Wob-verzoek beoordelingskader

Allen,

Ter informatie een nieuw Wob-verzoek van mevrouw [redacted] en de heer [redacted] over de totstandkoming van het nieuwe beoordelingskader.

Groet, [redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te

verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[REDACTED]

Van: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]@schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: donderdag 9 december 2021 09:17

Aan: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]@schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: RE: E-mail 3 5.1 lid 2 sub e [REDACTED] FW: Wob-verzoek beoordelingskader

Dat heb ik, liefst in de ochtend.

Ik zit tot over mijn oren in "ellende", maar zal proberen beknopt overzicht te maken. Ik heb al wel wat in het bestaande overzicht geplakt.

Ik stuur een Teamsuitnodiging

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e [REDACTED]

Juridische Zaken

(Awb)klachten, Wob, AVG

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag, donderdagochtend en vrijdag

5.1 lid 2 sub e [REDACTED]

T. [REDACTED]

E. [REDACTED]

Instituut Mijnbouwschade Groningen

Cascadeplein 10, 9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061, 8000 WB Zwolle

Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.

Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages

Van: 5.1 lid 2 sub e [redacted] <[redacted]@schadedoormijnbouw.nl>
Verzonden: donderdag 9 december 2021 08:53
Aan: 5.1 lid 2 sub e [redacted] <[redacted]@schadedoormijnbouw.nl>
Onderwerp: RE: E-mail 3_a 5.1 lid 2 sub e [redacted] FW: Wob-verzoek beoordelingskader

:-(
Heb je morgenochtend tussen 9:00 en 10:30 of tussen 14:00 en 16:00 uur tijd? Dan kappen we ze even allemaal bij de kop!

Van: 5.1 lid 2 sub e [redacted] <[redacted]@schadedoormijnbouw.nl>
Datum: 9 december 2021 om 07:59:30 CET
Aan: 5.1 lid 2 sub e [redacted] <[redacted]@schadedoormijnbouw.nl>
Onderwerp: RE: E-mail 3_e 5.1 lid 2 sub e [redacted] FW: Wob-verzoek beoordelingskader

Hi,

Ja ik had hem ook al gekregen.

We hebben 5 wob-verzoeken binnen gekregen afgelopen week. Waar te beginnen??

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e [redacted]

Juridische Zaken

(Awb)klachten, Wob, AVG

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag, donderdagochtend en vrijdag

T. 5.1 lid 2 sub e [redacted]

E. [redacted]

Instituut Mijnbouwschade Groningen

Cascadeplein 10, 9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061, 8000 WB Zwolle

Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.
Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages

Van: 5.1 lid 2 sub e [redacted] <[\[redacted\]@schadedoormijnbouw.nl](mailto:[redacted]@schadedoormijnbouw.nl)>
Verzonden: woensdag 8 december 2021 17:22
Aan: 5.1 lid 2 sub e [redacted] <[\[redacted\]@schadedoormijnbouw.nl](mailto:[redacted]@schadedoormijnbouw.nl)>
Onderwerp: FW: E-mail 3 5.1 lid 2 sub e [redacted] FW: Wob-verzoek beoordelingskader

Hi,
Zie bijgaand nieuw Wob-verzoek. Het wordt een flinke onderneming op dat bij elkaar te zoeken!

Groet, 5.1 lid 2 sub e [redacted]

Van: 5.1 lid 2 sub e [redacted] <[\[redacted\]@schadedoormijnbouw.nl](mailto:[redacted]@schadedoormijnbouw.nl)>
Verzonden: maandag 6 december 2021 11:32
Aan: 5.1 lid 2 sub e [redacted] <[\[redacted\]@schadedoormijnbouw.nl](mailto:[redacted]@schadedoormijnbouw.nl)>
Onderwerp: E-mail 3 5.1 lid 2 sub e [redacted] FW: Wob-verzoek beoordelingskader

Hoi 5.1 lid 2 sub e [redacted]

Tot slot de derde e-mail. Buiten reikwijdte [redacted]
Buiten reikwijdte [redacted]

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e [redacted]

T: 5.1 lid 2 sub e [redacted]
Email: 5.1 lid 2 sub e [redacted] <[\[redacted\]@schadedoormijnbouw.nl](mailto:[redacted]@schadedoormijnbouw.nl)>
Werkdagen: maandag t/m donderdag

Van: 5.1 lid 2 sub e [redacted] <[\[redacted\]@Zonnet.nl](mailto:[redacted]@Zonnet.nl)>
Verzonden: zondag 5 december 2021 16:45
Aan: 5.1 lid 2 sub e [redacted] <[\[redacted\]@schadedoormijnbouw.nl](mailto:[redacted]@schadedoormijnbouw.nl)>
Onderwerp: Wob-verzoek beoordelingskader

Goedemiddag 5.1 lid 2 sub e [redacted]

We hebben het al meerdere malen via de site geprobeerd om informatie te krijgen over de wijze waarop het nieuwe beoordelingskader tot stand is gekomen.

Tot op heden komt daar onvoldoende reactie op. Sterker nog het enige antwoord dat wordt gegeven suggereert dat er onder andere gewerkt is met de SBR-A regeling mbt trillingen en dat die is omgerekend en dat dit vervolgens cijfers geeft die een hogere significantie (nauwkeurigheid) hebben dan de oorspronkelijke cijfers.

Je begrijpt dat wij hier vraagtekens bij zetten.

Zoals reeds aangekondigd op de website hierbij het Wob-verzoek om inzicht te krijgen in de vragen. De brief is vandaag ook per post verzonden.

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e



Virusvrij. www.avg.com

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: IMG contact <contact@schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: donderdag 9 december 2021 16:23

Aan: [redacted]@schadedoormijnbouw.nl

Onderwerp: WOB-verzoek - [redacted]

Beste [redacted]

Op 5 december ontvingen we via Mijn Schadedossier een WOB-verzoek van de aanvrager bij dossier [redacted]. Dit verzoek heb ik ook toegevoegd als bijlage aan deze e-mail.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Medewerker Serviceloket

Instituut Mijnbouwschade Groningen

Cascadeplein 10 - Groningen

Antwoordnummer 3061 - 8000 WB Zwolle

T 0800 4444 111

www.schadedoormijnbouw.nl



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the



5.1 lid 2 sub e

Per e-mail: 5.1 lid 2 sub e @gmail.com

**Instituut Mijnbouwschade
Groningen**

Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle
0800 44 44 111
www.schadedoormijnbouw.nl
contact@schadedoormijnbouw.nl

Datum: 10 december 2021

Betreft: Uw Wob-verzoek

Geachte 5.1 lid 2 sub e

Hierbij bevestig ik dat ik op 6 december 2021 uw brief van 5 december 2021 heb ontvangen. In deze brief verzoekt u, kort gezegd, om de navolgende informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob), met betrekking tot het nieuwe beoordelingskader:

- Vergaderstukken van bestuur, directie en/of management van het IMG;
- Verslagen van vergaderingen, waarin bestuur, directie en/of management van het IMG spreken over aanpassing van het beoordelingskader;
- Bestuursopdrachten aan verschillende (panels van) deskundigen;
- Informatie waaruit naar voren komt hoe de verschillende panels van deskundigen zijn samengesteld;
- Informatie waaruit de expertise van verschillende deskundigen blijkt;
- Gespreksverslagen van de overleggen/bijeenkomsten van de verschillende panels;
- Conceptversies van alle aangepaste versies van het kader;
- Informatie waaruit blijkt hoe het Instituut aan de genoemde trillingssterkten komt;
- Informatie waaruit blijkt dat het onderzoek van Van Staalduinen c.s. en de informatie uit de SBR-A richtlijn ook kan worden gebruikt om het bewijsvermoeden te weerleggen;
- Informatie over de wijze waarop de stapeling van mijnbouw c.q. cumulatie van effecten is meegenomen in het beoordelingskader;
- Informatie die betrekking heeft op de juridische toets die is uitgevoerd n.a.v. het nieuwe kader;
- Informatie over het beoordelingskader, die is gedeeld met het ministerie van EZ, inclusief de minister;
- Informatie over het Deltares onderzoek 'Indirecte schade-effecten van diepe bodemdaling en -stijging bij het Groninger gasveld en gasopslag Norg', inclusief conceptversies, conclusies die hierover zijn getrokken en kaartmateriaal.

Binnen vier weken na ontvangst van uw verzoek, dus uiterlijk op maandag 3 januari 2022, wordt uw verzoek beoordeeld en krijgt u een antwoord. Mocht de beantwoording van uw verzoek om welke reden dan ook meer tijd vergen dan vier weken, dan ontvangt u een tussenbericht.

Mocht u vragen hebben over de status of afhandeling van uw verzoek, neemt u dan gerust contact met mij op,

Hoogachtend,

5.1 lid 2 sub e

Coördinator Wob Instituut Mijnbouwschade

Deze brief is met zorg gemaakt en heeft geen handtekening in de ondertekening omdat de brief automatisch is verwerkt.

[REDACTED]

Van: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED] @schadedoormijnbouw.nl>
Verzonden: woensdag 19 januari 2022 14:27
Aan: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED] @schadedoormijnbouw.nl>
Onderwerp: RE: Ontvangst Wob-verzoek

Prima!

Van: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED] @schadedoormijnbouw.nl>
Verzonden: woensdag 19 januari 2022 14:23
Aan: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED] @schadedoormijnbouw.nl>
Onderwerp: RE: Ontvangst Wob-verzoek

Vrijdag even bespreken met 5.1 lid 2 sub e [REDACTED] !

Van: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED] @schadedoormijnbouw.nl>
Verzonden: woensdag 19 januari 2022 11:09
Aan: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED] @schadedoormijnbouw.nl>
Onderwerp: RE: Ontvangst Wob-verzoek

Ik denk dat we het verzoek in ieder geval gedeeltelijk wel moeten toewijzen, maar het is wel een hoop.. misschien eerst even reactie geven over de stand van zaken?

Van: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED] @schadedoormijnbouw.nl>
Verzonden: woensdag 19 januari 2022 11:03
Aan: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED] @schadedoormijnbouw.nl>
Onderwerp: RE: Ontvangst Wob-verzoek

Nee, en dat moet wel!

Van: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED] @schadedoormijnbouw.nl>
Verzonden: woensdag 19 januari 2022 10:58
Aan: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED] @schadedoormijnbouw.nl>
Onderwerp: FW: Ontvangst Wob-verzoek

Hebben we hierop al iets besloten?

Van: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED] @Gmail.com 5.1 lid 2 sub e [REDACTED] @gmail.com>
Verzonden: dinsdag 18 januari 2022 15:45
Aan: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED] @schadedoormijnbouw.nl>
CC: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED] @schadedoormijnbouw.nl>
Onderwerp: RE: Ontvangst Wob-verzoek

Geachte mevrouw 5.1 lid 2 sub e ,

Tot op heden hebben we van u geen reactie ontvangen. Kunt u aangeven hoe het staat met ons Wob-verzoek. De wettelijke termijn is inmiddels verstreken.

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e

en

5.1 lid 2 sub e

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows

Van: 5.1 lid 2 sub e @Gmail.com

Verzonden: donderdag 13 januari 2022 16:49

Aan: 5.1 lid 2 sub e

CC: 5.1 lid 2 sub e

Onderwerp: RE: Ontvangst Wob-verzoek

Geachte mevrouw 5.1 lid 2 sub e ,

In bijgevoegde mail geeft u aan uiterlijk 3 januari 2022 te reageren op ons Wob-verzoek.

Wellicht hebben wij iets over het hoofd gezien, maar volgens mij hebben we nog geen reactie ontvangen en de wettelijke termijn is verstreken.

Wij zijn heel benieuwd naar uw reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e

en

5.1 lid 2 sub e

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows

Van: 5.1 lid 2 sub e

Verzonden: vrijdag 10 december 2021 15:03

Aan: 5.1 lid 2 sub e @gmail.com

CC: 5.1 lid 2 sub e

Onderwerp: Ontvangst wob-verzoek

Geachte mevrouw 5.1 lid 2 sub e , geachte heere 5.1 lid 2 sub e

Bijgaand ontvangt u een brief van het Instituut, waarin de ontvangst van uw Wob-verzoek wordt bevestigd.

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e

Instituut Mijnbouwschade Groningen
Cascadeplein 10 – 9726 AD Groningen
Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle

www.schadedoormijnbouw.nl

Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



Virusvrij. www.avg.com

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



Van: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: woensdag 2 februari 2022 10:33

Aan: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

CC: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: 5.1 lid 2 sub e Wob beoordelingskader

Hoi 5.1 lid 2 sub e

In het Pdf. Document zit ontzettend veel informatie die betrekking heeft op het beoordelingskader en dus Wob 5.1 lid 2 sub e. De informatie is niet gelakt. Ook zit er veel andere informatie in, zoals overleggen en verslagen met belangenorganisaties.

Ik denk dat dit gewoon geprint moet worden en dan een stapeltje maken. Overigens willen ze ook allemaal informatie wat volgens mij op de website staat, zoals de brieven aan de politiek en de onderzoeken/panelverslagen. Die staan op:

[Documenten \(schadedoormijnbouw.nl\)](https://www.schadedoormijnbouw.nl)

Dit is echt gewoon een grote kluit waar een dag of twee drie voor uitgetrokken moet worden ben ik bang. Ik kan daarin niet zoveel betekenen.

5.1 lid 2 sub e s overigens wel bereid in "mijn functie" een knip te maken en dus een Wob-jurist te werven. Deze zijn erg schaars, want werken allemaal voor Ernst Kuipers 😊 dus hier heb je nu nog niet zoveel aan.

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e

Juridische Zaken

(Awb)klachten, Wob, AVG

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag, donderdagochtend en vrijdag

T. 5.1 lid 2 sub e

E.

Instituut Mijnbouwschade Groningen

Cascadeplein 10, 9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061, 8000 WB Zwolle

Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



[Redacted]

Van: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>
Verzonden: maandag 7 februari 2022 13:56
Aan: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>
CC: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>
Onderwerp: RE: Wob-overzicht

Hi,

Fijn dat jij e.e.a. nog kan afwikkelen!

Buiten reikwijdte

[Redacted]

Van: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>
Verzonden: maandag 7 februari 2022 13:32
Aan: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>
CC: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>
Onderwerp: RE: Wob-overzicht

- Inzake 5.1 lid 2 sub e Il heb ik jou een set stukken gestuurd uit een eerder Wob-verzoek 5.1 lid 2 sub e. Kunnen we met deze stukken het Wob-verzoek afdoen of moeten we nog meer stukken verzamelen?

Ik heb dit inderdaad bekeken en hierover op 2 februari het volgende gemaïld:

In het Pdf. Document zit ontzettend veel informatie die betrekking heeft op het beoordelingskader en dus Wob 5.1 lid 2 sub e. De informatie is niet gelakt. Ook zit er veel andere informatie in, zoals overleggen en verslagen met belangenorganisaties.

Ik denk dat dit gewoon geprint moet worden en dan een stapeltjes maken. Overigens willen ze ook allemaal informatie wat volgens mij op de website staat, zoals de brieven aan de politiek en de onderzoeken/panelverslagen. Die staan op:

[Documenten \(schadedoormijnbouw.nl\)](#)

Dit is echt gewoon een grote kluit waar een dag of twee drie voor uitgetrokken moet worden ben ik bang. Ik kan daarin niet zoveel betekenen.

Buiten reikwijdte

[Redacted]

Buiten reikwijdte

Van: 5.1 lid 2 sub e <[redacted]>@schadedoormijnbouw.nl>
Verzonden: maandag 7 februari 2022 12:27
Aan: 5.1 lid 2 sub e <[redacted]>@schadedoormijnbouw.nl>
CC: 5.1 lid 2 sub e <[redacted]>@schadedoormijnbouw.nl>
Onderwerp: Wob-overzicht

Hi 5.1 lid 2 sub e,

5.1 lid 2 sub e en ik zijn zojuist even door het Wob-overzicht gegaan en hadden nog een aantal vragen:
- Inzake 5.1 lid 2 sub e heb ik jou een set stukken gestuurd uit een eerder Wob-verzoek (5.1 lid 2 sub e).
Kunnen we met deze stukken het Wob-verzoek afdoen of moeten we nog meer stukken verzamelen?

Buiten reikwijdte

Thanks alvast!

Groet,
5.1 lid 2 sub e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[Redacted]

Van: 5.1 lid 2 sub e [Redacted] @schadedoormijnbouw.nl>
Verzonden: dinsdag 8 februari 2022 14:44
Aan: 5.1 lid 2 sub e [Redacted] @schadedoormijnbouw.nl>
CC: 5.1 lid 2 sub e [Redacted] @schadedoormijnbouw.nl>
Onderwerp: RE: 5.1 lid 2 sub e [Redacted]

Hoi 5.1 lid 2 sub e [Redacted]

Buiten re kwijde [Redacted]

Indien nodig, wil jij de overige vragen beantwoorden?

Groeten,

5.1 lid 2 sub e [Redacted]

Van: 5.1 lid 2 sub e [Redacted] @schadedoormijnbouw.nl>
Verzonden: donderdag 3 februari 2022 10:32
Aan: 5.1 lid 2 sub e [Redacted] @schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e [Redacted]
5.1 lid 2 sub e [Redacted] @schadedoormijnbouw.nl>
Onderwerp: FW: 5.1 lid 2 sub e [Redacted]

Hoi 5.1 lid 2 sub e [Redacted] en 5.1 lid 2 sub e [Redacted],

Ik sprak zojuist met 5.1 lid 2 sub e [Redacted]. Ze zei dat ze ook al met jou 5.1 lid 2 sub e [Redacted] had gesproken. De emoties en de frustraties lopen hoog op.

Ik begreep van haar dat er nog het volgende loont.

Buiten re kwijde [Redacted]

- Buiten reikwijdte [Redacted]
Buiten reikwijdte [Redacted]

[Redacted] maar dit verzoek had dan betrekking op het nieuwe beoordelingskader. Ik hoop dat ik dit goed heb begrepen. Is hier al meer duidelijkheid over?

Buiten re kwijde [Redacted]

Bedankt voor jullie inzet. Ze geeft aan zodanig gefrustreerd te zijn, omdat er geen duidelijke tijdslijnen worden gegeven dan maar naar de pers te gaan. Ik zal ook 5.1 lid 2 sub e [Redacted] op de hoogte brengen. Dan is hij op de hoogte, mocht ze naar de pers gaan.

Fijne werkdag!

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e [Redacted]

Zaakbegeleider

Instituut Mijnbouwschade Groningen

Cascadeplein 10 – 9726AD Groningen

Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle

T 5.1 lid 2 sub e

www.schadedoormijnbouw.nl



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages

Van: 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 25 januari 2022 15:19
Aan: 5.1 lid 2 sub e <5.1.lid.2.sub.e@schadedoormijnbouw.nl>
Onderwerp: RE: 5.1 lid 2 sub e

Beste 5.1 lid 2 sub e,

Bedankt voor je e-mail.

En de overige verzoeken die uitstaan dan? Zie mijn e-mail.

Wordt daarover nog contact opgenomen met aanvrager?

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e

Zaakbegeleider

Instituut Mijnbouwschade Groningen

Cascadeplein 10 – 9726AD Groningen

Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle

Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.
Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you.
If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages

Buiten reikwijdte



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Buiten reikwijdte

[REDACTED]

Van: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]@schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: vrijdag 11 februari 2022 08:58

Aan: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]@schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]
5.1 lid 2 sub e [REDACTED]@schadedoormijnbouw.nl>

CC: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]@schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: RE: Stand van zaken

Beste 5.1 lid 2 sub e [REDACTED],

Dit Wob-verzoek heeft 5.1 lid 2 sub e [REDACTED] in behandeling, ik kan daar geen informatie over geven.

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e [REDACTED]

Juridische Zaken

(Awb)klachten, Wob, AVG

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag, donderdagochtend en vrijdag

T. 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]

E. [REDACTED]

Instituut Mijnbouwschade Groningen

Cascadeplein 10, 9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061, 8000 WB Zwolle

Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.

Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you.
If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages

Van: 5.1 lid 2 sub e [redacted] <[\[redacted\]@schadedoormijnbouw.nl](mailto:[redacted]@schadedoormijnbouw.nl)>

Verzonden: donderdag 10 februari 2022 17:21

Aan: 5.1 lid 2 sub e [redacted] <[\[redacted\]@schadedoormijnbouw.nl](mailto:[redacted]@schadedoormijnbouw.nl)>

Onderwerp: FW: Stand van zaken

Hoi 5.1 lid 2 sub e [redacted]

Zou jij mevrouw willen berichten over de Wob verzoeken?
Zie onderstaande e-mail. Zou jij kunnen vertellen hoe het staat met de WOB verzoeken?
Is de informatie al verzameld, wanneer kan ze wat verwachten?

Buiten reikwijdte
[redacted]

Fijne avond!

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e [redacted]

Zaakbegeleider

Instituut Mijnbouwschade Groningen

Cascadeplein 10 – 9726AD Groningen

Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle

5.1 lid 2 sub e [redacted]

T

www.schadedoormijnbouw.nl



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.

Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you.
If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting

from the risks inherent in the electronic transmission of messages

Van: 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 10 februari 2022 10:53
Aan: 5.1 lid 2 sub e <5.1 lid 2 sub e@schadedoormijnbouw.nl>
CC: 5.1 lid 2 sub e <5.1 lid 2 sub e@schadedoormijnbouw.nl>
Onderwerp: FW: Stand van zaken

Hoi 5.1 lid 2 sub e

Onderstaande e-mail heb ik ontvangen van aanvragers. Ik word ook met regelmaat gebeld door 5.1 lid 2 sub e. Is er al meer bekend?

Wat kan ik in deze preciaire situatie uitleggen aangeven aan aanvragers.

Uiteraard geef ik aan dat eraan gewerkt wordt etc. Wettelijke termijnen kan ik in sommige gevallen niet meer noemen, want overschreden.

Alvast bedankt voor het meedenken.

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e

Zaakbegeleider

Instituut Mijnbouwschade Groningen

Cascadeplein 10 – 9726AD Groningen

Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle

T 5.1 lid 2 sub e

www.schadedoormijnbouw.nl

Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.

Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages

Van: 5.1 lid 2 sub e @Gmail.com 5.1 lid 2 sub e @gmail.com>
Verzonden: donderdag 10 februari 2022 10:48
Aan: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>
Onderwerp: Stand van zaken

Geachte mevrouw 5.1 lid 2 sub e

Wij spraken elkaar 2 weken geleden telefonisch. Ik heb u toen gevraagd hoe het stond met een aantal van onze openstaande besluiten.
U zou dat navragen. Vorige week spraken wij elkaar weer U gaf aan de vragen intern te hebben uitgezet en was toen verbaasd dat ik nog geen reactie had ontvangen van uw collega's.
We zijn nu wederom een week verder en het is tot op heden stil gebleven. Daarom stel ik de vraag nogmaals. Hoe staat het met de afhandeling van onze besluiten?

Voor de volledig melden we nog maar eens dat wij nog wachten op de onderstaande besluiten.

1. Besluit op ons Wob-verzoek met vragen die betrekking hebben op het beoordelingskader d.d. 5 december 2021.

Buiten reikwijdte

Wij horen graag van u. Wij proberen als sinds de eerste week van het nieuwe jaar antwoord te krijgen op onze vragen. Daarvoor hebben we diverse personen in uw organisatie telefonisch of per mail gevraagd om ons van de antwoorden te voorzien. We krijgen telkens te horen dat men het gaat uitzoeken, maar er komt nooit een reactie. Bovendien zijn de wettelijke termijnen van een aantal van de voornoemde besluiten al verstreken. Dit maakt ons zo moedeloos.

5.1 lid 2 sub e 5.1 lid 2 sub e
en
5.1 lid 2 sub e

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows



Virusvrij. www.avg.com

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[REDACTED]

Van: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED] @schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 17:40

Aan: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED] @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: gesprek me 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]

Hoi 5.1 lid 2 sub e [REDACTED],

Zojuist weer een half uur met 5.1 lid 2 sub e [REDACTED] aan de lijn.

Zou jij haar verder willen informeren over de voortgang van Buiten reikwijdte en WOB verzoeken.
Buiten reikwijdte [REDACTED]

Procesinformatie over de verdere voortgang, want ook de WOB verzoeken lopen uit de termijnen zou ik haar nu wel willen kunnen geven.

Ik hoop van je te horen.

Voor de volledig melden we nog maar eens dat wij nog wachten op de onderstaande besluiten.

1. Besluit op ons Wob-verzoek met vragen die betrekking hebben op het beoordelingskader d.d. 5 december 2021.

Buiten reikwijdte [REDACTED]

Met vriendelijke groeten,

5.1 lid 2 sub e [REDACTED]

Zaakbegeleider

Instituut Mijnbouwschade Groningen

Cascadeplein 10 – 9726AD Groningen

Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle

T 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]

www.schadedoormijnbouw.nl

[Redacted]

Van: 5.1 lid 2 sub e [Redacted]@schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: woensdag 16 februari 2022 11:07

Aan: 5.1 lid 2 sub e [Redacted]@schadedoormijnbouw.nl>

CC: 5.1 lid 2 sub e [Redacted]@schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: FW: Vraag Wob-verzoek op pagina interview Els van Schie

Hoi 5.1 lid 2 sub e [Redacted], het gaat om 5.1 lid 2 sub e [Redacted], Wob-verzoek wat jij onderhanden hebt.

@ 5.1 lid 2 sub e [Redacted] ik behandel geen inhoudelijke vragen meer en vertrek 18 feb bij IMG.

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e [Redacted]

Juridische Zaken

Van: 5.1 lid 2 sub e [Redacted]@schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: woensdag 16 februari 2022 10:29

Aan: 5.1 lid 2 sub e [Redacted]@schadedoormijnbouw.nl>

CC: 5.1 lid 2 sub e [Redacted]@schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: Vraag Wob-verzoek op pagina interview Els van Schie

Hallo 5.1 lid 2 sub e [Redacted],

Op de website (pagina Els van Schie) is onderstaande vraag binnengekomen:

Beste mevrouw van Schie. Zojuist weer contact gehad met de zaakbegeleider en wederom geen antwoord gehad op mijn procesvraag. Hoe staat het met mijn Wob-verzoek? De wettelijke termijn is reeds lang verstreken. Het is toch onbestaanbaar dat niemand ons verder kan helpen. Ik heb echt de indruk dat wij schademelders niet mogen weten hoe het nieuwe beoordelingskader tot stand is gekomen. 5.1 lid 2 sub e [Redacted]: verzoek om dit bericht over te brengen naar mw. Van Schie. Ik probeer al sinds de jaarwisseling informatie te verkrijgen, maar wij komen niet verder.

Els leest mee, en wil graag antwoord geven op vragen die gesteld op de pagina

<https://www.schadedoormijnbouw.nl/nieuws/els-van-schie-treedt-toe-tot-het-bestuur-van-het-img>.

Kun jij aangeven hoe wij het beste kunnen reageren op de vraag van 5.1 lid 2 sub e [Redacted] >

Alvast bedankt voor je reactie.

Groet,

5.1 lid 2 sub e [Redacted]

Contentexpert social media

Instituut Mijnbouwschade Groningen

Cascadeplein 10, 9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061, 8000 WB Zwolle

[REDACTED]

Van: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]@schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: donderdag 17 februari 2022 09:42

Aan: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]@schadedoormijnbouw.nl>

CC: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]@schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]
5.1 lid 2 sub e [REDACTED]@schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]@schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]
5.1 lid 2 sub e [REDACTED]@schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: FW: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]

Hoi 5.1 lid 2 sub e,

Ik zie nu dat jij niet mee wordt genomen in de mailwisseling. We hebben elkaar dinsdagavond nog gesproken. We hebben elkaar toen onder andere gesproken over de WOB verzoeken.

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e [REDACTED]

Zaakbegeleider

Instituut Mijnbouwschade Groningen

Cascadeplein 10 – 9726AD Groningen

Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle

T 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]

www.schadedoormijnbouw.nl

Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.

Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you.

If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages

Van: 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 17 februari 2022 09:40
Aan: 5.1 lid 2 sub e <@schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e
5.1 lid 2 sub e <@schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e <@schadedoormijnbouw.nl>
CC: 5.1 lid 2 sub e <@schadedoormijnbouw.nl>
Onderwerp: RE: 5.1 lid 2 sub e

Hoi allen,

Zojuist ook al even gesproken met 5.1 lid 2. Ik heb mevrouw gisteren ook gesproken. Ik om hier niet verder mee.

Buiten reikwijdte

- De wob verzoeken. Boos dat ze niet is geïnformeerd dat de termijn niet wordt gehaald en dat er ook geen concrete termijn door mij kan worden gegeven. Ze gaf aan dat in de ontvangstbevestiging van het Wob verzoek staat dat je geïnformeerd wordt wanneer de termijn niet wordt gehaald en dat is niet gebeurd.

Buiten reikwijdte

5.1 lid 2 sub e mocht er van mij wel wat worden verwacht op kantoor morgen. Graag dan in de ochtend ivm de rest van mijn planning.

Ik hoor het wel even.

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e

Zaakbegeleider

Instituut Mijnbouwschade Groningen

Cascadeplein 10 – 9726AD Groningen
Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle

T 5.1 lid 2 sub e
www.schadedoormijnbouw.nl



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.

Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages

Van: 5.1 lid 2 sub e <[redacted]> @schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: woensdag 16 februari 2022 18:06

Aan: 5.1 lid 2 sub e <[redacted]> @schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e <[redacted]>

5.1 lid 2 sub e <[redacted]> @schadedoormijnbouw.nl>

CC: 5.1 lid 2 sub e <[redacted]> @schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e <[redacted]>

5.1 lid 2 sub e <[redacted]> @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: 5.1 lid 2 sub e <[redacted]>

Beste 5.1 lid 2 sub e en 5.1 lid 2 sub e,

Zojuist heb ik dhr. 5.1 lid 2 sub e en mw. 5.1 lid 2 sub e gesproken. Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte 5.1 lid 2 probeer ik al enige tijd – zonder succes - te bereiken. Een soortgelijk signaal krijg ik ook van de aanvragers. Het aanspreekpunt binnen JZ is hen onbekend. Is dit nog steeds 5.1 lid 2 of inmiddels 5.1 lid 2? Kunnen we iets communiceren over de verlopen, maar niet verdaagde termijnen? Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e

5.1 lid 2 sub e

Technieweg 1 | 9601 MD Hoogezand
Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle

T: 5.1 lid 2 sub e

Email: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Instituut Mijnbouwschade Groningen

Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



www.schadedoormijnbouw.nl

[REDACTED]

Van: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED] @schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: donderdag 17 februari 2022 21:55

Aan: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED] @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: Antw: Telefoongesprek met [REDACTED] 5.1 lid 2 sub e

Ha 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]

Dank hiervoor.

Groeten,

5.1 lid 2 sub e [REDACTED]

Van: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED] @schadedoormijnbouw.nl>

Datum: 17 februari 2022 om 21:39:22 CET

Aan: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED] @schadedoormijnbouw.nl>, 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]

5.1 lid 2 sub e [REDACTED] @schadedoormijnbouw.nl>, 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]

5.1 lid 2 sub e [REDACTED] @schadedoormijnbouw.nl>, 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]

5.1 lid 2 sub e [REDACTED] @schadedoormijnbouw.nl>, 5.1 lid 2 sub e [REDACTED] @schadedoormijnbouw.nl>, 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]

5.1 lid 2 sub e [REDACTED] @schadedoormijnbouw.nl>, 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]

5.1 lid 2 sub e [REDACTED] @schadedoormijnbouw.nl>

CC: Bouwes, mr. M.T. (Menno) 5.1 lid 2 sub e [REDACTED] @schadedoormijnbouw.nl>, Jan Kees de Pagter 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]

5.1 lid 2 sub e [REDACTED] Kortmann, prof.mr. S.C.J.J. (Bas) 5.1 lid 2 sub e [REDACTED] @schadedoormijnbouw.nl>, 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]

5.1 lid 2 sub e [REDACTED] @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: Telefoongesprek met mevrouw [REDACTED] 5.1 lid 2 sub e

Beste allemaal,

Buiten reikwijdte

[REDACTED]

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

3. Nieuw Wob-verzoek

In december hebben meneer en mevrouw - ik meen - een 4e of zelf 5e Wob-verzoek gedaan, nu naar de totstandkoming van het nieuwe beoordelingskader (per 1 juli 2021). In de ontvangstbevestiging is aangegeven dat zij op de hoogte zullen worden gehouden van de termijn die nodig is voor het nemen van een beslissing op het verzoek, maar daar is naar hun zeggen onvoldoende gevolg aan gegeven. Ik heb aangegeven dat met het vertrek van ^{5.1 lid 2 sub e} ik dit weer op mij genomen heb en dat wij doende zijn het Wob-verzoek af te handelen. Bovendien zullen we dit in samenhang doen met de afhandeling van andere verzoeken die over hetzelfde onderwerp gaan. Ook heb ik aangegeven dat dit nog wel de nodige tijd kost (meer dan de wettelijke termijn van 2x 4 weken), omdat er gevraagd wordt om heel veel informatie en die nog verzameld moet worden.

Buiten reikwijdte

Mochten jullie nog vragen hebben, dan weten jullie mij wel te vinden.

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you

Van: 5.1 lid 2 sub e

Verzonden: maandag 7 maart 2022 11:52

Aan: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e

5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: Behandeling Wob-verzoeken nieuwe beoordelingskader

Beste 5.1 lid 2 en 5.1 lid 2 sub e

In de afgelopen periode heeft het Instituut verschillende Wob-verzoeken ontvangen over het nieuwe beoordelingskader, dat per 1 juli 2021 van kracht is geworden. Bijgaand treffen jullie een van de verzoeken, waar een week geleden ook over werd gepubliceerd op de website.

Aangezien er kennelijk de nodige vragen onder Groningers leven over het nieuwe beoordelingskader en de totstandkoming daarvan, lijkt het mij zinvol daar breder over te communiceren en vervolgens naar aanleiding daarvan ook de Wob-verzoeken formeel af te handelen. Het gaat echter om heel veel informatie en stukken die uit de organisatie moeten worden getrokken, en vervolgens op een verstandige manier gecommuniceerd en openbaar gemaakt. Dat red ik nooit alleen, reden waarom ik jullie verzoek om hulp daarbij.

Min idee zou zijn om een klein projectteam samen te stellen bestaande uit:

- een inhoudelijk betrokkene die alle informatie weet te vinden en bij elkaar raapt (van de Afdeling van 5.1 lid 2 sub e);
- iemand van communicatie, die vanuit een breder perspectief de communicatielijnen kan uitzetten;
- een jurist, die de Wob-kaders in de gaten houdt en zorgt voor formele besluitvorming aan de individuele verzoekers.

Graag jullie reactie op dit voorstel.

5.1 lid 2 sub e
5.1 lid 2 sub e jij stuurde de mail over de publicatie op de website van mevrouw 5.1 lid 2 sub e eerder door aan 5.1 lid 2 sub e
Zou zij de aangewezen persoon hiervoor zijn?

5.1 lid 2 sub e, ik denk dat dit tegenwoordig naar 5.1 lid 2 moet, maar omdat jij eerder betrokken bent geweest, stuur ik het eerst naar jou, zodat je dit zelf op de gewenste plek kan neerleggen. Mogelijk kan 5.1 lid 2 sub e helpen, omdat zij het bezwaar van 5.1 lid 2 sub e heeft behandeld of anders misschien 5.1 lid 2 sub e die zich nu toch wat met de Wob bezighoudt?

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 5.1 lid 2 sub e

Verzonden: woensdag 9 maart 2022 16:26

Aan: Bouwes, mr. M.T. (Menno) 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

CC: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: 5.1 lid 2 sub e

Hoi Menno,

Zojuist heb ik 5.1 lid 2 sub e en 5.1 lid 2 sub e uitgenodigd voor een gesprek. Ze willen nog even met elkaar overleggen of ze op die uitnodiging in willen gaan, maar ik verwacht het wel. Zodra ik reactie heb, laat ik een afspraak in plannen.

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e

Instituut Mijnbouwschade Groningen
Cascadeplein 10 – 9726 AD Groningen



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 5.1 lid 2 sub e

Verzonden: woensdag 9 maart 2022 16:08

Aan: 5.1 lid 2 sub e <5.1 lid 2 sub e@schadedoormijnbouw.nl>

CC: 5.1 lid 2 sub e <5.1 lid 2 sub e@schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: RE: Antw: reactie website

Yes!

Van: 5.1 lid 2 sub e

<5.1 lid 2 sub e@schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: woensdag 9 maart 2022 16:07

Aan: 5.1 lid 2 sub e <5.1 lid 2 sub e@schadedoormijnbouw.nl>

CC: 5.1 lid 2 sub e <5.1 lid 2 sub e@schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: FW: Antw: reactie website

Ha 5.1 lid 2 sub e, plan je in?

Groeten,
5.1 lid 2 sub

Van: Bouwes, mr. M.T. (Menno) 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>
Verzonden: woensdag 9 maart 2022 15:38
Aan: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>
Onderwerp: RE: Antw: reactie website

Ha 5.1 lid 2 sub e,
5.1 lid 2 sub i jo 5.2 lid 1

Groeten,
Menno

Van: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>
Verzonden: woensdag 9 maart 2022 14:20
Aan: Bouwes, mr. M.T. (Menno) 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>
Onderwerp: RE: Antw: reactie website

Ha Menno,

3

(Vanzelfsprekend) Helemaal eens om het gesprek aan te gaan met 5.1 lid 2 sub e. Om onderstaande reden, maar ook omdat er een WOB-verzoek loopt. Het gesprek kan dan immers ook worden gebruikt om gezamenlijk te verkennen wat de zoektocht van beiden in kwestie is. Wellicht kan dat leiden tot een meer gericht WOB-verzoek.

Buiten reikwijdte 5.1 lid 2 sub e. Ook is 5.1 lid 2 sub e belast met het behandelen van het onderhavige WOB-verzoek. Om die reden is het wat mij betreft niet efficiënt om 5.1 lid 2 sub e voor deze klus(sen) naar voren te schuiven. 5.1 lid 2 sub e is niet op de zaak ingelezen en ook niet belast met het behandelen van WOB-verzoeken. Daarnaast lees ik dat 5.1 lid 2 sub e ook expliciet wordt genoemd in de tekst van beiden en denk ik dat het goed is dat we 5.1 lid 2 sub e de ruimte geven te reageren op hetgeen wat wordt gesteld. Het gesprek kan ten slotte ook worden gebruikt om – waar mogelijk – afspraken te laten maken over het verdere WOB-proces, bijvoorbeeld het in tranches beslissen op de aanvraag, waarbij dan met beiden bekeken kan worden welk deel als eerste wordt opgepakt. Dit lijkt ons nodig, gezien de omvang van het verzoek, dat waarschijnlijk vele honderden documenten omvat.

Zal ik 5.1 lid 2 sub e vragen het gesprek in te plannen?

Groeten,
5.1 lid 2 sub

Van: Kortmann, prof.mr. S.C.J.J. (Bas) 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>
Verzonden: zaterdag 26 februari 2022 18:21
Aan: Bouwes, mr. M.T. (Menno) 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>
CC: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>; Jan Kees de Pagter 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>
Onderwerp: RE: Antw: reactie website

4

Beste Bas,

Ik wil dat wel doen, samen met ^{5.1 lid 2 sub e} (die naar ik aanneem van de hoed en de rand weet). Ik ben tenslotte ook van de Wob. Misschien is het goed als ^{5.1 lid 2 sub e} ze even belt dat ik beschikbaar ben om de zaken eens door te nemen.

Groeten,
Menno

Van: Kortmann, prof.mr. S.C.J.J. (Bas) ^{5.1 lid 2 sub e} [@schadedoormijnbouw.nl](mailto:bas@schadedoormijnbouw.nl)>

Verzonden: vrijdag 25 februari 2022 16:43

Aan: ^{5.1 lid 2 sub e} [@schadedoormijnbouw.nl](mailto:bas@schadedoormijnbouw.nl)>; Bouwes, mr. M.T. (Menno)

^{5.1 lid 2 sub e} [@schadedoormijnbouw.nl](mailto:bas@schadedoormijnbouw.nl)>

CC: ^{5.1 lid 2 sub e} [@schadedoormijnbouw.nl](mailto:bas@schadedoormijnbouw.nl)>; Jan Kees de Pagter ^{5.1 lid 2 sub e}

^{5.1 lid 2 sub e} [@schadedoormijnbouw.nl](mailto:bas@schadedoormijnbouw.nl)>; ^{5.1 lid 2 sub e}

^{5.1 lid 2 sub e} [@schadedoormijnbouw.nl](mailto:bas@schadedoormijnbouw.nl)> ^{5.1 lid 2 sub e}

^{5.1 lid 2 sub e} [@schadedoormijnbouw.nl](mailto:bas@schadedoormijnbouw.nl)>

Onderwerp: Antw: reactie website

Beste ^{5.1 lid 2 sub e},

We kunnen beiden uitnodigen op het Cascadeplein. ^{5.1 lid 2 sub i jo 5.2 lid 1}

^{5.1 lid 2 sub i jo 5.2 lid 1}

5

Groet, Bas

Van: ^{5.1 lid 2 sub e} [@schadedoormijnbouw.nl](mailto:bas@schadedoormijnbouw.nl)>

Datum: 25 februari 2022 om 14:19:06 CET

Aan: Kortmann, prof.mr. S.C.J.J. (Bas) ^{5.1 lid 2 sub e} [@schadedoormijnbouw.nl](mailto:bas@schadedoormijnbouw.nl)>, Bouwes, mr. M.T. (Menno)

^{5.1 lid 2 sub e} [@schadedoormijnbouw.nl](mailto:bas@schadedoormijnbouw.nl)>

CC: ^{5.1 lid 2 sub e} [@schadedoormijnbouw.nl](mailto:bas@schadedoormijnbouw.nl)>, Jan Kees de Pagter ^{5.1 lid 2 sub e}

^{5.1 lid 2 sub e} [@schadedoormijnbouw.nl](mailto:bas@schadedoormijnbouw.nl)>, ^{5.1 lid 2 sub e}

^{5.1 lid 2 sub e} [@schadedoormijnbouw.nl](mailto:bas@schadedoormijnbouw.nl)> ^{5.1 lid 2 sub e}

^{5.1 lid 2 sub e} [@schadedoormijnbouw.nl](mailto:bas@schadedoormijnbouw.nl)>

Onderwerp: Doorst: reactie website

Beste Bas en Menno,

Onderstaande tekst is op onze website geplaatst door ^{5.1 lid 2 sub e}

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

dringen ze nu aan op beantwoording van hun nieuwste Wob-verzoek naar het nieuwe beoordelingskader. Natuurlijk zijn wij druk doende ook dat Wob-verzoek te beantwoorden, maar dat is een boel werk en dat hebben we niet 1-2-3 klaar.

6

Ik weet niet of het veel zin heeft, maar misschien is dit wel een goed moment om weer eens het gesprek aan te gaan. Hoe denken jullie hierover?

Buiten reikwijdte

Groet, 5.1 lid 2 sub e

Van: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Datum: 25 februari 2022 om 10:12:41 CET

Aan: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: reactie website

Beste 5.1 lid 2 sub e

Onderstaande reactie staat op de website. Jouw naam wordt hierin genoemd. Wat is jouw idee? Moeten/kunnen we hierop reageren? Of moeten we deze persoon persoonlijk spreken (en wie dan?).
Ik hoor graag je reactie.

Groetjes, 5.1 lid 2 sub e
Afdeling redactie en productie

7

Zelfs 5.1 lid 2 sub e (een belangrijke juridisch adviseur van het bestuur van IMG werkzaam bij 5.1 lid 2 sub e) twijfelt er aan: of het nieuwe beoordelingskader wel standhoudt voor de bestuursrechter. Maar blijkbaar hebben de landsadvocaten van Pels Rijcken en het IMG bestuur toch anders geoordeeld. Zij hebben geoordeeld dat inzichten uit een richtlijn daterend uit 2017: de SBR a, gewoon gebruikt kunnen worden voor een nieuw uitgehold beoordelingskader. Nou IMG bestuur, kom nu maar eens over de brug met de die informatie. Er is niet voor niets een Wet Openbaarheid Bestuur. We wachten al veel te lang op de informatie hoe het nieuwe beoordelingskader tot stand is gekomen en welke adviezen u daarbij gekregen heeft en van wie. Maakt maar eens duidelijk wat de adviezen van de deskundigen hier omtrent waren. Dus zowel de BOUWKUNDIGE ADVIEZEN als de JURISCHE ADVIEZEN. Wees eens TRANSPARANT en NAVOLGBAAR. Laat zien hoe u tot de 5mm/s en 8,5 mm/s als nieuwe grenzen bent gekomen (en daarmee sindsdien tienduizenden huizen buiten de 'schadeboot vallen'). Zeker in relatie tot de kans op schade. Verklaar u zelf nader en geef ook aan welke deskundigen de grondleggers van het nieuwe beoordelingskader zijn. Van het Paneladvies zijn alle auteurs bekend van het nieuwe beoordelingskader niet eens eentje! En leg ook eens uit hoe het kan dat je ruim 4 jaar de 5mm/s en 8,5mm/s niet hebt gebruikt in beoordelingen van mijnbouwschade. Waarom dan nu opeens WEL??? (Wellicht omdat de rekening in de randgebieden veel hoger was dan u had geprognostiseerd richting EZK, foutje bedankt?). De SBR a richtlijn is namelijk van het jaar 2017, dan kan u toch niet van voortschrijdend inzicht spreken? Als dan pas in juli 2021 bij de bouwkundige deskundigen (en u) dat kwartje valt? De bouwkundigen hadden allemaal 4 jaar lang hun vakliteratuur niet gelezen? Het nieuwe beoordelingskader is mijn inziens een flagrante schending van het gelijkheidsbeginsel. Als u het anders ziet dan verneem ik graag hier met de heldere(!) argumentatie. U heeft met het nieuwe beoordelingskader zelf een 'wetsinterpreterend kader' toegevoegd. U zou dat kader helder en navolgbaar moeten kunnen onderbouwen. En als u dat niet kunt, dan moet een rechter het naast zich neerleggen. U kunt niet op eigen houtje de wet uithollen zonder duidelijk de kaders, de bronnen, de deskundigen en de relatie met kans op schade daarbij toe te lichten. Dus kom op, geef nou eens antwoorden op deze vragen. En kom over de brug met de adviezen die u gekregen heeft en afwegingen en besluiten die u als bestuur heeft genomen rondom de totstandkoming van het nieuwe beoordelingskader. Echt waar, het wordt ONHOUDBAAR, geachte bestuursleden. Dat ZIET U zo langzamerhand toch zelf ook IN? Graag uw antwoorden. Dank alvast, met vriendelijke groet een burger die door uw onnavolgbare traagheid en onzorgvuldigheid helaas te maken heeft met het nieuwe beoordelingskader.

8

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 5.1 lid 2 sub e

Verzonden: donderdag 10 maart 2022 21:01

Aan: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: Uitzetten inventarisatie Wob-verzoek beoordelingskader

Hoi 5.1 lid 2 sub e

Zou jij nog even mee willen lezen met onderstaande e-mail qua opzet en verdeling van onderdelen over de afdelingen/personen?

5.1 lid 2 sub i jo 5.2 lid 1

Ik hoor graag!

Groet, 5.1 lid 2 sub e

Beste allemaal,

Met elkaar staan wij voor de wonderschone taak om bijgaand verzoek om informatie (Wob-verzoek) te beantwoorden.

Kort ter toelichting. Het beantwoorden van een Wob-verzoek is een wettelijk plicht van bestuursorganen. Burgers hebben recht op transparantie van de overheid, tenzij er goede redenen zijn om die transparantie niet te betrachten. Echter, dat is meer uitzondering dan regel en ons bestuur heeft als uitgangspunt om zo transparant mogelijk te zijn. Belangrijk kader van de Wob is dat de informatie ten tijde van het verzoek neergelegd moet zijn in documenten. Een plicht om documenten op te stellen ter beantwoording van het verzoek is er dus ook niet.

Bijgaand Wob-verzoek gaat kort gezegd over de totstandkoming van het (inmiddels al niet meer zo) nieuwe beoordelingskader; zowel op ambtelijk als bestuurlijk niveau wordt informatie opgevraagd. Vanuit Bestuurlijk Juridisch Advies coördineren wij de beantwoording van het verzoek en zullen wij een uiteindelijk voorstel doen aan het bestuur voor beantwoording. Voorafgaand daaraan is het zaak om alle gevraagde informatie (lees: documenten) bij elkaar te brengen (inventariseren). Daar hebben wij jullie hulp hard bij nodig. Aan de volgende personen wil ik vragen **alle** documenten op een genoemd onderdeel uit het verzoek te inventariseren en aan mij toe te sturen:

- 5.1 lid 2 sub e : onderdeel 1 en 2;
- 5.1 lid 2 sub e : onderdeel 3, 4, 5, 6, 8, 10 en 13;
- 5.1 lid 2 sub e : onderdeel 11;
- 5.1 lid 2 sub e en/of 5.1 lid 2 sub e : onderdeel 12.

Mochten jullie bij het inventariseren van de documenten bepaalde ideeën hebben over het wel/niet openbaar maken daarvan, dan horen we dat natuurlijk ook graag.

3

Wij verzoek jullie de documenten uiterlijk **31 maart 2022** aan te leveren. Bij voorbaat dank voor jullie medewerking.

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2
sub e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

4

Van: 5.1 lid 2 sub e

Verzonden: vrijdag 11 maart 2022 16:23

Aan: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: FW: Behandelen Wob-verzoek beoordelingskader

Beste 5.1 lid 2 sub e

Onderstaande e-mail over een nieuw Wob-verzoek stuurde ik vanmorgen de organisatie in. Het gaat opnieuw over het nieuwe beoordelingskader. Ook op het Wob-verzoek van 5.1 lid 2 sub e 5.1 lid 2 sub e waar ik je eerder over bevroeg, moet nog besloten worden. Tot slot is er nog een derde verzoek binnengekomen van 5.1 lid 2 sub e over dit onderwerp.

Met 5.1 lid 2 sub e besprak ik dat het mij goed lijkt om actief en breder te communiceren over het nieuwe beoordelingskader, zodat we alle drie de verzoeken (deels) in 1x kunnen afvangen en wellicht toekomstige verzoeken kunnen voorkomen. 5.1 lid 2 sub i jo 5.2 lid 1 5.1 lid 2 sub i jo 5.2 lid 1

Aangezien ik de stukken nog van de betreffende afdelingen moet ontvangen, weet ik niet of dergelijke informatie voor handen is. Maar omdat jij destijds nauw betrokken bent geweest, weet je dat vast wel en bovendien kan jij wel een inschatting maken of het goed is om daarmee actief naar buiten te treden. Dat hoeft verder niet te wachten op besluitvorming op de Wob-verzoeken, zelfs hoe eerder hoe beter.

De vraag is concreet of je daar alvast eens over na wil denken en eventueel een selectie van dergelijke stukken maken? Daarnaast hoop ik in ieder geval in een later stadium van het proces van beantwoording van deze verzoeken een beroep op je te mogen doen. Als je even wil sparren over bovenstaande, dan weet je me wel te bereiken!

Groet en fijn weekend, 5.1 lid 2 sub e

Van: 5.1 lid 2 sub e

Verzonden: vrijdag 11 maart 2022 13:31

Aan: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl; 5.1 lid 2 sub e

5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl; 5.1 lid 2 sub e @vandebunt.nl; 5.1 lid 2 sub e

5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl; 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl;

5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl; 5.1 lid 2 sub e

5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl

CC: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl; 5.1 lid 2 sub e @trip.nl;

Bouwes, mr. M.T. (Menno) 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl

Onderwerp: Behandelen Wob-verzoek beoordelingskader

Beste allemaal,

3

Met elkaar staan wij voor de wonderschone taak om bijgaand verzoek om informatie (Wob-verzoek) te beantwoorden.

Kort ter toelichting. Het beantwoorden van een Wob-verzoek is een wettelijk plicht van bestuursorganen. Burgers hebben recht op transparantie van de overheid, tenzij er goede redenen zijn om die transparantie niet te betrachten. Echter, dat is meer uitzondering dan regel en ons bestuur heeft als uitgangspunt om zo transparant mogelijk te zijn. Belangrijk kader van de Wob is dat de informatie ten tijde van het verzoek neergelegd moet zijn in documenten. Een plicht om documenten op te stellen ter beantwoording van het verzoek is er dus ook niet.

Bijgaand Wob-verzoek gaat kort gezegd over de totstandkoming van het (inmiddels al niet meer zo) nieuwe beoordelingskader; zowel op ambtelijk als bestuurlijk niveau wordt informatie opgevraagd. Vanuit Bestuurlijk Juridisch Advies coördineren wij de beantwoording van het verzoek en zullen wij een uiteindelijk voorstel doen aan het bestuur voor beantwoording. Voorafgaand daaraan is het zaak om alle gevraagde informatie (lees: documenten) bij elkaar te brengen (inventariseren). Dat is een verantwoordelijkheid van de betrokken afdeling. Aan de volgende personen verzoeken wij **alle** documenten op een genoemd onderdeel uit het verzoek te inventariseren en aan mij toe te sturen:

- 5.1 lid 2 sub e : onderdeel 1 en 2;
- 5.1 lid 2 sub e : onderdeel 3, 4, 5, 6, 8, 10 en 13;
- 5.1 lid 2 sub e onderdeel 11;
- 5.1 lid 2 sub e en/of 5.1 lid 2 sub e onderdeel 12.

Mochten jullie bij het inventariseren van de documenten bepaalde ideeën hebben over het wel/niet openbaar maken daarvan, dan horen we dat natuurlijk ook graag.

Wij verzoek jullie de documenten uiterlijk **31 maart 2022** aan te leveren. Bij voorbaat dank voor jullie medewerking.

Met vriendelijke groet,

4

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: Bouwes, mr. M.T. (Menno) 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: maandag 14 maart 2022 12:47

Aan: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: Antw: Terugkoppeling telefonisch contact van 9 februari

Ha 5.1 lid 2,

Akkoord zo te antwoorden.

Groeten,

Menno

Van: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

1

Datum: 14 maart 2022 om 11:16:43 CET

Aan: Bouwes, mr. M.T. (Menno) 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: FW: Terugkoppeling telefonisch contact van 9 februari

Beste Menno,

Onderstaand een conceptreactie. Eventuele op- en/of aanmerkingen zie ik graag tegemoet.

Groet, 5.1 lid 2 sub e

Geachte mevrouw 5.1 lid 2 sub e geachte heer 5.1 lid 2 sub e,

5.1 lid 2 sub i

5.1 lid 2 sub i

2

5.1 lid 2 sub i

Uw reactie zie ik graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e

Instituut Mijnbouwschade Groningen
Cascadeplein 10 – 9726 AD Groningen
Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle

5.1 lid 2 sub e

www.schadedoormijnbouw.nl



3

Van: 5.1 lid 2 sub e @Gmail.com 5.1 lid 2 sub e @gmail.com>

Verzonden: zaterdag 12 maart 2022 14:04

Aan: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: Terugkoppeling telefonisch contact van 9 februari

Geachte heer 5.1 lid 2 sub e

5.1 lid 2 sub i

4

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e

&

5.1 lid 2 sub e

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows



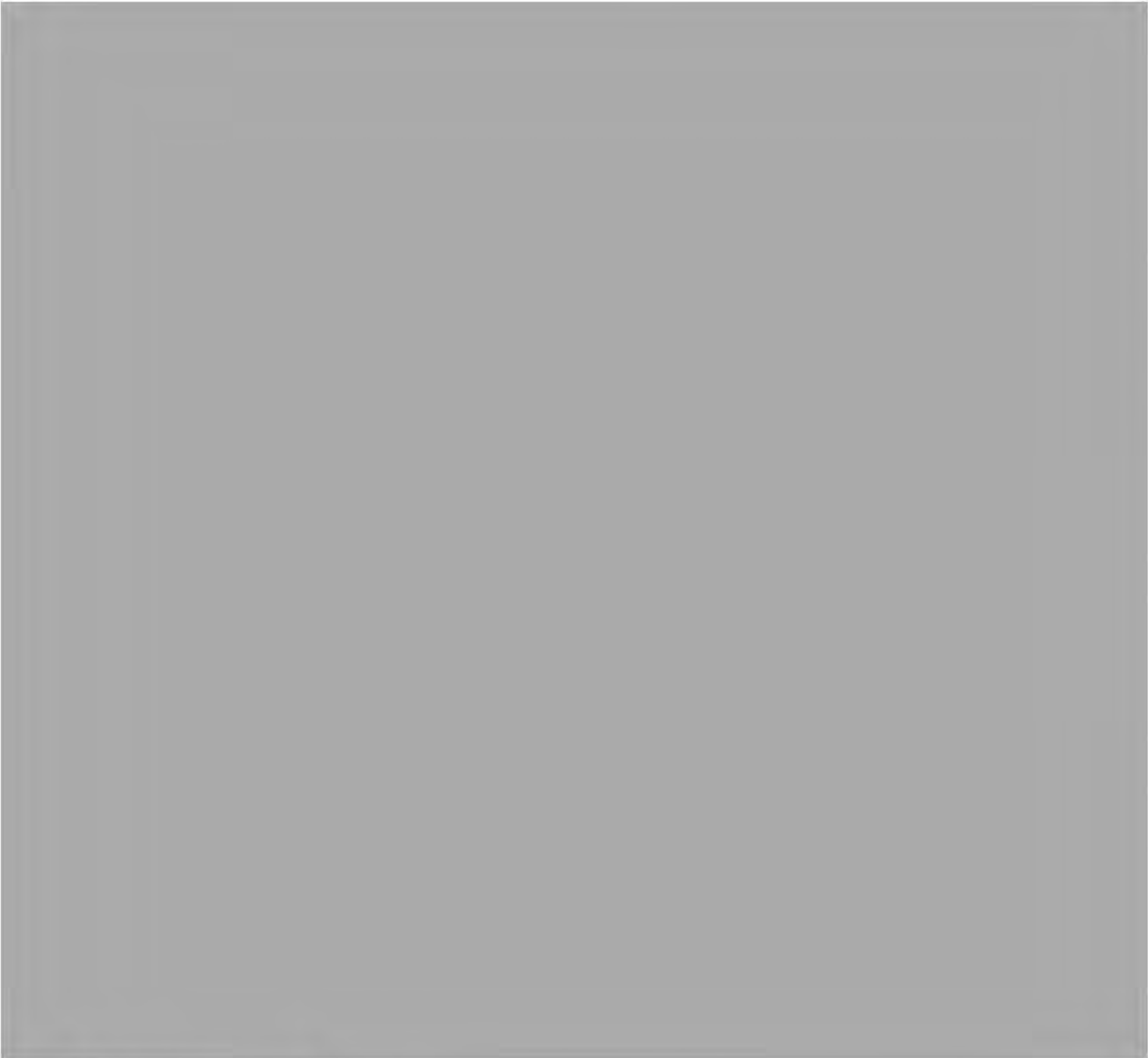
Virusvrij. www.avg.com

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



Van: 5.1 lid 2 sub e

Verzonden: maandag 14 maart 2022 13:34

Aan: 5.1 lid 2 sub e @Gmail.com' 5.1 lid 2 sub e @gmail.com>

Onderwerp: RE: Terugkoppeling telefonisch contact van 9 februari

Geachte mevrouw 5.1 lid 2 sub e geachte 5.1 lid 2 sub e ,

5.1 lid 2 sub i



5.1 lid 2 sub i

Uw reactie zie ik graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e

Instituut Mijnbouwschade Groningen
Cascadeplein 10 – 9726 AD Groningen
Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle

T 5.1 lid 2 sub e

www.schadedoormijnbouw.nl



3

Van: 5.1 lid 2 sub e

Verzonden: maandag 14 maart 2022 10:09

Aan: '5.1 lid 2 sub e' <@Gmail.com> 5.1 lid 2 sub e <@gmail.com>

Onderwerp: RE: Terugkoppeling telefonisch contact van 9 februari

Geachte mevrouw 5.1 lid 2 sub e geachte heer 5.1 lid 2 sub e

In goede orde ontvang ik uw onderstaande mail. Ik zal deze voorleggen aan de heer Bouwes en op korte termijn reageren.

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e

Instituut Mijnbouwschade Groningen
Cascadeplein 10 – 9726 AD Groningen
Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle

T 5.1 lid 2 sub e

www.schadedoormijnbouw.nl

4



Van: 5.1 lid 2 sub e <[redacted]@Gmail.com> 5.1 lid 2 sub e <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: zaterdag 12 maart 2022 14:04
Aan: 5.1 lid 2 sub e <[redacted]@schadedoormijnbouw.nl>
Onderwerp: Terugkoppeling telefonisch contact van 9 februari

Geachte heer 5.1 lid 2 sub e,

5.1 lid 2 sub i

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e & 5.1 lid 2 sub e



Virusvrij. www.avg.com

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[REDACTED]

Van: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED] @schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: donderdag 17 maart 2022 08:59

Aan: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED] @schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]

5.1 lid 2 sub e [REDACTED] @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: RE: Reactie op website (Wob-verzoek)

Dank, allebei!

Van: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED] @schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: woensdag 16 maart 2022 09:31

Aan: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED] @schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]

5.1 lid 2 sub e [REDACTED] @schadedoormijnbouw.nl>

1

CC: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED] @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: RE: Reactie op website (Wob-verzoek)

Ha 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]

Dank voor je uitgebreide reactie. 5.1 lid 2 sub i jo. 5.2 lid 1 [REDACTED]

5.1 lid 2 sub i jo. 5.2 lid 1 [REDACTED]

Suggestie:

Het is niet ongebruikelijk dat Wob-verzoeken waarin om grote hoeveelheden informatie wordt gevraagd meer tijd vergen dan de termijn die daarvoor in de wet wordt gesteld. Zeker wanneer sommige burgers meerdere, zeer omvangrijke Wob-verzoeken doen. We gaan daarover dan wel altijd het gesprek aan met de verzoekers. We leggen uit waarom het tijd kost, maar ook dat het IMG niet is opgericht om Wob-verzoeken af te handelen, maar mijn bouwschade. 99 procent van de collega's is daarmee bezig en daarop gericht. Neemt niet weg dat het belangrijk is dat we verantwoording afleggen en we proberen dat te doen zonder dat daarvoor een Wob-verzoek nodig is. Als dat alsnog komt, is het onze plicht daar voortvarend op te handelen. Dat lukt helaas niet altijd voldoende, mede als gevolg van wat we hiervoor beschreven.

Mvg,

5.1 lid 2 sub e [REDACTED]

Instituut Mijnschade Groningen

Cascadeplein 10 – 9726AD Groningen

2

Antwoordnummer 3016 – 8000 WB Zwolle

T 5.1 lid 2 sub e

www.schadedoormijnbouw.nl



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by

3

mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages

Van: 5.1 lid 2 sub e [@schadedoormijnbouw.nl](mailto:5.1 lid 2 sub e@schadedoormijnbouw.nl)>

Verzonden: woensdag 16 maart 2022 08:37

Aan: 5.1 lid 2 sub e [@schadedoormijnbouw.nl](mailto:5.1 lid 2 sub e@schadedoormijnbouw.nl)>

CC: 5.1 lid 2 sub e [@schadedoormijnbouw.nl](mailto:5.1 lid 2 sub e@schadedoormijnbouw.nl)>; 5.1 lid 2 sub e

5.1 lid 2 sub e [@schadedoormijnbouw.nl](mailto:5.1 lid 2 sub e@schadedoormijnbouw.nl)>

Onderwerp: RE: Reactie op website (Wob-verzoek)

Hoi 5.1 lid 2 ,

Wij hebben inderdaad aan mevrouw aangegeven dat de afhandeling van haar Wob-verzoek langer duurt dan de wettelijke termijn. Maar dat is mede het gevolg van de (gigantische) omvang van het verzoek. Dat gezegd hebbende zijn wij er ook niet meteen heel voortvarend mee aan de slag gegaan.

5.1 lid 2 sub i

5.1 lid 2 sub i jo. 5.2 lid 1

4

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e

Instituut Mijnbouwschade Groningen
Cascadeplein 10 – 9726 AD Groningen
Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle

T 5.1 lid 2 sub
www.schadedoormijnbouw.nl



5

Van: 5.1 lid 2 sub e <[redacted]> <[\[redacted\]@schadedoormijnbouw.nl](mailto:[redacted]@schadedoormijnbouw.nl)>
Verzonden: dinsdag 15 maart 2022 17:08
Aan: 5.1 lid 2 sub e <[redacted]> <[\[redacted\]@schadedoormijnbouw.nl](mailto:[redacted]@schadedoormijnbouw.nl)>
CC: 5.1 lid 2 sub e <[redacted]> <[\[redacted\]@schadedoormijnbouw.nl](mailto:[redacted]@schadedoormijnbouw.nl)>; 5.1 lid 2 sub e <[redacted]>
<[redacted]@schadedoormijnbouw.nl>
Onderwerp: Reactie op website (Wob-verzoek)

Hallo 5.1 lid 2 sub e

Op onze website hebben we een reactie ontvangen van 5.1 lid 2 sub e. Ze heeft het onder andere over haar Wob-verzoek.

5.1 lid 2 sub e 12 maart 2022 - 14:23

Het spijt me wel 5.1 lid 2, maar uw verhaal mbt de houding van het IMG tav Wob-verzoeken is aantoonbaar onjuist. Wij hebben op 5 december 2021 een Wob-verzoek ingediend naar het beoordelingskader. De wettelijke termijn verstreek op 3 januari 2022. Sindsdien hebben wij meer dan 20 maal gemaïld en gebeld om in gesprek te komen met het IMG en procesafspraken te maken over de afhandeling ons Wob-verzoek, maar dat is niet gelukt. Pas nadat wij het Instituut in gebreke hadden gesteld en die termijn ook verstreek, werd er contact opgenomen. Ik kan het niet anders noemen dan dat het IMG ons genegeerd heeft de afgelopen tijd. En u bent het zich waarschijnlijk niet bewust, maar zo'n bericht wat u nu op de site plaatst geeft mij het gevoel dat u feitelijk wilt zeggen dat het onze schuld is en dat doet wel wat met mij. Volgens mij heeft iedereen zich aan de wet te houden. Dat geldt voor ons, maar ook voor het IMG. En dat doet u nu niet, want de wettelijke termijn is al 3 maal verstreken. En het is niet de eerste maal dat u de wettelijke termijnen overschrijdt. Bovendien was dit Wob-verzoek er nooit gekomen als u gewoon antwoord had gegeven op de vragen die al sinds 1 september 2021 op dit platform worden gesteld over de uitgangspunten van het nieuwe beoordelingskader. Ik begrijp het heel goed dat u het heel druk heeft, maar in zekere zin roept uw Instituut dat over zichzelf af.

5.1 lid 2 sub e heeft daar het volgende antwoord op gegeven:

6

Ik kan inderdaad niet beoordelen hoe de afhandeling van uw Wob-verzoek nu precies is verlopen. Maar ik vraag dat wel even na en kom dan terug op uw opmerking over wat het met u doet hoe wij op de website communiceren.

Klopt het dat de afhandeling van de Wob-verzoeken wat langer duurt? En zo ja, kunnen we dan wat jou betreft de volgende reactie nog geven?

De afhandeling van uw Wob-verzoek duurt helaas veel langer dan goed zou zijn en dat verdient zeker niet de schoonheidsprijs.

Alvast bedankt!

Groet,

5.1 lid 2 sub e

Redacteur

Instituut Mijnbouwschade Groningen

Cascadeplein 10, 9726 AD Groningen
Antwoordnummer 3061, 8000 WB Zwolle

5.1 lid 2 sub e

T

Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



7

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

8

[REDACTED]

Van: Bouwes, mr. M.T. (Menno) [5.1 lid 2 sub e](#) [@schadedoormijnbouw.nl](mailto:5.1 lid 2 sub e@schadedoormijnbouw.nl)>

Verzonden: maandag 21 maart 2022 16:13

Aan: [5.1 lid 2 sub e](#) [@schadedoormijnbouw.nl](mailto:5.1 lid 2 sub e@schadedoormijnbouw.nl)>

Onderwerp: RE: Terugkoppeling telefonisch contact van 9 februari

Ha [5.1 lid 2 sub e](#)

Klopt, zo hebben we het besproken.

Toch nog een paar preciseringen:

[5.1 lid 2 sub i](#) jo [5.2 lid 1](#)

[REDACTED]

1

[5.1 lid 2 sub i](#) jo [5.2 lid 1](#)

[REDACTED]

Je moet maar even zien of je deze opmerkingen overneemt want jij bent de ontvanger van een reactie.

Groeten,

Menno

Van: [5.1 lid 2 sub e](#) [@schadedoormijnbouw.nl](mailto:5.1 lid 2 sub e@schadedoormijnbouw.nl)>

Verzonden: maandag 21 maart 2022 15:08

Aan: [5.1 lid 2 sub e](#) [@schadedoormijnbouw.nl](mailto:5.1 lid 2 sub e@schadedoormijnbouw.nl)>

Onderwerp: FW: Terugkoppeling telefonisch contact van 9 februari

Hoi Menno,

Onderstaand tref je een conceptbeantwoording, zoals wij die - volgens mij - donderdag bespraken.

Graag hoor ik of jij je hierin kunt vinden.

Groeten, 5.1 lid 2 sub e

Geachte 5.1 lid 2 sub e, geachte heer 5.1 lid 2 sub e

In reactie op uw onderstaande e-mail kan ik u als volgt berichten.

5.1 lid 2 sub i

5.1 lid 2 sub i

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e

Instituut Mijnbouwschade Groningen
Cascadeplein 10 – 9726 AD Groningen
Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle

T 5.1 lid 2 sub e

www.schadedoormijnbouw.nl

3

Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



Van: 5.1 lid 2 sub e @Gmail.com 5.1 lid 2 sub e @gmail.com>

Verzonden: woensdag 16 maart 2022 19:34

Aan: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: RE: Terugkoppeling telefonisch contact van 9 februari

Geachte heer 5.1 lid 2 sub e,

5.1 lid 2 sub i

5.1 lid 2 sub i

Met vriendelijk groet,

5.1 lid 2 sub e en 5.1 lid 2 sub e

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows

5

Van: 5.1 lid 2 sub e

Verzonden: maandag 14 maart 2022 13:34

Aan: 5.1 lid 2 sub e [Gmail.com](#)

Onderwerp: RE: Terugkoppeling telefonisch contact van 9 februari

Geachte mevrouw 5.1 lid 2 sub e, geachte heer 5.1 lid 2 sub e,

5.1 lid 2 sub i

Buiten reikwijdte

5.1 lid 2 sub i

Uw reactie zie ik graag tegemoet.

6

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e

Instituut Mijnbouwschade Groningen
Cascadeplein 10 – 9726 AD Groningen
Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle

T 5.1 lid 2 sub e

www.schadedoormijnbouw.nl



Van: 5.1 lid 2 sub e

Verzonden: maandag 14 maart 2022 10:09

Aan: 5.1 lid 2 sub e @Gmail.com' 5.1 lid 2 sub e @gmail.com>

Onderwerp: RE: Terugkoppeling telefonisch contact van 9 februari

7

Geachte 5.1 lid 2 sub e, geachte 5.1 lid 2 sub e,

In goede orde ontvang ik uw onderstaande mail. Ik zal deze voorleggen aan de heer Bouwes en op korte termijn reageren.

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e

Instituut Mijnbouwschade Groningen
Cascadeplein 10 – 9726 AD Groningen
Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle

T 5.1 lid 2 sub e

www.schadedoormijnbouw.nl



Van: 5.1 lid 2 sub e @Gmail.com 5.1 lid 2 sub e @gmail.com>

Verzonden: zaterdag 12 maart 2022 14:04

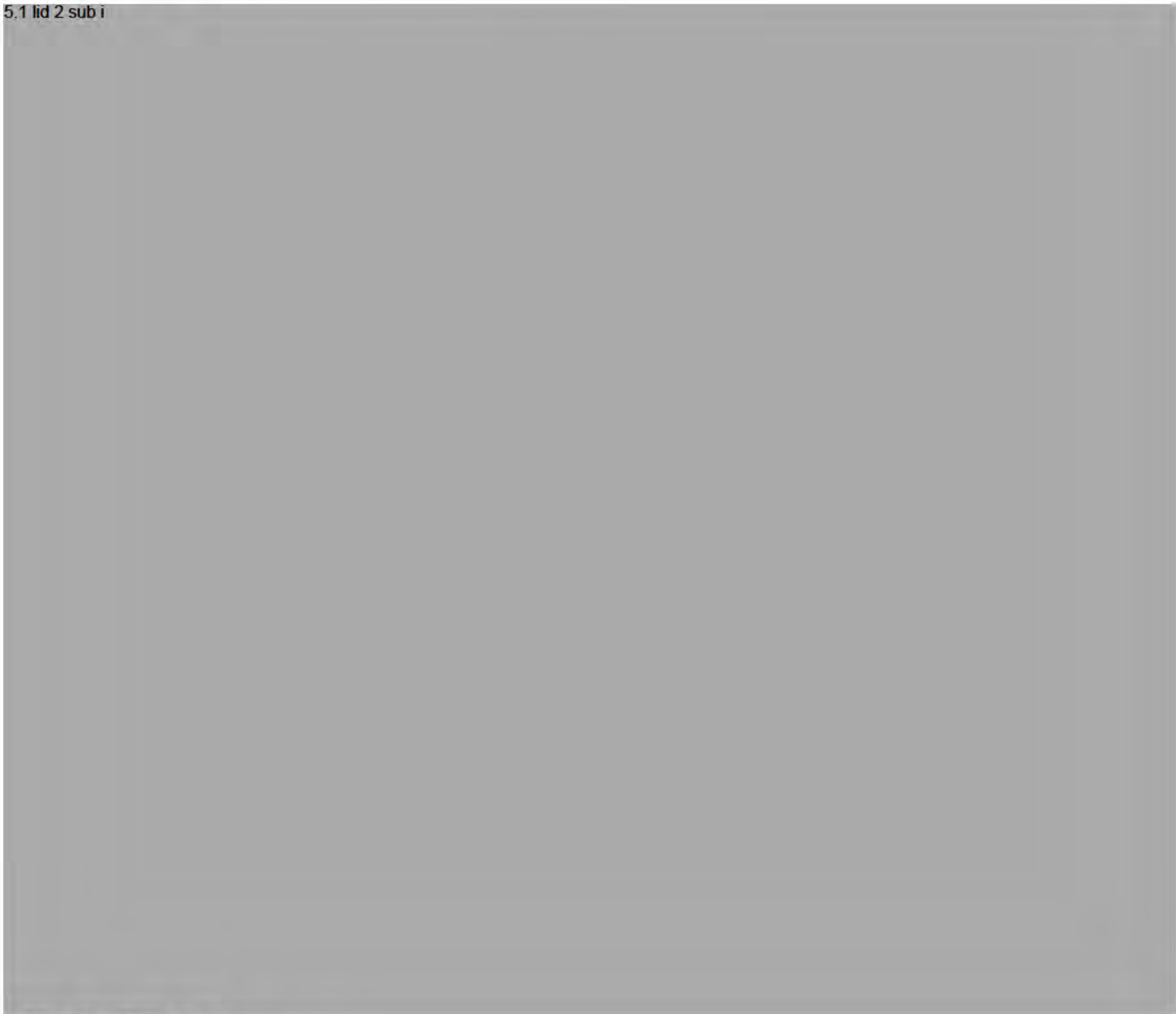
8

Aan: 5.1 lid 2 sub e [redacted]@schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: Terugkoppeling telefonisch contact van 9 februari

Geachte heer 5.1 lid 2 sub i

5.1 lid 2 sub i



Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e & 5.1 lid 2 sub e

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows



Virusvrij. www.avg.com

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te

verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[REDACTED]

Van: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]@schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: dinsdag 22 maart 2022 13:42

Aan: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]@schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]

5.1 lid 2 sub e [REDACTED]@schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]@pelsrijcken.nl>

Onderwerp: Nieuw beroep WOB 5.1 lid 2 sub e en 5.1 lid 2 sub e FW: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]

5.1 lid 2 sub e [REDACTED],

5.1 lid 2 sub e [REDACTED] hebben bij de rechtbank ook een beroep niet-tijdig beslist ingediend voor hun WOB-verzoek. Mag ik ervan uitgaan dat jij dit beroep oppakt? Ik zal je de reminders sturen voor het indienen van het verweerschrift en de stukken.

Groet,

1

5.1 lid 2 sub e [REDACTED]

Juridisch Medewerker

Instituut Mijnbouwschade Groningen

Cascadeplein 10 – 9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle

www.schadedoormijnbouw.nl

Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



Van: Bestuursrecht administratie AK (Rechtbank Noord-Nederland) 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]@rechtspraak.nl>

Verzonden: dinsdag 22 maart 2022 12:22

Aan: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]@schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]

Geachte heer, mevrouw,

2

Kortheidshalve verwijs ik u naar de inhoud van bijgevoegd schrijven, welke u uitsluitend per e-mail zal worden toegezonden.

Indien wij u verzoeken om een reactie, verzoeken wij u om binnen de gestelde termijn ons van een reactie te voorzien.

Als u naar aanleiding van dit e-mailbericht vragen heeft, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het telefoonnummer (088) 361 14 35.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden, deze treft u onder andere in het onderwerp van dit bericht.

Ik ga er vanuit u hiermee van dienst te zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e

administratief medewerker

Bestuursrecht

5.1 lid 2 sub e

www.rechtspraak.nl



Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op www.rechtspraak.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[REDACTED]

Van: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED] @schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: dinsdag 22 maart 2022 14:59

Aan: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED] @vandebunt.nl>; 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]
5.1 lid 2 sub e [REDACTED] @schadedoormijnbouw.nl>

CC: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED] @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: FW: Doorst: reactie website

Hoi 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]

Onderstaand de reactie die we gegeven hebben op 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]. Onderdeel van de afweging is dat op social media, dat openbaar is, we terughoudend zijn met het reageren op individuele situaties omdat het al snel de privacy raakt, zelfs als iemand er zelf veel openheid over geeft, willen we daar als Instituut niet snel in mee gaan. We proberen de beantwoording wel te geven, maar dan in algemene termen. Dat is immers ook ons doel van social media respons: ons verhaal vertellen waar dat mogelijk is. Onderstaand antwoord is met 5.1 lid 2 sub e [REDACTED] besproken overigens.

1

5.1 lid 2 sub i jo 5.2 lid 1 [REDACTED]

Mvg,
5.1 lid 2 sub e [REDACTED]

Instituut Mijnbouwschade Groningen

Cascadeplein 10 – 9726AD Groningen

Antwoordnummer 3016 – 8000 WB Zwolle

T 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]

www.schadedoormijnbouw.nl



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.
Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages

Van: 5.1 lid 2 sub e [@schadedoormijnbouw.nl](mailto:5.1.lid.2.sub.e@schadedoormijnbouw.nl)>

Verzonden: dinsdag 22 maart 2022 14:45

Aan: 5.1 lid 2 sub e [@schadedoormijnbouw.nl](mailto:5.1.lid.2.sub.e@schadedoormijnbouw.nl)>

3

CC: 5.1 lid 2 sub e [@schadedoormijnbouw.nl](mailto:5.1.lid.2.sub.e@schadedoormijnbouw.nl)>

Onderwerp: RE: Doorst: reactie website

Hallo ^{5.1 lid 2}sub e ,

Dit is deze geweest:

12 maart:

<p>Het spijt me wel ^{5.1 lid 2 sub a} maar uw verhaal mbt de houding van het IMG tav Wob-verzoeken is aantoonbaar onjuist. Wij hebben op 5 december 2021 een Wob-verzoek ingediend naar het beoordelingskader. De wettelijke termijn verstreek op 3 januari 2022. Sindsdien hebben wij meer dan 20 maal gemaïld en gebeld om in gesprek te komen met het IMG en procesafspraken te maken over de afhandeling ons Wob-verzoek, maar dat is niet gelukt. Pas nadat wij het Instituut in gebreke hadden gesteld en die termijn ook verstreek, werd er contact opgenomen. Ik kan het niet anders noemen dan dat het IMG ons genegeerd heeft de afgelopen tijd. En u bent het zich waarschijnlijk niet bewust, maar zo'n bericht wat u nu op de site plaatst geeft mij het gevoel dat u feitelijk wilt zeggen dat het onze schuld is en dat doet wel wat met mij. Volgens mij heeft iedereen zich aan de wet te houden. Dat geldt voor ons, maar ook voor het IMG. En dat doet u nu niet, want de wettelijke termijn is al 3 maal verstreken. En het is niet de eerste maal dat u de wettelijke termijnen overschrijdt. Bovendien was</p>	<p>nieuws/bestuursvoorzitter-bas-kortmann-voorzichtig-positief-over-2022</p>	<p>Het is niet ongebruikelijk dat Wob-verzoeken waarin om grote hoeveelheden informatie wordt gevraagd meer tijd vergen dan de termijn die daarvoor in de wet wordt gesteld. Zeker wanneer sommige burgers meerdere, zeer omvangrijke Wob-verzoeken doen. We gaan daarover dan wel altijd het gesprek aan met de verzoekers. We leggen uit waarom het tijd kost, maar ook dat het IMG niet is opgericht om Wob-verzoeken af te handelen, maar mijn bouwschade. 99 procent van de collega's is daarmee bezig en daarop gericht. Neemt niet weg dat het belangrijk is dat we verantwoording afleggen en we proberen dat te doen zonder dat daarvoor een Wob-verzoek nodig is. Als dat alsnog komt, is het onze plicht daar voortvarend op te handelen. Dat lukt helaas niet altijd voldoende, mede als gevolg van wat we hiervoor beschreven.</p>
---	--	---

<p>dit Wob-verzoek er nooit gekomen als u gewoon antwoord had gegeven op de vragen die al sinds 1 september 2021 op dit platform worden gesteld over de uitgangspunten van het nieuwe beoordelingskader. Ik begrijp het heel goed dat u het heel druk heeft, maar in zekere zin roept uw Instituut dat over zichzelf af.</p>		
--	--	--

Groet,

5.1 lid 2
sub e

Van: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: maandag 21 maart 2022 14:32

Aan: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: FW: Doorst: reactie website

Ha collega,

Wat is nu de laatste reactie op de website geweest voor 5.1 lid 2 sub e en haar opmerkingen over Wob-verzoeken?

Mvg,

5.1 lid 2 sub e

Instituut Mijnbouwschade Groningen

Cascadeplein 10 – 9726AD Groningen

Antwoordnummer 3016 – 8000 WB Zwolle

5.1 lid 2 sub e

T

7

www.schadedoormijnbouw.nl

Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages

Van: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: maandag 21 maart 2022 14:01

Aan: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: RE: Doorst: reactie website

Dag 5.1 lid 2 sub e,

M.b.t. onderstaand vraagstuk is ook een WOB-verzoek binnen gekomen, namens 5.1 lid 2 sub e. 5.1 lid 2 sub e coördineert dit WOB verzoek, de informatie wordt op het moment op verschillende plekken in de organisatie opgehaald, waaronder binnen SEH. Ook gaat 5.1 lid 2 sub e samen met Menno Bouwes in gesprek met 5.1 lid 2 sub e

Graag stem ik de reactie op de website met je af. Wat is jouw inschatting in deze, dienen we nog een reactie te geven op het bericht op de website (zie onderste mail in deze mailwisseling) of volstaat het gesprek en invulling geven aan het WOB verzoek? Mochten we een reactie op de website willen geven heb ik hieronder een korte aanzet gedaan, fijn als je daar op meekijkt/aanvult.

Momenteel wordt de door uw opgevraagde informatie, n.a.v. uw Wet Openbaarheid Bestuur verzoek, verzameld. De antwoorden en gevraagde informatie worden met de reactie op het verzoek gedeeld.

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e

9

Instituut Mijnbouwschade Groningen

Cascadeplein 10 - 9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061 - 8000 WB Zwolle

T 5.1 lid 2 sub e
5.1 lid 2 sub e

@schadedoormijnbouw.nl

Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



Van: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Datum: dinsdag, 1 maart 2022 om 16:11

Aan: 5.1 lid 2 sub e @vandebunt.nl>, 5.1 lid 2 sub e

5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: RE: Doorst: reactie website

10

Beste ^{5.1 lid 2} sub e ,

Dit is de laatste algemene communicatie over de invoering van het beoordelingskader geweest: [Eerste resultaten invoering beoordelingskader \(schadedoormijnbouw.nl\)](#) Daarin schrijven we in oktober dat er drie maanden ervaring mee is opgedaan, ook al is het besluit op 17 mei 2021 genomen (en daarmee toen ook het beoordelingskader in grote mate van detailniveau, zoals waar het gaat om de extra grenswaarden). Aanvullend is er geen uitgebreide woordvoeringslijn over het 'waarom van de start in juli'. Wel is er op Twitter soms naar gevraagd. We hebben daar, even uit mijn hoofd, ongeveer het volgende gezegd:

- Na het besluit tot verfijning van het beoordelingskader op 17 mei 2021 is het IMG samen met de expertisebureaus aan de slag gegaan met de implementatie ervan. Er worden circa 550 verschillende deskundigen ingezet om ons te adviseren en het kost vanwege de veelheid van de deskundigen en de complexiteit van de materie tijd om hen er bekend mee te maken. Bovendien vergt de implementatie ook gewenning bij het IMG zelf, waar bijvoorbeeld de adviesrapporten van de deskundigen worden getoetst op juistheid en volledigheid. Gezien het grote belang van het beoordelingskader wilden wij als IMG de invoering nauwgezet monitoren. Ook dat moest goed georganiseerd worden.

Mvg,

5.1 lid 2 sub e

Instituut Mijnbouwschade Groningen

Cascadeplein 10 – 9726AD Groningen

Antwoordnummer 3016 – 8000 WB Zwolle

11

T ^{5.1 lid 2 sub e}

www.schadedoormijnbouw.nl

Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting

from the risks inherent in the electronic transmission of messages

Van: 5.1 lid 2 sub e [redacted] @vandebunt.nl>

Verzonden: dinsdag 1 maart 2022 15:51

Aan: 5.1 lid 2 sub e [redacted] @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: FW: Doorst: reactie website

Dag 5.1 lid 2 sub e [redacted],

Kun jij met mij, zoals 5.1 lid 2 in onderstaande mail vermeld, de verhaallijn delen waarom de aanpassingen in juli zijn gedaan?

Dank alvast.

Groet,

5.1 lid 2 sub e [redacted]

5.1 lid 2 sub e [redacted]

Adviseur

vandebunt
adviseurs

5.1 lid 2 sub e [redacted] @vandebunt.nl

5.1 lid 2 sub e [redacted]

De Boelelaan 32, 1083 HJ Amsterdam

T 5.1 lid 2 sub e [redacted]

13

www.vandebunt.nl

Van: 5.1 lid 2 sub e [redacted] @schadedoormijnbouw.nl>

Datum: zaterdag, 26 februari 2022 om 14:03

Aan: 5.1 lid 2 sub e [redacted] @vandebunt.nl>

CC: 5.1 lid 2 sub e [redacted] @schadedoormijnbouw.nl>, 5.1 lid 2 sub e [redacted]

5.1 lid 2 sub e [redacted] @schadedoormijnbouw.nl>, 5.1 lid 2 sub e [redacted]

5.1 lid 2 sub e [redacted] @schadedoormijnbouw.nl>, 5.1 lid 2 sub e [redacted]

5.1 lid 2 sub e [redacted] @schadedoormijnbouw.nl>, 5.1 lid 2 sub e [redacted]

5.1 lid 2 sub e [redacted] @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: FW: Doorst: reactie website

Dag 5.1 lid 2 sub e [redacted],

Nog iets om mee aan de slag te gaan. Zie onderstaande mail.

Daar zitten een paar aspecten aan:

- De technische verantwoording van het beoordelingskader (zie ook de Praktische Uitwerking op de website IMG, paragraaf 2.3.2.2.)
- De waarden zijn door 5.1 lid 2 afgeleid en de onderbouwing van de gemaakte keuzes qua trillingssnelheden zijn getoetst door Piet van Staalduinen. 5.1 lid 2 sub e [redacted] ik kan deze niet 1-2-3 in mijn bestanden vinden. Heb jij deze notitie.
- Verhaallijn: waarom pas in juli de aanpassingen gedaan zijn (hier kan 5.1 lid 2 sub e [redacted] je aan helpen)

14

Wil jij met ^{5.1 lid 2 sub e} contact opnemen om na te gaan welke reactie hier gepast is. En welke onderbouwende stukken wel/niet meegeleverd worden (zoals bijvoorbeeld bestuursbesluiten).

Los van de beantwoording is het sowieso goed dat we de technische verantwoording rond de punten a en b goed vastgelegd hebben.

^{5.1 lid 2} heeft een inventarisatie van de kaders, hier kunnen we de vastlegging in opnemen.

Hartelijke groet,

^{5.1 lid 2 sub}

Van: ^{5.1 lid 2 sub e} [@schadedoormijnbouw.nl](mailto: @schadedoormijnbouw.nl)>

Verzonden: vrijdag 25 februari 2022 15:07

Aan: ^{5.1 lid 2 sub e} [@schadedoormijnbouw.nl](mailto: @schadedoormijnbouw.nl)>

Onderwerp: Doorst: reactie website

Dag ^{5.1 lid 2},

Zie onder. Goed om alvast na te denken over de inhoudelijke argumentatie in deze.

15

Gr

^{5.1 lid}

Van: ^{5.1 lid 2 sub e} [@schadedoormijnbouw.nl](mailto: @schadedoormijnbouw.nl)>

Datum: 25 februari 2022 om 14:19:06 CET

Aan: Kortmann, prof.mr. S.C.J.J. (Bas) ^{5.1 lid 2 sub e} [@schadedoormijnbouw.nl](mailto: @schadedoormijnbouw.nl)>, Bouwes, mr. M.T. (Menno)

^{5.1 lid 2 sub e} [@schadedoormijnbouw.nl](mailto: @schadedoormijnbouw.nl)>

CC: ^{5.1 lid 2 sub e} [@schadedoormijnbouw.nl](mailto: @schadedoormijnbouw.nl)>, Jan Kees de Pagter ^{5.1 lid 2 sub e}

^{5.1 lid 2 sub e} [@schadedoormijnbouw.nl](mailto: @schadedoormijnbouw.nl)>, ^{5.1 lid 2 sub e}

^{5.1 lid 2 sub e} [@schadedoormijnbouw.nl](mailto: @schadedoormijnbouw.nl)>, ^{5.1 lid 2 sub e}

^{5.1 lid 2 sub e} [@schadedoormijnbouw.nl](mailto: @schadedoormijnbouw.nl)>

Onderwerp: Doorst: reactie website

Beste ^{5.1 lid 2} en Menno,

Onderstaande tekst is op onze website geplaatst door ^{5.1 lid 2 sub e}

Buiten reikwjdte

Buiten reikwijdte

dringen ze nu aan op beantwoording van hun nieuwste Wob-verzoek naar het nieuwe beoordelingskader. Natuurlijk zijn wij druk doende ook dat Wob-verzoek te beantwoorden, maar dat is een boel werk en dat hebben we niet 1-2-3 klaar.

16

Ik weet niet of het veel zin heeft, maar misschien is dit wel een goed moment om weer eens het gesprek aan te gaan. Hoe denken jullie hierover?

Overigens heb ik niet gezegd dat ik twijfel aan het nieuwe beoordelingskader, maar dat dit aan de bestuursrechter is om een oordeel over te geven.

Groet, ^{5.1 lid 2 sub e}

Van: ^{5.1 lid 2 sub e} @schadedoormijnbouw.nl>

Datum: 25 februari 2022 om 10:12:41 CET

Aan: ^{5.1 lid 2 sub e} @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: reactie website

Beste ^{5.1 lid 2 sub e}

Onderstaande reactie staat op de website. Jouw naam wordt hierin genoemd. Wat is jouw idee? Moeten/kunnen we hierop reageren? Of moeten we deze persoon persoonlijk spreken (en wie dan?).

17

Ik hoor graag je reactie.

Groetjes, ^{5.1 lid 2 sub e}

Afdeling redactie en productie

Zelfs ^{5.1 lid 2 sub e} (een belangrijke juridisch adviseur van het bestuur van IMG werkzaam bij ^{5.1 lid 2 sub e}) twijfelt er aan: of het nieuwe beoordelingskader wel standhoudt voor de bestuursrechter. Maar blijkbaar hebben de landsadvocaten van Pels Rijcken en het IMG bestuur toch anders geoordeeld. Zij hebben geoordeeld dat inzichten uit een richtlijn daterend uit 2017: de SBR a, gewoon gebruikt kunnen worden voor een nieuw uitgehold beoordelingskader. Nou IMG bestuur, kom nu maar eens over de brug met de die informatie. Er is niet voor niets een Wet Openbaarheid Bestuur. We wachten al veel te lang op de informatie hoe het nieuwe beoordelingskader tot stand is gekomen en welke adviezen u daarbij gekregen heeft en van wie. Maakt maar eens duidelijk wat de adviezen van de deskundigen hier omtrent waren. Dus zowel de BOUWKUNDIGE ADVIEZEN als de JURISCHE ADVIEZEN. Wees eens TRANSPARANT en NAVOLGBAAR. Laat zien hoe u tot de 5mm/s en 8,5 mm/s als nieuwe grenzen bent gekomen (en daarmee sindsdien tienduizenden huizen buiten de 'schadeboot vallen'). Zeker in relatie tot de kans op schade. Verklaar u zelf nader en geef ook aan welke deskundigen de grondleggers van het nieuwe beoordelingskader zijn. Van het Paneladvies zijn alle auteurs bekend van het nieuwe beoordelingskader niet eens eentje! En leg ook eens uit hoe het kan dat je ruim 4 jaar de 5mm/s en 8,5mm/s niet hebt gebruikt in beoordelingen van mijnbouwschade. Waarom dan nu opeens WEL??? (Wellicht omdat de rekening in de randgebieden veel hoger was dan u had geprognoseerd richting EZK, foutje bedankt?). De SBR a richtlijn is namelijk van het jaar 2017, dan kan u toch niet van voortschrijdend inzicht spreken? Als dan pas in juli 2021 bij

18

de bouwkundige deskundigen (en u) dat kwartje valt? De bouwkundigen hadden allemaal 4 jaar lang hun vakliteratuur niet gelezen? Het nieuwe beoordelingskader is mijn inziens een flagrante schending van het gelijkheidsbeginsel. Als u het anders ziet dan verneem ik graag hier met de heldere(!) argumentatie. U heeft met het nieuwe beoordelingskader zelf een 'wetsinterpreterend kader' toegevoegd. U zou dat kader helder en navolgbaar moeten kunnen onderbouwen. En als u dat niet kunt, dan moet een rechter het naast zich neerleggen. U kunt niet op eigen houtje de wet uithollen zonder duidelijk de kaders, de bronnen, de deskundigen en de relatie met kans op schade daarbij toe te lichten. Dus kom op, geef nou eens antwoorden op deze vragen. En kom over de brug met de adviezen die u gekregen heeft en afwegingen en besluiten die u als bestuur heeft genomen rondom de totstandkoming van het nieuwe beoordelingskader. Echt waar, het wordt ONHOUDBAAR, geachte bestuursleden. Dat ZIET U zo langzamerhand toch zelf ook IN? Graag uw antwoorden. Dank alvast, met vriendelijke groet een burger die door uw onnavolgbare traagheid en onzorgvuldigheid helaas te maken heeft met het nieuwe beoordelingskader.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you

19

are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[REDACTED]

Van: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]@schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: donderdag 24 maart 2022 15:12

Aan: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]@schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]

5.1 lid 2 sub e [REDACTED]@schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: Ingebrekestelling WOB-verzoek 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]

Beste 5.1 lid 2 sub e [REDACTED] en 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]

In het dossier 5.1 lid 2 sub e [REDACTED] heeft bezwaarmaker op 24 februari 2022 een ingebrekestelling ingediend dat ziet op het WOB-verzoek van 5 december 2021. Door het onverwacht uitvallen van een collega zijn we niet eerder toegekomen aan de behandeling van deze ingebrekestelling. Dit betekent dat de twee weken na de indiening van de ingebrekestelling zijn verlopen en dat de dwangsom is gaan lopen vanaf 10 maart 2022.

Kunnen jullie mij vertellen wat de status is van het WOB-verzoek en wanneer jullie verwachten een besluit te nemen?

1

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e [REDACTED]

Dossierbeoordelaar

Afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken & Schadeafhandeling

Instituut Mijnbouwschade Groningen

Cascadeplein 10 – 9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle

T 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]

www.schadedoormijnbouw.nl

Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden,

2

wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[REDACTED]

Van: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: maandag 4 april 2022 16:21

Aan: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl'
5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: Reactie IGS op Wob-verzoek 5.1 lid 2 sub e

Nu met bijlage

Beste 5.1 lid 2 sub e en 5.1 lid 2 sub e

In het dossier 5.1 lid 2 sub e is een ingebrekestelling ingediend met betrekking op het Wob-verzoek 6 december 2021. Ik heb een reactie opgesteld voor deze ingebrekestelling, maar aangezien ik geen goed zicht heb op de status van het dossier wil ik de reactie graag met jullie afstemmen. De brief heb ik als bijlage toegevoegd bij deze mail.

1

Ik hoor graag van jullie.

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e

Dossierbeoordelaar

Afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken & Schadeafhandeling

Instituut Mijnbouwschade Groningen

Cascadeplein 10 – 9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle

T 5.1 lid 2 sub e

www.schadedoormijnbouw.nl

Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te



Retouradres Antwoordnummer 3061, 8000 WB Zwolle

5.1 lid 2 sub e

**Instituut Mijnbouwschade
Groningen**

Technieweg 1
9601 MD Hoogezand

Antwoordnummer 3061

8000 WB Zwolle

0800 44 44 111

www.schadedoormijnbouw.nl

contact@schadedoormijnbouw.nl

Kenmerk
5.1 lid 2 sub e

Datum:

Betreft: Onze reactie op uw ingebrekestelling

Geachte heer 5.1 lid 2 sub e,

Op 24 februari 2022 hebben wij een brief van u ontvangen. In de brief stelt u ons in gebreke, omdat wij volgens u de beslistermijn voor uw Wob-verzoek overschrijden. In deze brief leest u onze reactie.

Wet openbaarheid van bestuur

In uw brief stelt u terecht dat de beslistermijn voor uw Wob-verzoek is verstreken. Wij begrijpen dat u uw Wob-verzoek zo snel mogelijk wilt hebben afgerond. De regeling over de dwangsom bij niet tijdig beslissen is echter niet van toepassing op besluiten op grond van de Wet openbaarheid van bestuur. Dit is geregeld in artikel 15 van de Wet openbaarheid van bestuur. Dat betekent dat uw brief niet kan dienen als ingebrekestelling, zoals wordt bedoeld in artikel 4:17 van de Algemene wet bestuursrecht. Daarom zal uw brief ook niet als zodanig in behandeling worden genomen.

Heeft u hier vragen over? Dan kunt u contact opnemen met uw zaakbegeleider 5.1 lid 2 sub e.

Bezwaar maken

Mogelijk bent u het niet eens met deze beslissing. Dan kunt u bezwaar maken door een brief (uw bezwaarschrift) te sturen naar het Instituut Mijnbouwschade Groningen, Postbus 40009, 8004 DA Zwolle. Uw bezwaarschrift moet u uiterlijk binnen zes weken na de verzenddatum van deze besluitbrief aan het IMG toesturen. De termijn van zes weken is een wettelijk bepaalde termijn waarvan niet mag worden afgeweken, tenzij de overschrijding van de termijn verschoonbaar is. Hiervoor zijn zeer bijzondere omstandigheden vereist. Meer informatie over het maken van bezwaar en de bezwaarprocedure vindt u op www.schadedoormijnbouw.nl/bezwaar.

Het is belangrijk dat het bezwaarschrift tijdig wordt ingediend en in ieder geval bevat:

- uw naam en correspondentieadres;
- de datum van uw bezwaarschrift;
- het AS-nummer of een kopie van het besluit waartegen u bezwaar maakt;
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit (de gronden van het bezwaar). Deze kunnen zo nodig later worden aangevuld;
- uw handtekening.

Contact

Op onze website www.schadedoormijnbouw.nl kunt u meer lezen over het Instituut Mijnbouwschade Groningen. Met algemene vragen kunt u ons van maandag tot en met zaterdag

bereiken van 8.00 tot 17.30 uur op 0800 4444 111. We vragen u het nummer van uw aanvraag 5.1 lid 2 sub e bij de hand te houden als u met ons belt.

Met vriendelijke groet,

S.C.J.J. (Bas) Kortmann
Voorzitter bestuur IMG

Deze brief is met zorg gemaakt en heeft geen handtekening in de ondertekening omdat de brief automatisch is verwerkt.

Van: 5.1 lid 2 sub e

Verzonden: woensdag 20 april 2022 20:53

Aan: Bouwes, mr. M.T. (Menno) 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: Wob beoordelingskader

Beste Menno,

5.1 lid 2 sub e hebben, zoals je weet, (ook) een Wob-verzoek gedaan naar de totstandkoming van het nieuwe beoordelingskader. In dat verband zou ik je graag voorafgaand aan besluitvorming alvast het volgende voor willen leggen.

In het MT, het bestuur en in gezamenlijke (hei)sessies is het vaak over het nieuwe beoordelingskader gegaan en daarvan zijn bij mij de nodige notulen aangeleverd door respectievelijk 5.1 lid 2 sub e en 5.1 lid 2 sub e. De vraag is wat doen we in het kader van het verzoek met deze notulen? Volgens mij zijn er grofweg drie smaken, waarbij je per categorie (bestuur/MT/gezamenlijk) misschien wel kan of moet differentiëren:

1. Het Instituut weigert openbaarmaking.
2. Het Instituut maakt de documenten geanonimiseerd openbaar.
3. Het Instituut maakt zoveel mogelijk openbaar.

Juridisch kader

De juridische sleutel aan de hand waarvan je dit moet beoordelen ligt besloten in artikel 11, eerste en tweede lid, van de Wob.

Op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob wordt in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Een "persoonlijke beleidsopvatting" is een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten. Onder "intern beraad" wordt verstaan het (al dan niet schriftelijke) overleg over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan of tussen bestuursorganen. Doel van de beperking van de openbaarheid is dat bij het opstellen van beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten. Op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob bestaat er geen verplichting om een belangenafweging te maken tussen het belang van openbaarheid en het belang bij bescherming van de vrije gedachtenvorming van ambtenaren. Persoonlijke beleidsopvattingen kunnen dus worden geweigerd, mits zij zijn bestemd voor intern beraad.

Dit betekent echter niet dat documenten met persoonlijke beleidsopvattingen integraal kunnen worden geweigerd. Feitelijke gegevens moeten openbaar gemaakt worden, zoals de Afdeling bevestigt in r.o. 8.2 van de uitspraak van 24 februari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:399) die gaat over documenten betreffende de vuurwerkcramp in Enschede in 2000. Een bestuursorgaan moet per zelfstandig onderdeel van een document - dus per alinea - afwegen of de verwevenheid van beleidsopvattingen met feitelijke gegevens een weigering van de volledige passage kan rechtvaardigen of alleen de beleidsopvattingen weggelakt hoeven te worden.

Uiteraard geldt dat de goede en democratische bestuursvoering er ook bij gebaat kan zijn dat informatie over de persoonlijke beleidsopvattingen van deelnemers aan het interne beraad wel wordt verstrekt. Artikel 11 lid 2 Wob biedt grondslag voor het verstrekken van persoonlijke beleidsopvattingen in niet herleidbare vorm. Voorwaarde voor het gebruiken van deze bevoegdheid is dat degene die de opvattingen heeft geuit het eens is met openbaarmaking. Anders dan artikel 11, eerste lid, van de Wob biedt artikel 11, tweede lid, van de Wob wel ruimte voor een belangenafweging waarbij het belang van openbaarheid van overheidsinformatie voor eenieder een belangrijke rol speelt, zoals ook volgt uit r.o. 8.6 van de hiervoor genoemde uitspraak. Uit de uitspraak volgt

3

niet of het bevoegd gezag gebruik had gemaakt van deze bevoegdheid. Dit neemt niet weg dat de Afdeling daarin benadrukt dat er juist als sprake is van een belangrijke maatschappelijke en gevoelige kwestie - zoals de vuurwerkcramp - aanleiding kan bestaan om gebruik te maken van de discretionaire bevoegdheid uit artikel 11 lid 2 Wob. Dit betekent dat het bestuursorgaan persoonlijke beleidsopvattingen niet zomaar weigert en wél een belangenafweging maakt ten aanzien van de persoonlijke beleidsopvattingen. Kortom, uit deze uitspraak lijkt te volgen dat een bestuursorgaan bij de constatering dat een document persoonlijke beleidsopvattingen bevat in de toekomst ook zal moeten overwegen - en in het besluit motivering - in hoeverre het mogelijk is om persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken.

Volledigheidshalve zij opgemerkt dat ook in de Wet open overheid (Woo) - die per 1 mei in werking treedt - de beperkingsgrond van persoonlijke beleidsopvattingen blijft bestaan, namelijk in artikel 5.2 Woo. Oorspronkelijk was de beperkingsgrond van persoonlijke beleidsopvattingen niet opgenomen in de (nouvele van de) Woo, maar na stevige kritiek is deze beperkingsgrond alsnog in het wetsvoorstel van de Woo opgenomen.

Beoordeling

Optie 1

Mijns inziens staan de verslagen, vooral van de bestuursvergaderingen, bol van de persoonlijke beleidsopvattingen die bedoeld zijn voor intern beraad. Op zich bestaat daarmee een rechtvaardiging om deze (delen van) documenten niet openbaar te maken. Voor een vergelijkbare zaak verwijs ik graag naar de uitspraak van de Rechtbank Amsterdam van 7 juni 2017, ECLI:NL:RBAMS:2017:6199. De rechtbank komt daar, na onder geheimhouding kennis te hebben genomen van de vergaderverslagen, tot de conclusie dat die goeddeels geweigerd kunnen worden met verwijzing naar artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Optie 2

Daarnaast heeft het Instituut ook de mogelijkheid om de verslagen in niet tot personen te herleiden vorm openbaar te maken. Anders gezegd, alle namen worden weggelakt. Zie artikel 11, tweede lid, eerste zin, van de Wob ("Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm."). Daarmee wordt wel inzicht gegeven in de bestuurlijke discussie die heeft plaatsgevonden, maar wordt voorkomen dat individuen daarop worden

aangesproken. 5.1 lid 2 sub i jo 5.2 lid 1
5.1 lid 2 sub i jo 5.2 lid 1

Optie 3

Indachtig de tweede zin van artikel 11, tweede lid, van de Wob ("Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.") worden de verschillende deelnemers gevraagd of zij bezwaar hebben tegen openbaarmaking van hun persoonlijke beleidsopvattingen in tot hen herleidbare vorm. 5.1 lid 2 sub i jo 5.2 lid 1
5.1 lid 2 sub i jo 5.2 lid 1

Graag hoor ik welke lijn jij zou willen aanhouden. Natuurlijk ben ik graag tot nader overleg bereid.

Fijne avond,

5.1 lid 2
sub o

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you

5

are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 6 mei 2022 00:41
Aan: 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: FW: 1e aanzet

Wob-dossier 5.1 lid 2 sub e

Van: 5.1 lid 2 sub e <5.1 lid 2 sub e@schadedoormijnbouw.nl>
Verzonden: maandag 2 mei 2022 17:06
Aan: 5.1 lid 2 sub e <5.1 lid 2 sub e@schadedoormijnbouw.nl>
Onderwerp: 1e aanzet

5.1 lid 2 sub e

Aangezien ik niet echt helder heb hoe ik dit taakje 😊 het beste kan vormgeven, ben ik maar eens gestart met een 1^e poging.

Ik heb als basis het overzicht genomen wat 5.1 lid 2 sub e had gemaakt, en daarin steeds een blokje met agendapunt herschreven en vervolgens notulen herschreven (te herkennen aan blauwe blokken).

Het wordt daarmee meer verhalend, ik heb overal de kern laten staan en 'ballast' eruit gehaald.

Graag jouw reactie, als ik er iets heel anders van moet maken, ik het in een bepaald format kan doen, ... , ik hoor het graag!

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e

5.1 lid 2 sub e

Cascadeplein 10 – 9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle

T 5.1 lid 2 sub e

E 5.1 lid 2 sub e

[@schadedoormijnbouw.nl](mailto:5.1 lid 2 sub e@schadedoormijnbouw.nl)

www.schadedoormijnbouw.nl

Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[REDACTED]

Van: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]@schadedoormijnbouw.nl>
Verzonden: vrijdag 6 mei 2022 13:13
Aan: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]@schadedoormijnbouw.nl>
CC: 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]@schadedoormijnbouw.nl>
Onderwerp: WOO- verzoek 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]
Urgentie: Hoog

Hoi 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]

Op Twitter noemt 5.1 lid 2 sub e [REDACTED] dat ze al 6 maanden wacht op bericht over haar WOB verzoek (hierin verzoek over totstandkoming beoordelingskader IMG).
Kun je aangeven wat de stand van zaken is van dat verzoek?

1

Alvast dank voor je reactie!

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e [REDACTED]

Content Expert Social

Instituut Mijnbouwschade Groningen
Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle

T 5.1 lid 2 sub e [REDACTED]



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook,

2

die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you

3

are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

4

Van: 5.1 lid 2 sub e [redacted]@schadedoormijnbouw.nl>
Verzonden: maandag 9 mei 2022 12:30
Aan: 5.1 lid 2 sub e [redacted]
CC: 5.1 lid 2 sub e [redacted]
Onderwerp: RE: Behandelen Wob-verzoek beoordelingskader
Bijlagen: brief-img-aanpassing-werkwijze-instituut-mijnbouwschade-groningen (2).pdf

Hi 5.1 lid 2 sub e [redacted]

Zie bijgevoegde (Kamer)brief opgesteld door het IMG waarin we uitgebreid ingaan op de wijzigingen van het beoordelingskader en algehele aanpassing werkwijze van mei 2021.
Dit is voor wat betreft de uitvraag het meest relevante stuk vanuit bestuursadvisering.

Bij nadere vragen kun je me uiteraard nog even bellen.

Groet,
5.1 lid 2 sub e [redacted]

Van: 5.1 lid 2 sub e [redacted]

Verzonden: vrijdag 6 mei 2022 11:33

Aan: 5.1 lid 2 sub e [redacted]@schadedoormijnbouw.nl>

CC: 5.1 lid 2 sub e [redacted]@schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e [redacted]

1

5.1 lid 2 sub e [redacted]@schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: RE: Behandelen Wob-verzoek beoordelingskader

Hi 5.1 lid 2 sub e [redacted]

Je hebt gelijk, 5.1 lid 2 sub e [redacted] en ik pakken dit op.
Berichten je zsm met relevante stukken.

Groet,
5.1 lid 2 sub e [redacted]

Van: 5.1 lid 2 sub e [redacted]@schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: vrijdag 6 mei 2022 09:45

Aan: 5.1 lid 2 sub e [redacted]@schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e [redacted]

5.1 lid 2 sub e [redacted]@schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e [redacted]

5.1 lid 2 sub e [redacted]@schadedoormijnbouw.nl>

CC: 5.1 lid 2 sub e [redacted]@schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: FW: Behandelen Wob-verzoek beoordelingskader

Beste 5.1 lid 2 sub e [redacted]

Als mijn administratie klopt, heb ik van jullie geen formele reactie gehad op onderstaand verzoek. Mochten jullie nog aanvullingen hebben t.a.v. onderdeel 12, dan hoor ik het graag!

Mvg, 5.1 lid 2 sub e [redacted]

2

Van: 5.1 lid 2 sub e

Verzonden: vrijdag 11 maart 2022 13:31

Aan: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e

5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e @vandebunt.nl>; 5.1 lid 2 sub e

5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl> 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>;

5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e

5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

CC: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e @trip.nl>;

5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: Behandelen Wob-verzoek beoordelingskader

Beste allemaal,

Met elkaar staan wij voor de wonderschone taak om bijgaand verzoek om informatie (Wob-verzoek) te beantwoorden.

Kort ter toelichting. Het beantwoorden van een Wob-verzoek is een wettelijk plicht van bestuursorganen. Burgers hebben recht op transparantie van de overheid, tenzij er goede redenen zijn om die transparantie niet te betrachten. Echter, dat is meer uitzondering dan regel en ons bestuur heeft als uitgangspunt om zo transparant mogelijk te zijn. Belangrijk kader van de Wob is dat de informatie ten tijde van het verzoek neergelegd moet zijn in documenten. Een plicht om documenten op te stellen ter beantwoording van het verzoek is er dus ook niet.

Bijgaand Wob-verzoek gaat kort gezegd over de totstandkoming van het (inmiddels al niet meer zo) nieuwe beoordelingskader; zowel op ambtelijk als bestuurlijk niveau wordt informatie opgevraagd. Vanuit Bestuurlijk Juridisch Advies coördineren wij de beantwoording van het verzoek en zullen wij een uiteindelijk voorstel doen aan het bestuur voor beantwoording. Voorafgaand daaraan is het zaak om alle gevraagde informatie (lees:

3

documenten) bij elkaar te brengen (inventariseren). Dat is een verantwoordelijkheid van de betrokken afdeling. Aan de volgende personen verzoeken wij **alle** documenten op een genoemd onderdeel uit het verzoek te inventariseren en aan mij toe te sturen:

- 5.1 lid 2 sub e onderdeel 1 en 2;
- 5.1 lid 2 sub e : onderdeel 3, 4, 5, 6, 8, 10 en 13;
- 5.1 lid 2 sub e onderdeel 11;
- 5.1 lid 2 sub e onderdeel 12.

Mochten jullie bij het inventariseren van de documenten bepaalde ideeën hebben over het wel/niet openbaar maken daarvan, dan horen we dat natuurlijk ook graag.

Wij verzoek jullie de documenten uiterlijk **31 maart 2022** aan te leveren. Bij voorbaat dank voor jullie medewerking.

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e

4

Van: 5.1 lid 2 sub e [redacted]@schadedoormijnbouw.nl>
Verzonden: maandag 9 mei 2022 11:59
Aan: 5.1 lid 2 sub e [redacted]
CC: 5.1 lid 2 sub e [redacted]
Onderwerp: RE: Behandelen Wob-verzoek beoordelingskader

Dag 5.1 lid 2 sub e [redacted],

N.a.v. van jouw mail heeft 5.1 lid 2 sub e [redacted] met 5.1 lid 2 sub e [redacted] ingestemd over de ontbrekende stukken en hebben we deze verzameld. De stukken zijn te vinden in de map: 5.1 lid 2 sub i [redacted]

Volgens mij is dit een openbare map en kun je daar dus bij. Laat je even weten of dat inderdaad het geval is (of als je ze graag via een andere route ontvangt)?

Groet,
5.1 lid 2 sub e [redacted]

Van: 5.1 lid 2 sub e [redacted]@schadedoormijnbouw.nl>
Verzonden: vrijdag 6 mei 2022 11:51
Aan: 5.1 lid 2 sub e [redacted]@schadedoormijnbouw.nl>
CC: 5.1 lid 2 sub e [redacted]@schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e [redacted]

1

5.1 lid 2 sub e [redacted]@schadedoormijnbouw.nl> 5.1 lid 2 sub e [redacted]
5.1 lid 2 sub e [redacted]@schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e [redacted]@schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub b [redacted]
5.1 lid 2 sub e [redacted]@schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: RE: Behandelen Wob-verzoek beoordelingskader

Beste 5.1 lid 2 sub e [redacted],

Vanmorgen sprak ik met 5.1 lid 2 sub e [redacted] over het Wob-verzoek, en meer in het bijzonder over de vraag of de aangeleverde informatie nu compleet is.

In antwoord op jouw onderstaande punten eerst nog het volgende:

- Het document uit de nazending van PvS heb ik inmiddels van 5.1 lid 2 sub i [redacted] gekregen.
5.1 lid 2 sub i jo 5.2 lid 1 [redacted]

Ik hoor graag nog even.

2

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2
sub e

Van: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: woensdag 30 maart 2022 16:10

Aan: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e

5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

CC: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e

5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: RE: Behandelen Wob-verzoek beoordelingskader

Dag 5.1 lid 2
sub e,

Zojuist heb ik de documenten geüpload in jullie portal.

In de bijlage vind je een overzicht van de documenten die we vanuit SEH per vraag hebben opgehaald (en die dus in de map terug te vinden zijn).

- Er volgt mogelijk nog een document als nazending, gaat om een rapport van 22-2 van Piet van Staalduinen mbt trillingssterkten. 5.1 lid 2 sub e als jij de digitale variant hebt kunnen vinden, deel je het dan zodat ik het in de portal kan uploaden?

5.1 lid 2 sub i jo 5.2 lid 1

3

Groet,

5.1 lid 2 sub
e

Van: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Datum: vrijdag, 11 maart 2022 om 13:30

Aan: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e

5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e @vandebunt.nl>; 5.1 lid 2 sub e

5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e

5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e

5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e

5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

CC: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e

5.1 lid 2 sub e @trip.nl>; 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: Behandelen Wob-verzoek beoordelingskader

Beste allemaal,

Met elkaar staan wij voor de wonderschone taak om bijgaand verzoek om informatie (Wob-verzoek) te beantwoorden.

Kort ter toelichting. Het beantwoorden van een Wob-verzoek is een wettelijk plicht van bestuursorganen. Burgers hebben recht op transparantie van de overheid, tenzij er goede redenen zijn om die transparantie niet te betrachten. Echter, dat is meer uitzondering dan regel en ons bestuur heeft als uitgangspunt om zo transparant mogelijk te zijn. Belangrijk kader van de Wob is dat de informatie ten tijde van het verzoek neergelegd moet zijn in documenten. Een plicht om documenten op te stellen ter beantwoording van het verzoek is er dus ook niet.

4

Bijgaand Wob-verzoek gaat kort gezegd over de totstandkoming van het (inmiddels al niet meer zo) nieuwe beoordelingskader; zowel op ambtelijk als bestuurlijk niveau wordt informatie opgevraagd. Vanuit Bestuurlijk Juridisch Advies coördineren wij de beantwoording van het verzoek en zullen wij een uiteindelijk voorstel doen aan het bestuur voor beantwoording. Voorafgaand daaraan is het zaak om alle gevraagde informatie (lees: documenten) bij elkaar te brengen (inventariseren). Dat is een verantwoordelijkheid van de betrokken afdeling. Aan de volgende personen verzoeken wij **alle** documenten op een genoemd onderdeel uit het verzoek te inventariseren en aan mij toe te sturen:

- 5.1 lid 2 sub e : onderdeel 1 en 2;
- 5.1 lid 2 sub e : onderdeel 3, 4, 5, 6, 8, 10 en 13;
- 5.1 lid 2 sub e : onderdeel 11;
- 5.1 lid 2 sub e : onderdeel 12.

Mochten jullie bij het inventariseren van de documenten bepaalde ideeën hebben over het wel/niet openbaar maken daarvan, dan horen we dat natuurlijk ook graag.

Wij verzoek jullie de documenten uiterlijk **31 maart 2022** aan te leveren. Bij voorbaat dank voor jullie medewerking.

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



Van: 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 9 mei 2022 17:42
Aan: 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Wob 5.1 lid 2 sub e

Hi 5.1 lid 2 sub e

Achter deze mails zitten een aantal documenten die behoren tot de inventaris van documenten inzake het grote Wob-verzoek van 5.1 lid 2 sub e over het nieuwe beoordelingskader. Wil jij die bestanden ook uploaden in Zylab?

Alvast dank!

5.1 lid 2 sub e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: donderdag 12 mei 2022 13:58

Aan: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>, 5.1 lid 2 sub e
5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

CC: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e
5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e

5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: FW: KOPIE: 5.1 lid 2 sub e / 5.1 lid 2 sub e WOB verzoek

Hallo 5.1 lid 2 sub e,

De rechtbank heeft uitspraak gedaan in het beroep van 5.1 lid 2 sub e
Pakken jullie de uitvoering van de uitspraak verder op?

1

Groet,

5.1 lid 2 sub e

Juridisch Medewerker

Instituut Mijnbouwschade Groningen

Cascadeplein 10 - 9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061 - 8000 WB Zwolle

www.schadedoormijnbouw.nl

Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



Van: Zivver.com <noreply@zivver.com>

Verzonden: donderdag 12 mei 2022 13:52

2

Aan: 5.1 lid 2 sub e [redacted] e@schadedoormijnbouw.nl>
Onderwerp: KOPIE: 5.1 lid 2 sub e [redacted] WOB verzoek

Dit bericht is een kopie van een Zivver-bericht; **Gelieve niet te beantwoorden.**



Zivver is een platform voor veilig mailen en delen van bestanden. Hulp nodig?
Ga na onze [support website](#).

OPEN ORIGINEEL

5.1 lid 2 sub e [redacted] @rechtspraak.nl>
Datum: Thu, 12 May 2022 11:46:31 GMT
Onderwerp: 5.1 lid 2 sub e [redacted] WOB verzoek
Aan: 5.1 lid 2 sub e [redacted] @schadedoormijnbouw.nl)

Geachte heer/mevrouw,

Graag verwijst ik u naar de bijlage, inzake het beroep van 5.1 lid 2 sub e [redacted]

Hopend u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e [redacted]

Administratief Medewerker

3


de Rechtspraak
Rechtbank Noord-Nederland
Afdeling Bestuursrecht
www.rechtspraak.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

4



Van: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>
Verzonden: dinsdag 7 juni 2022 08:57
Aan: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e
5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>
CC: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>
Onderwerp: RE: Antw: 5.1 lid 2 sub e

Ha 5.1 lid 2 sub e,

Fijne vakantie gehad?

Omdat we niet zeker waren over de vraag of we de gevraagde informatie daadwerkelijk gaan publiceren, hebben we nog niet gereageerd naar communicatie. Zou jij dat willen doen?

Dank en groet!

1

5.1 lid 2 sub e

Van: 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 1 juni 2022 16:57
Aan: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e
5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>
CC: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>
Onderwerp: RE: Antw: 5.1 lid 2 sub e

Okido! Ik voel me wat lastig, maar we hebben ook de afweging gemaakt dat we *de gevraagde informatie* gaan publiceren? Dan helemaal akkoord met de reactie op de Tweet.

Groet, 5.1 lid 2 sub e

Van: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>
Verzonden: woensdag 1 juni 2022 14:57
Aan: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e
5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>
CC: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>
Onderwerp: RE: Antw: 5.1 lid 2 sub e

Hoi 5.1 lid 2 sub e,

5.1 lid 2 sub e was me net voor; maar het besluit, ook als we niks zouden openbaar zouden maken, wordt (geanonimiseerd) openbaar door plaatsing op de website.

2

Vr gr

5.1 lid 2 sub e

Van: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: woensdag 1 juni 2022 14:42

Aan: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

CC: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e

5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: RE: Antw: 5.1 lid 2 sub e

Ja, wat openbaar gemaakt wordt, publiceren we ook!

Van: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Datum: 1 juni 2022 om 13:56:00 CEST

Aan: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

CC: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e

5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: RE: Antw: 5.1 lid 2 sub e

Oke! En hebben we de afweging al gemaakt dat we gaan publiceren op de website? Dan lijkt het bericht me prima. Anders misschien voorbarig?

3

Groet! 5.1 lid 2 sub e

Van: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: woensdag 1 juni 2022 13:19

Aan: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

CC: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e

5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: RE: 5.1 lid 2 sub e

De uitspraak verplicht ons tot het nemen van een besluit (het ging om een beroep niet tijdig). We zijn dus niet verplicht om bepaalde informatie openbaar te maken, maar wel om daar een afweging in te maken.

Groeten, 5.1 lid 2 sub e

Van: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Datum: 1 juni 2022 om 13:01:41 CEST

Aan: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

CC: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e

5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: RE: Antw: 5.1 lid 2 sub e

Voor de zekerheid: weten we of deze uitspraak ons hiertoe inderdaad verplicht? Moeten we dat nog checken of hebben jullie de uitspraak gezien?

4

Dank en groet!

5.1 lid 2 sub e

Van: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: woensdag 1 juni 2022 12:31

Aan: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

CC: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e

5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: Antw: 5.1 lid 2 sub e

Lijkt mij ook prima!

Van: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Datum: 1 juni 2022 om 12:04:40 CEST

Aan: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

CC: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e

5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: 5.1 lid 2 sub e

Prioriteit: Hoog

Ha 5.1 lid 2 sub e,

5

Zie onderstaande. Ik begrijp dat er een WOB-uitspraak is gedaan in het dossier van 5.1 lid 2 sub e
Communicatie vraagt nu of ze als volgt op een Tweet van 5.1 lid 2 sub e kunnen reageren:

"Hallo 5.1 lid 2 sub e, het is jammer dat er een rechter aan te pas moest komen. Hoe dan ook is het goed dat de informatie beschikbaar komt. We zullen die dan ook op onze website publiceren."

Je hebt vakantie, maar mocht je het zien... Mij lijkt het antwoord niet verkeerd, als de uitspraak ons verplicht om die informatie te publiceren.

Ik neem 5.1 lid 2 sub e ook even mee in de mail. Heb jij de uitspraak al gezien, 5.1 lid 2 sub e

Hartelijke groet,

5.1 lid 2 sub e

Van: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: woensdag 1 juni 2022 11:39

Aan: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: FW: Vraag over verzoek beoordelingskader

Urgentie: Hoog

Hoi 5.1 lid 2 sub e

Onderstaande vraag kreeg ik binnen in de JZ mailbox.

Vind jij dat dit als reactie geplaatst kan worden? Of kan ik dit beter aan iemand anders vragen?

PS: buiten reikwijdte
buiten

6

Ik hoor graag van je, alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e

Jurist
Afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken & Schadeafhandeling

Aanwezig op maandag tot en met donderdag

Instituut Mijnbouwschade Groningen
Cascadeplein 10 - 9726 AD Groningen
Antwoordnummer 3061 - 8000 WB Zwolle

T 5.1 lid 2 sub e



7

Van: 5.1 lid 2 sub e <[redacted]> @schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: dinsdag 31 mei 2022 15:35

Aan: 5.1 lid 2 sub e <[redacted]> @schadedoormijnbouw.nl>

CC: 5.1 lid 2 sub e <[redacted]> @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: Vraag over verzoek beoordelingskader

Urgentie: Hoog

Beste collega,

We kregen de volgende tweet van 5.1 lid 2 sub e [redacted] medio mei binnen:

Vandaag een besluit van de Rechtbank Noord Nederland ontvangen. De rechtbank heeft ons in het gelijk gesteld. @SchadeloketIMG moet binnen 14 dagen de door ons gevraagde gegevens over het beoordelingskader verstrekken.

Samen met 5.1 lid 2 sub e [redacted] hebben we dit antwoord geformuleerd, maar nog niet geplaatst:

Hallo 5.1 lid 2 sub e [redacted] het is jammer dat er een rechter aan te pas moest komen. Hoe dan ook is het goed dat de informatie beschikbaar komt. We zullen die dan ook op onze website publiceren.

Kunnen we dit als antwoord versturen?

Vernemen graag jullie reactie, alvast dank!

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e

Instituut Mijnbouwschade Groningen
Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle

T 5.1 lid 2 sub e



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden

9

van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you

10

are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.