



[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Uitsluitend per e-mailbericht:

[Redacted]

**Instituut Mijnbouwschade
Groningen**

Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle
0800 44 44 111
www.schadedoormijnbouw.nl
woo@schadedoormijnbouw.nl

Datum: 26 januari 2024
Betreft: Uw Woo-verzoek

Kenmerk:

[Redacted]

Geachte [Redacted]

U heeft op 17 oktober 2023 een verzoek ingediend bij het Instituut Mijnbouwschade Groningen (hierna: het Instituut). Met een beroep op de Wet open overheid wenst u informatie te ontvangen.

Uw verzoek

U wijst erop dat het Instituut Deltares de opdracht heeft gegeven om onderzoek te doen naar de indirecte effecten van diepe bodembeweging. Dit onderzoek is volgens u in twee delen opgeknipt, te weten: het gebied buiten het effectgebied van de Huizingebeving en het gebied binnen het effectgebied van de Huizingebeving. Het eerste deel van het onderzoek is gepubliceerd, maar het tweede deel is nog niet openbaar gemaakt. U geeft aan meermaals via de reguliere kanalen verzocht te hebben om inzicht te krijgen in dit tweede rapport. U wenst middels uw Woo-verzoek de volgende informatie te ontvangen:

1. De informatie (niet limitatief: stukken, e-mails, WhatsApp berichten, verslagen) die betrekking hebben op het onderzoek van Deltares naar de indirecte effecten van diepe bodembeweging binnen het effectgebied van het Groningenveld;
2. De informatie (niet limitatief: stukken, e-mails, WhatsApp berichten, verslagen) waaruit blijkt dat in de omgeving Zevenhuizen en binnen het effectgebied van de Huizingebeving geen sprake kan zijn van indirecte effecten van diepe bodembeweging;
3. Verslagen van de overleggen waarin de informatie over de indirecte effecten van bodembeweging binnen het Groningenveld is besproken.

Procesverloop

Op 30 oktober 2023 heb ik u laten weten dat ik uw verzoek in goede orde heb ontvangen en heb ik aangegeven dat ik uw verzoek binnen vier weken na ontvangst zal beoordelen.

Op 13 november 2023 heb ik de beslistermijn met twee weken verdaagd.

Op 28 november 2023 heeft u bericht ontvangen dat de termijn is opgeschort tot 27 december 2023 in het kader van een zienswijzeverzoek, gericht aan een derde belanghebbende.

Wettelijk kader

Uw verzoek is behandeld als een verzoek op basis van artikel 4.1 de Woo. Voor de relevante artikelen uit de Woo verwijst het Instituut naar bijlage 1.

Besluit

Ik heb besloten uw verzoek in te willigen met inachtneming van de toepasselijke uitzonderingsgronden. Er zijn uiteindelijk 3 documenten aangetroffen. Dit is een beperkt aantal documenten. Navraag bij de betrokken afdeling heeft de navolgende informatie opgeleverd. Deltares heeft in het eerste onderzoek naar indirecte effecten buiten het gebied van de beving van Huizinge van 2012 een duidelijke methodiek omschreven. Omdat het Instituut eenzelfde soort methodiek wilde ontwikkelen voor binnen de cirkel van Huizinge heeft het Instituut, zoals u kunt lezen in document 1, Deltares een offerte laten uitbrengen voor een vervolgonderzoek (Deltares-2) binnen de cirkel van Huizinge om ook daar de indirecte effecten van diepe bodemdaling in kaart te brengen. Deltares heeft in de offertefase verkennende werkzaamheden verricht, naar aanleiding waarvan zij tot de conclusie zijn gekomen dat zij geen integraal rapport kunnen maken. Daarom is er geen opdracht gegeven voor een Deltares-2 onderzoek binnen het effectgebied en is dit onderzoek ook niet opgeleverd. Dat verklaart ook waarom het Instituut over de uitvoering van het Deltares-2 onderzoek geen documenten heeft.

Mogelijkerwijs roept het bovenstaande vragen bij u op. Het Instituut erkent dat er beter gecommuniceerd had kunnen en moeten worden over de mogelijke indirecte effecten van diepe bodemdaling binnen het effectgebied van de beving van Huizinge. Zodra het Instituut meer informatie kan geven over deze mogelijke indirecte effecten van diepe bodemdaling, zal dit zo spoedig mogelijk bekend worden gemaakt.

Helaas heeft het Instituut in het verleden op zijn website bericht over een vervolgonderzoek door Deltares naar de indirecte effecten van diepe bodemdaling binnen het effectgebied van de beving van Huizinge. Dat was onjuiste informatie. Onze excuses voor deze verkeerde berichtgeving.

Uw verzoek onder 1

U heeft verzocht om de informatie die betrekking heeft op het onderzoek van Deltares naar de indirecte effecten van diepe bodembeweging binnen het effectgebied van het Groningenveld. Er zijn bij de zoekslag 3 documenten aangetroffen. Ik heb gezocht binnen diverse onderdelen van de organisatie, waaronder de afdeling Schade-expertise en Herstel.

Uw verzoek onder 2

U heeft verzocht om informatie waaruit blijkt dat in de omgeving Zevenhuizen en binnen het effectgebied van de Huizingebeving geen sprake kan zijn van indirecte effecten van diepe bodembeweging.

Het Instituut beschikt niet over documenten die zien op dit onderdeel van uw verzoek. In artikel 2.1 van de Woo is publieke informatie gedefinieerd als informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college. Helaas zijn bij de zoekslag binnen diverse onderdelen van de organisatie, waaronder de afdeling Schade-expertise en Herstel, geen documenten aangetroffen waarin de gevraagde informatie is vervat.

Uw verzoek onder 3

U heeft tot slot verzocht om verslagen van overleggen waarin gesproken is over een Deltares onderzoek over de indirecte effecten van diepe bodembeweging binnen het Groningenveld.

Het Instituut beschikt niet over documenten waaruit blijkt dat er overleggen hebben plaatsgevonden over een Deltares-onderzoek waarin de indirecte effecten van diepe bodembeweging binnen het Groningenveld onderzocht zijn.

Overwegingen

Algemene overweging

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger.

Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of één van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe.

Overwegingen

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving, zoals neergelegd in artikel 2.5 van de Woo. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarmaking geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook het algemeen belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie betrokken en de door de uitzonderingsgrond te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker bij de kennisname van de informatie.

Verder geldt dat de Woo alleen ziet op documenten die onder het Instituut berusten op het moment van het verzoek. De Woo kent geen verplichting om documenten te vervaardigen, ongeacht de mate van inspanning. Dit volgt uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State, zoals onder meer terugkomt in de uitspraak van 14 februari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:466).

Toegepaste uitzonderingsgronden

In documenten 1, 2 en 3 heb ik één of meerdere uitzonderingsgronden toegepast. Hier leg ik het onderstaande aan ten grondslag.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (5.1 lid 2 sub e)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, (e-mail)adressen, telefoonnummers en functienamen. In documenten 1, 2 en 3 is dit het geval. Ik vind dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Openbaarmaking vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Economische of financiële belangen van de Staat (5.1 lid 2 sub b)

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo staat openbaarmaking van informatie in de weg als daarmee de economische of financiële belangen van het Instituut beschadigd worden en deze belangen zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Openbaarmaking van de informatie kan gevolgen hebben voor een privaatrechtelijke verhouding met een onderneming of burger, bijvoorbeeld bij onderhandelingen tussen het Instituut en ondernemingen of burgers.

In document 2 staan de uurtarieven van externe deskundigen.

De financiële belangen van het Instituut worden geschaad als bekend wordt welke prijs per uur het Instituut kan betalen voor diensten. De onderhandelingspositie van het Instituut kan in de toekomst slechter worden door openbaarmaking van dergelijke informatie. Als deze informatie openbaar zou worden gemaakt, dan zouden (markt)partijen deze informatie kunnen gebruiken in hun voordeel in onderhandelingen of het aangaan van een overeenkomst. Het belang van openbaarmaking van zulke prijzen weegt niet op tegen deze financiële belangen. Het instituut maakt deze informatie daarom ook in heroverweging niet openbaar.

Bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld (5.1 lid 2 sub f)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens/fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Dit is dus een andere grondslag dan artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo, die vertrouwelijk verstrekte informatie beschermt. Ik moet afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang van bescherming van bedrijfsgegevens/fabricagegegevens.

In document 2 staan de uurtarieven van externe deskundigen.

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State, in het bijzonder de uitspraak van 19 oktober 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3027, blijkt dat ter bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens/fabricagegegevens die aan de overheid zijn verstrekt kan worden volstaan met het publiceren van totaalbedragen. Uit het openbaar maken van totaalbedragen kan het aantal uren noch het gehanteerde uurtarief worden afgeleid. Andere vergelijkbare bedrijven krijgen door openbaarmaking van dergelijke bedragen geen inzicht in gehanteerde methodieken en bedrijfsstrategieën.

Derde belanghebbenden

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat derde belanghebbenden gemotiveerd kenbaar kunnen maken of en zo ja waarom zij zich verzetten tegen de voorgenomen wijze van openbaarmaking van documenten. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

Het Instituut heeft een derde belanghebbende om een zienswijze gevraagd, maar de belanghebbende heeft geen bezwaar gemaakt tegen de voorgenomen wijze van openbaarmaking.

Bezwaar maken

Mogelijk bent u het niet eens met onze beslissing. U kunt hiertegen bezwaar maken door binnen zes weken na verzending van deze brief schriftelijk een bezwaarschrift in te dienen. U kunt het ondertekende bezwaarschrift sturen naar het Instituut Mijnbouwschade Groningen, Postbus 40009, 8004 DA Zwolle. Uw Woo-verzoek is bij ons geregistreerd onder kenmerk [REDACTED]. Het is belangrijk dat u dit nummer in uw bezwaarschrift vermeldt.

Contact

Op onze website www.schadedoormijnbouw.nl kunt u meer lezen over het Instituut Mijnbouwschade Groningen. Met algemene vragen kunt u ons van maandag tot en met zaterdag bereiken van 8.00 tot 17.30 uur op 0800 4444 111. We vragen u het kenmerk van uw Woo-verzoek [REDACTED] bij de hand te houden als u met ons belt.

Hoogachtend,

H.C.D. (Henk) Korvinus
Voorzitter Bestuur Instituut Mijnbouwschade Groningen

Deze brief is met zorg gemaakt en heeft geen handtekening in de ondertekening omdat de brief automatisch is verwerkt.

Bijlage 1 relevante artikelen Woo

Artikel 4.1 Verzoek

1.
Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2.
Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3.
De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4.
De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5.
Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6.
Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7.
Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1 Uitzonderingen

1.
Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2.
Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3.

Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4.

Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5.

In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voortaan achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6.

Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7.

Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1.

In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2.

Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3.

Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4.

In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Bijlage 2

Inventarislijst

Nr.	Document	Beoordeling	Woo
1	Mail 28-09-2021	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2 e
2	Offerte 27-09-2021	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2 e, 5.1.2 b en f
3	Mail 7-12-2021	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2 e