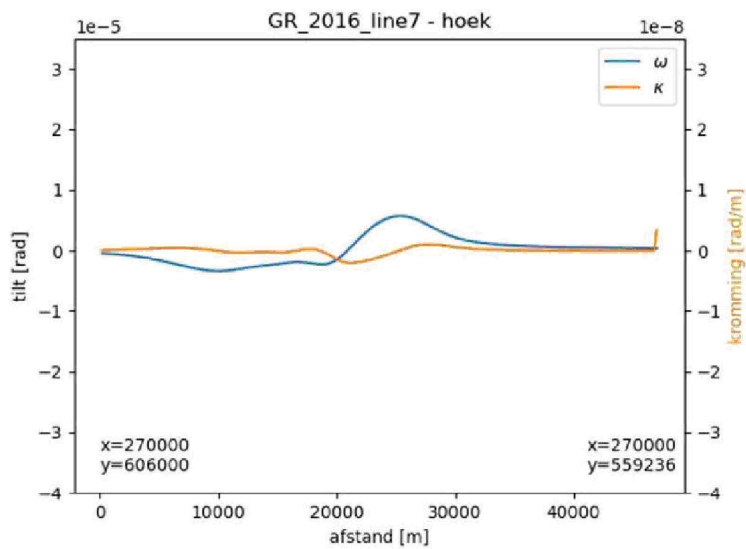
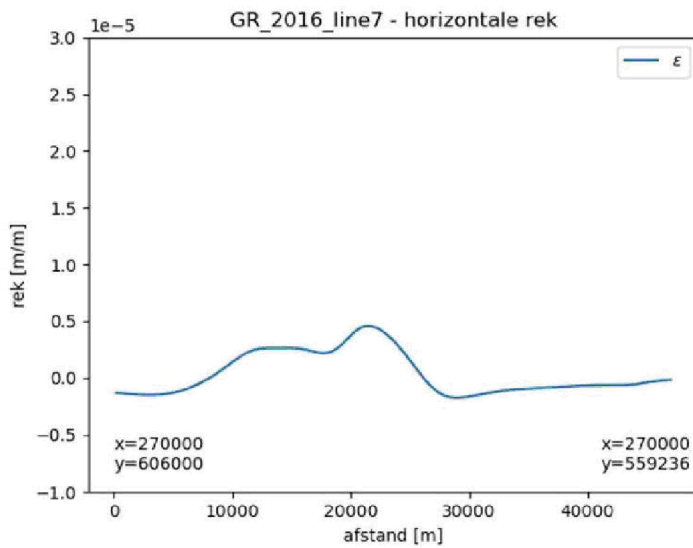
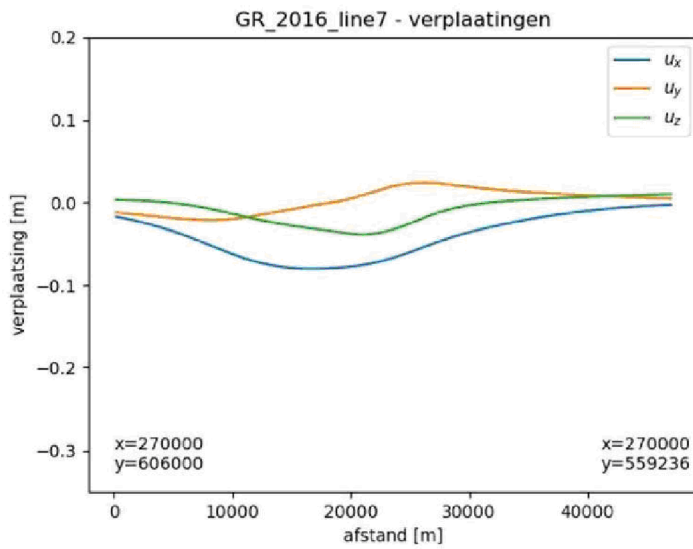


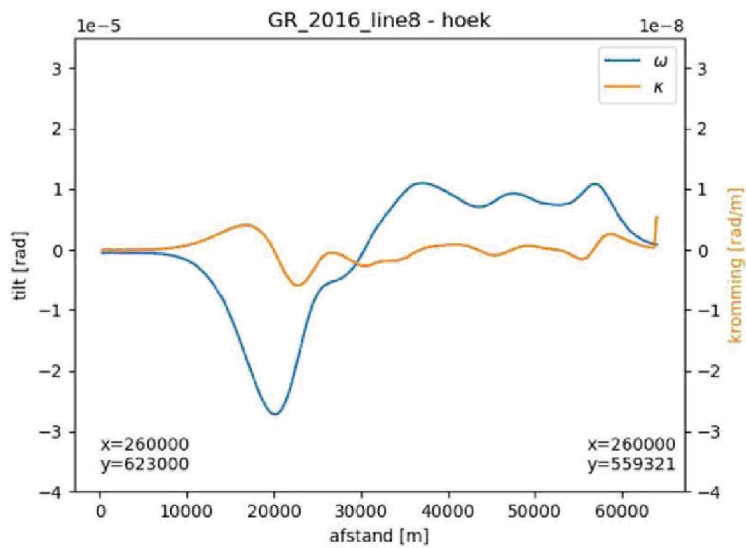
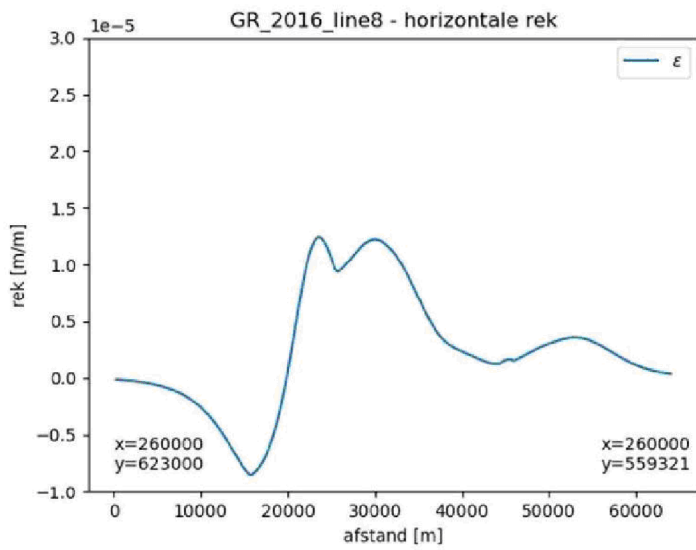
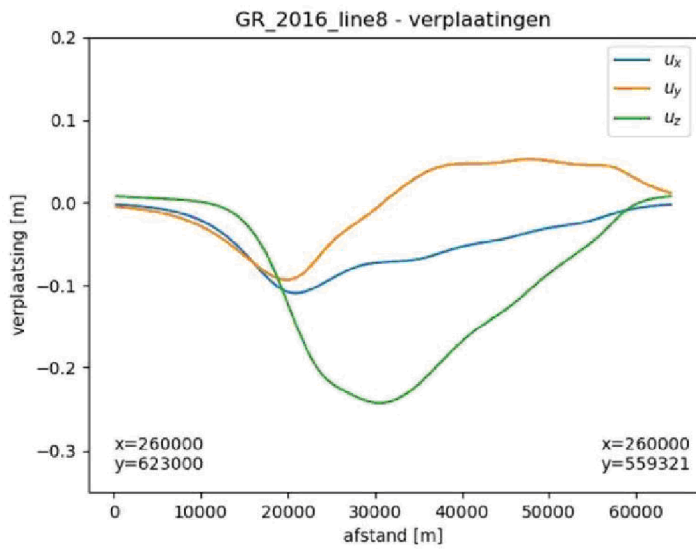
Groningen resultaten



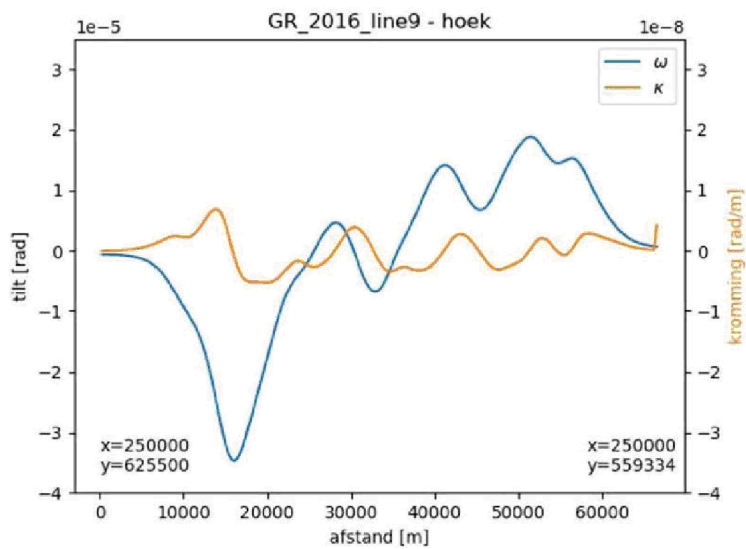
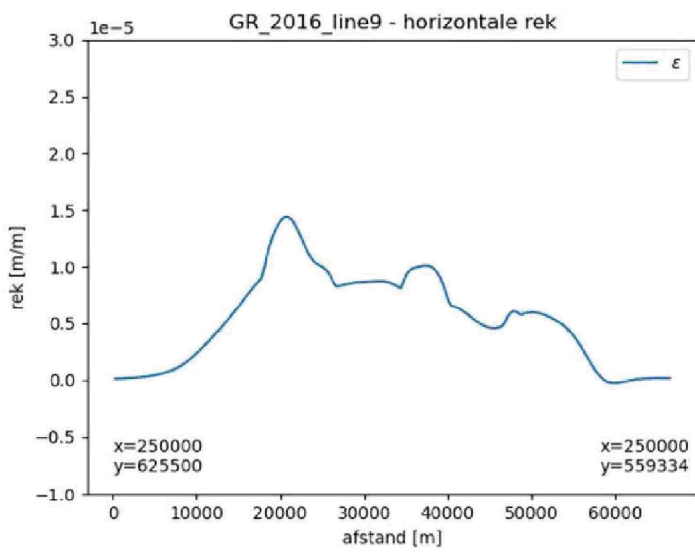
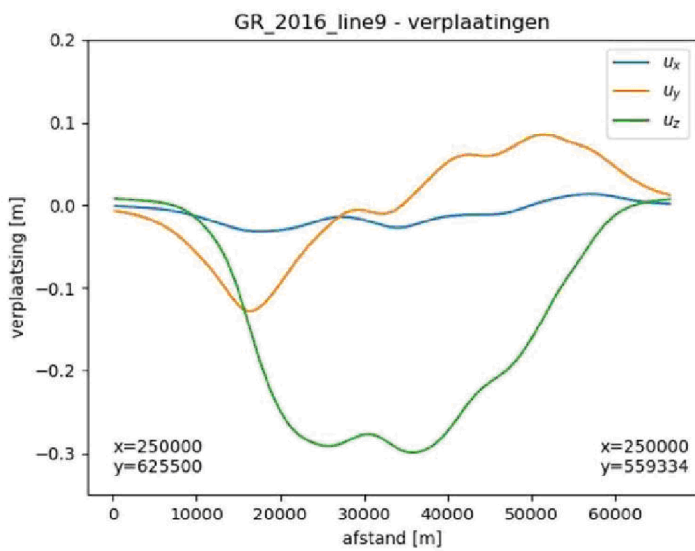
Groningen 2016 – line 7



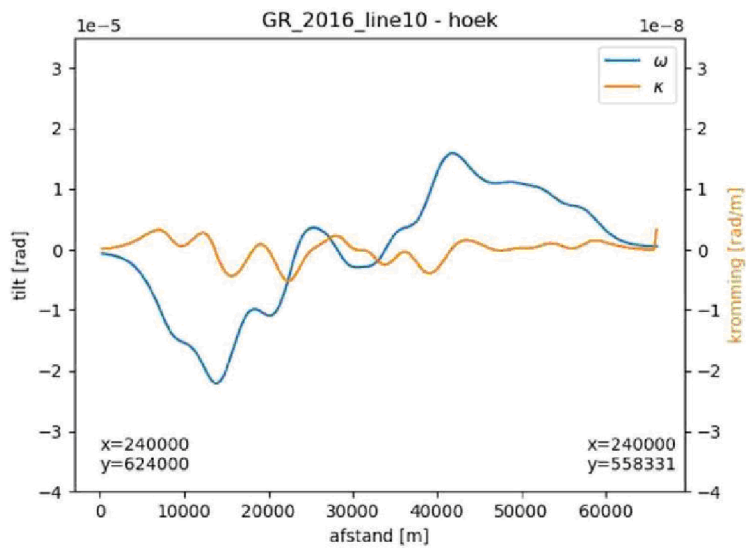
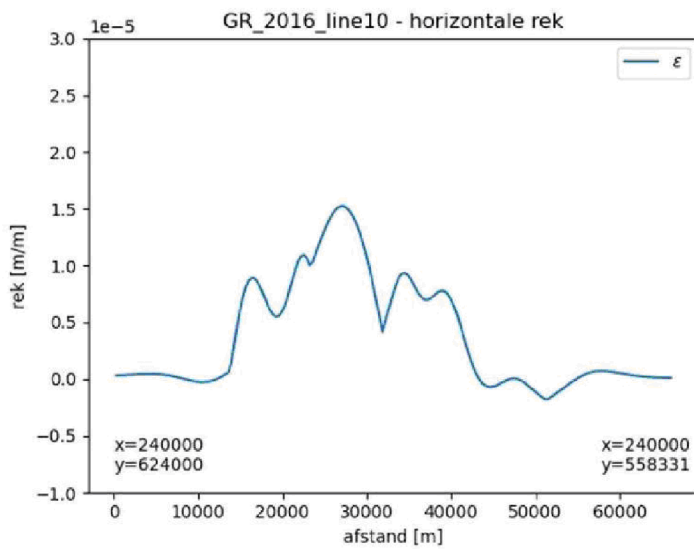
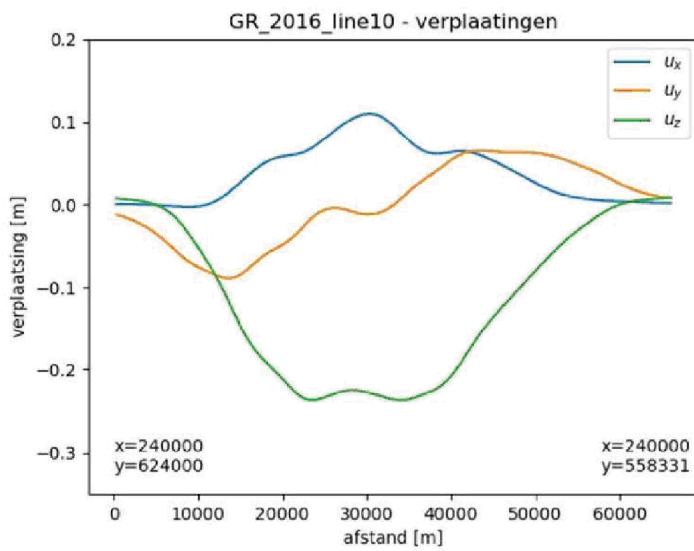
Groningen 2016 – line 8



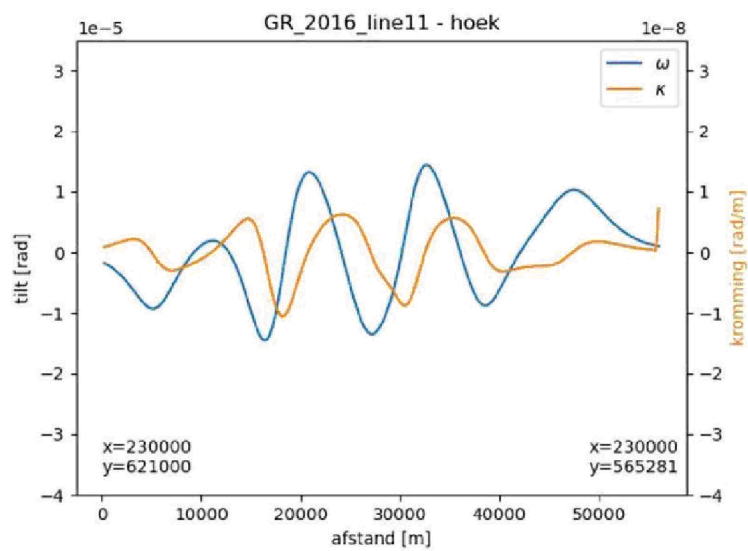
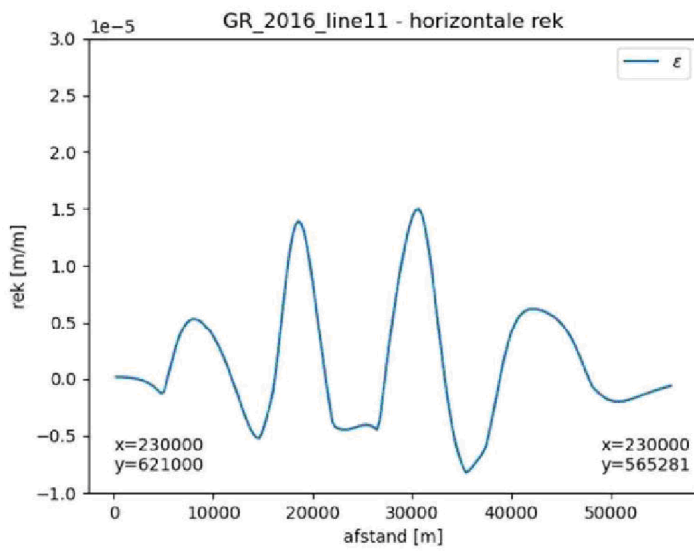
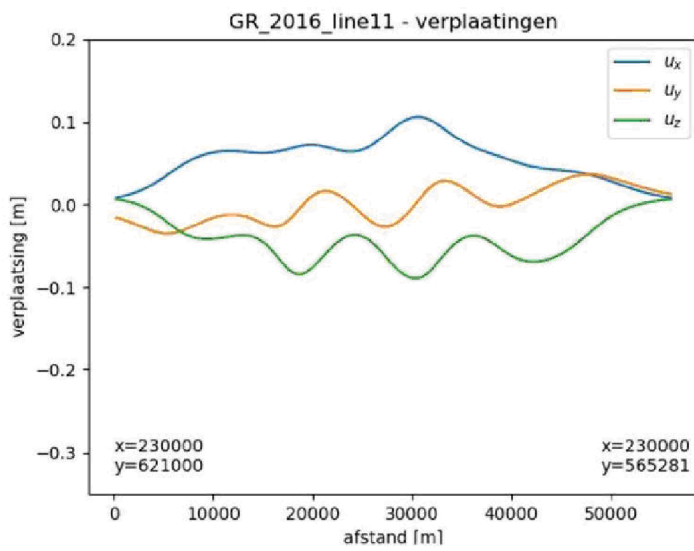
Groningen 2016 – line 9



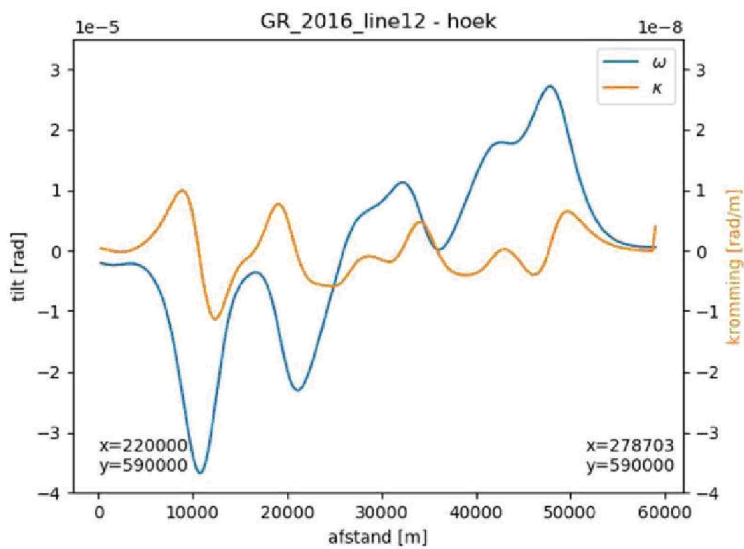
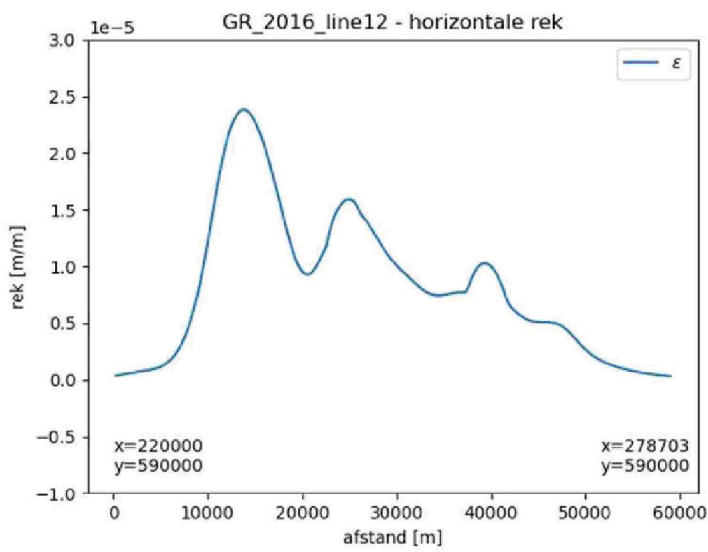
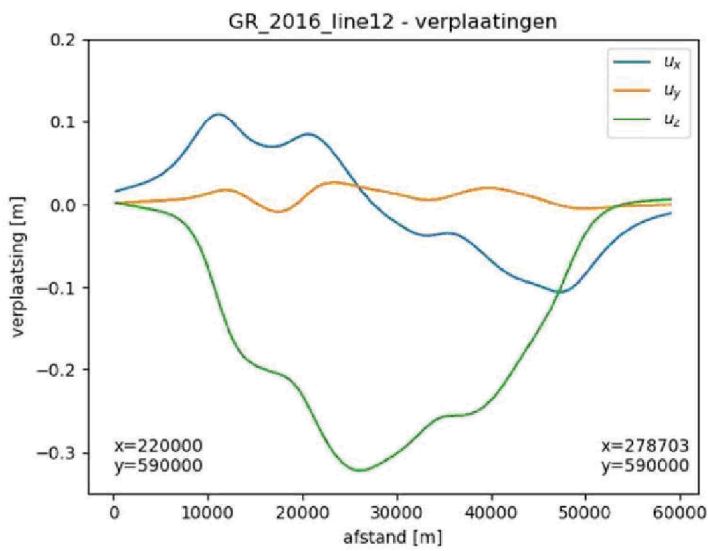
Groningen 2016 – line 10



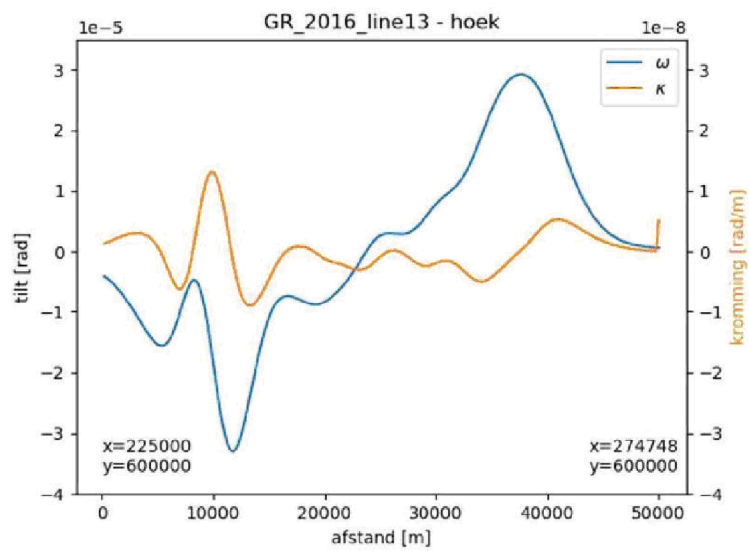
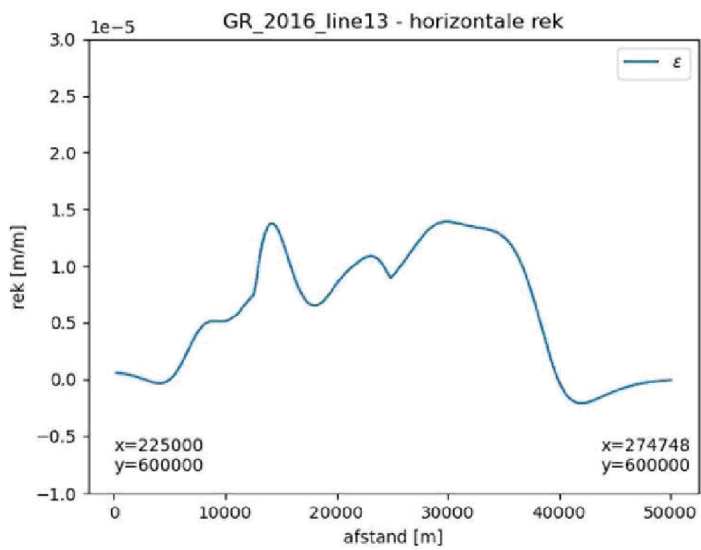
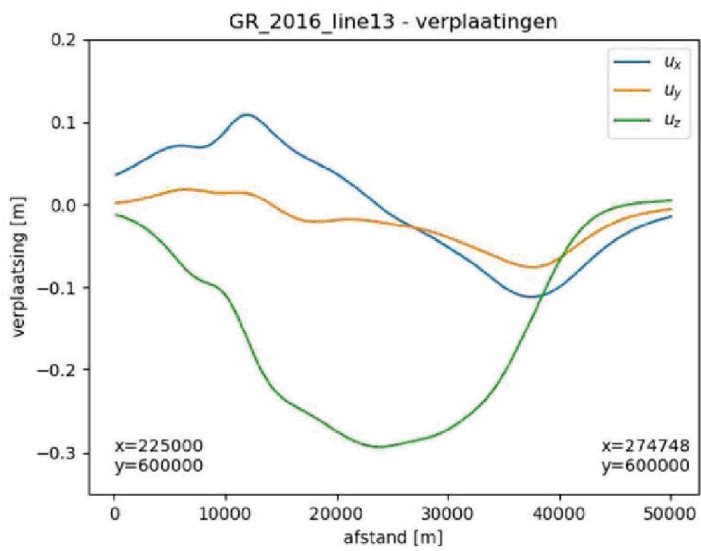
Groningen 2016 – line 11



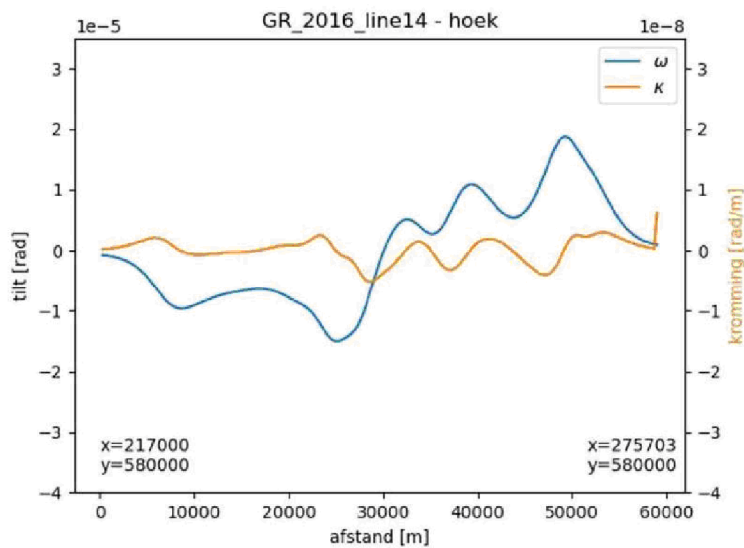
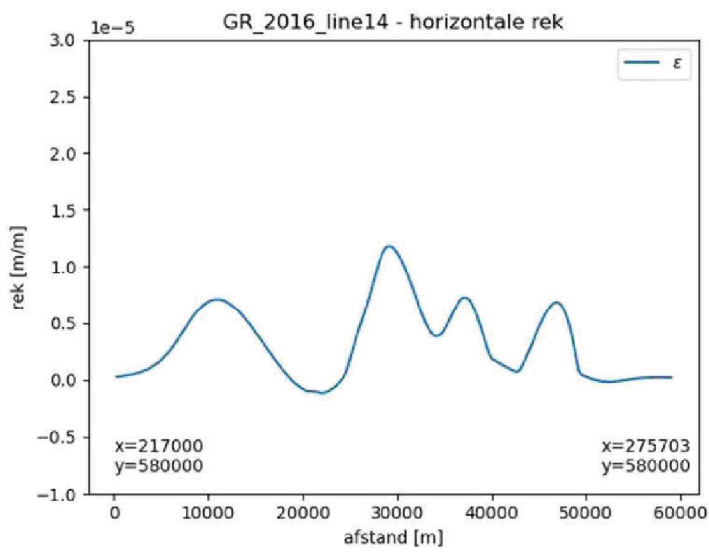
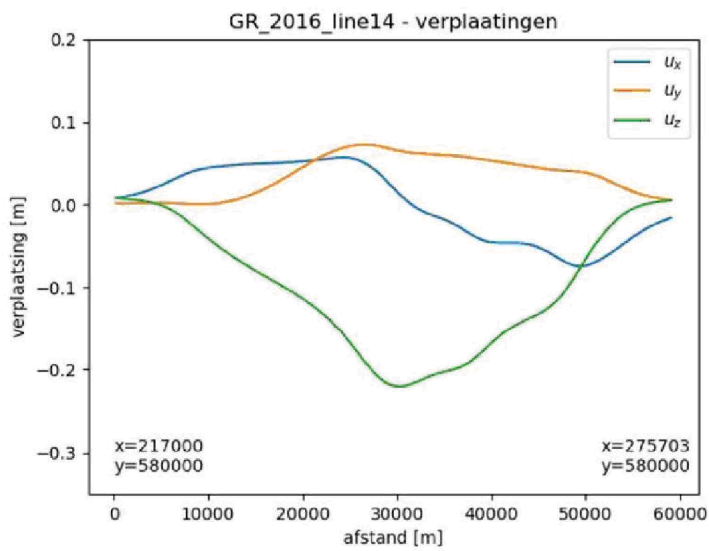
Groningen 2016 – line 12



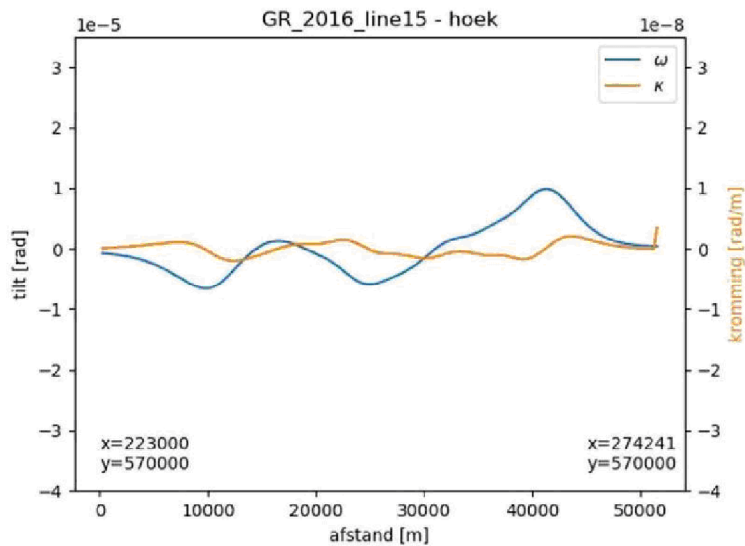
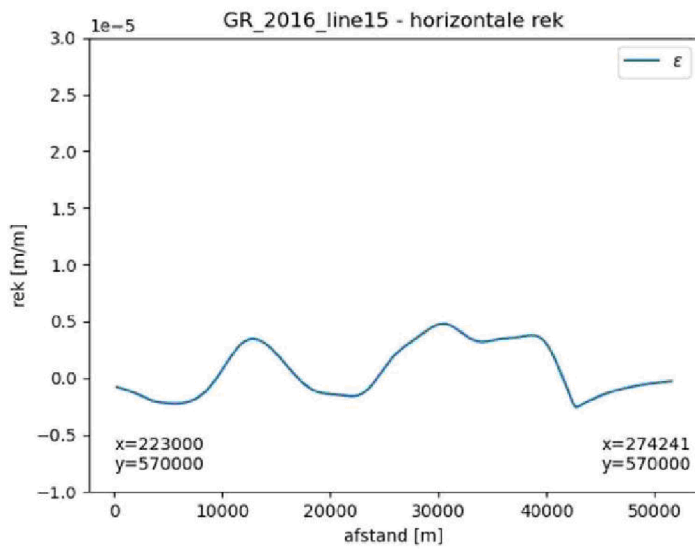
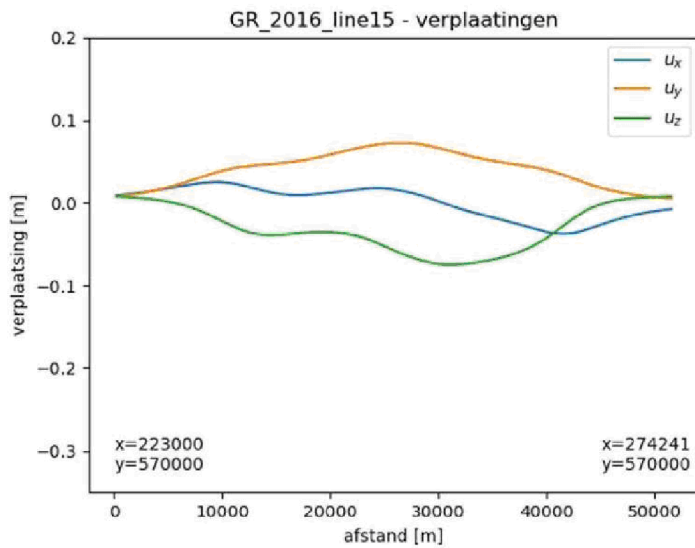
Groningen 2016 – line 13



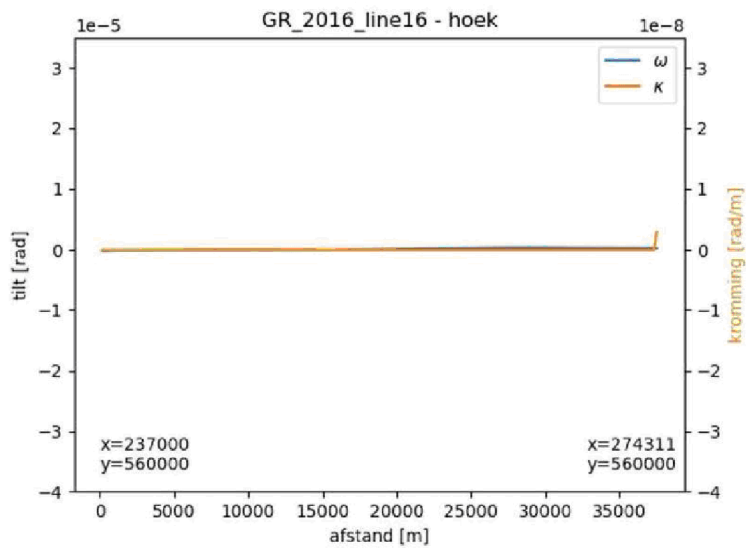
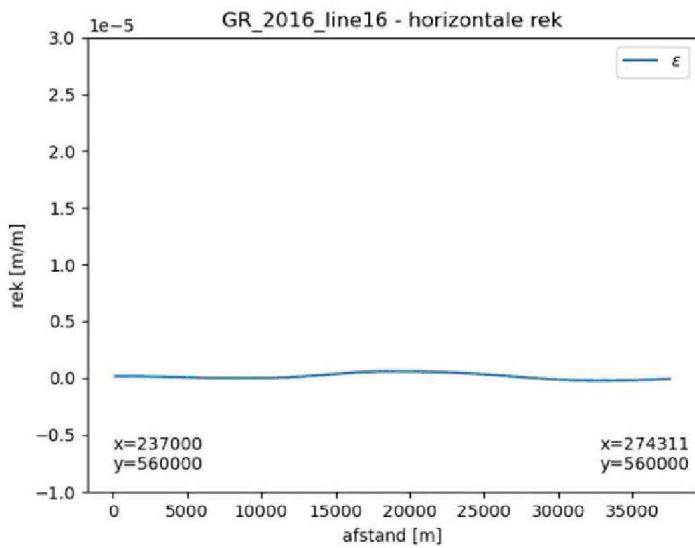
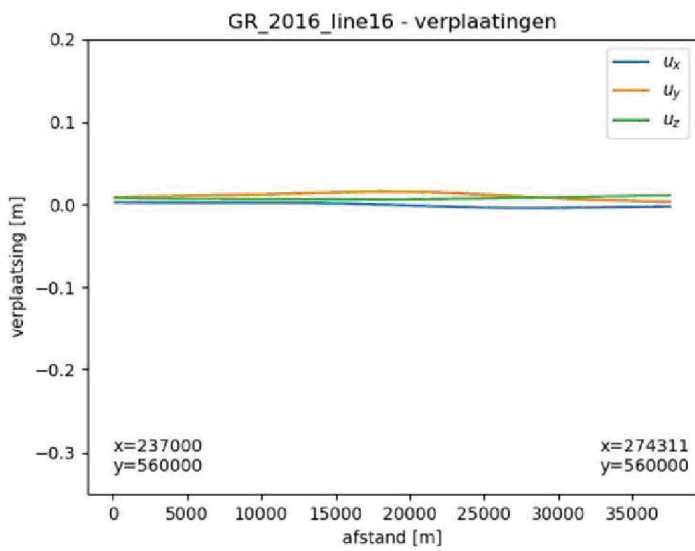
Groningen 2016 – line 14



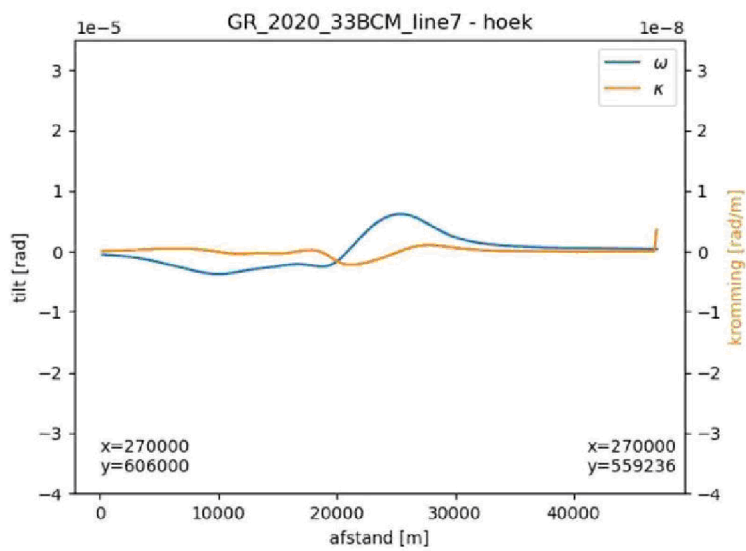
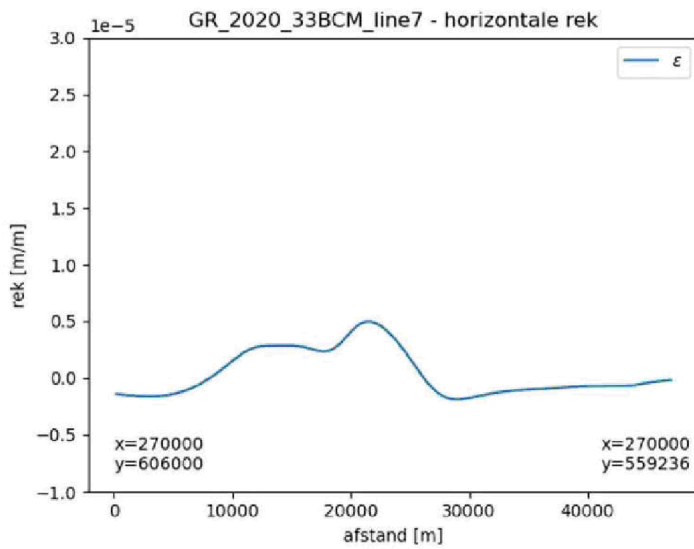
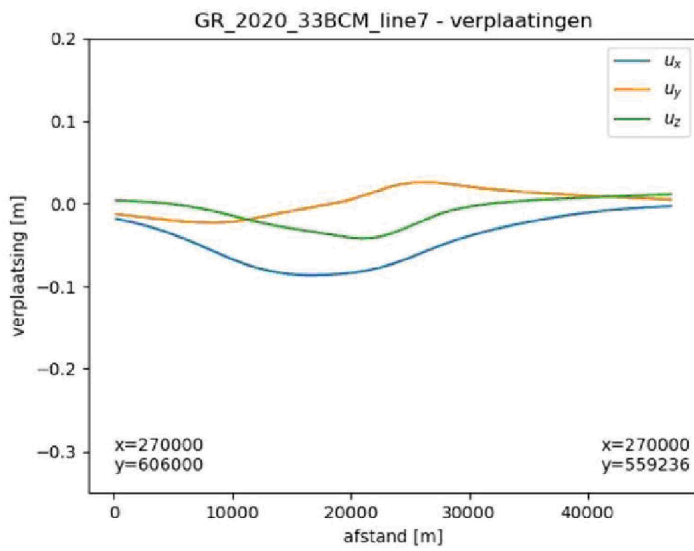
Groningen 2016 – line 15



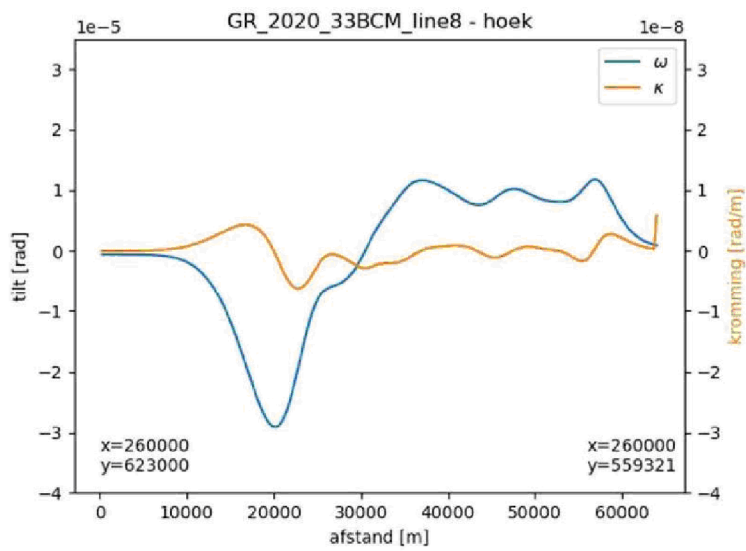
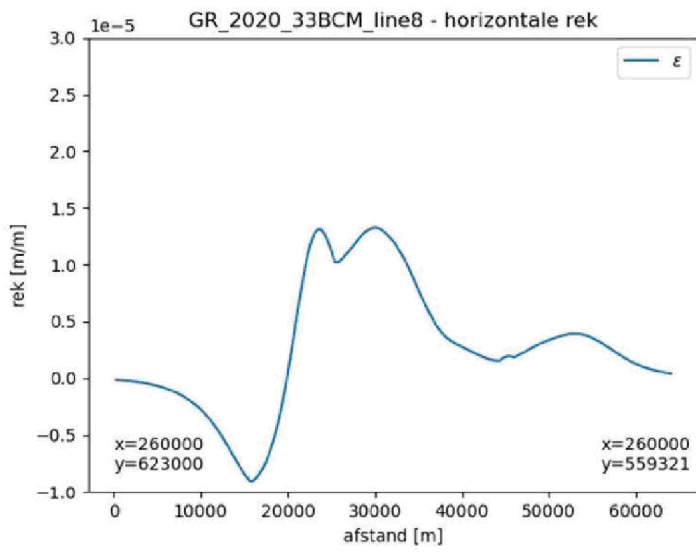
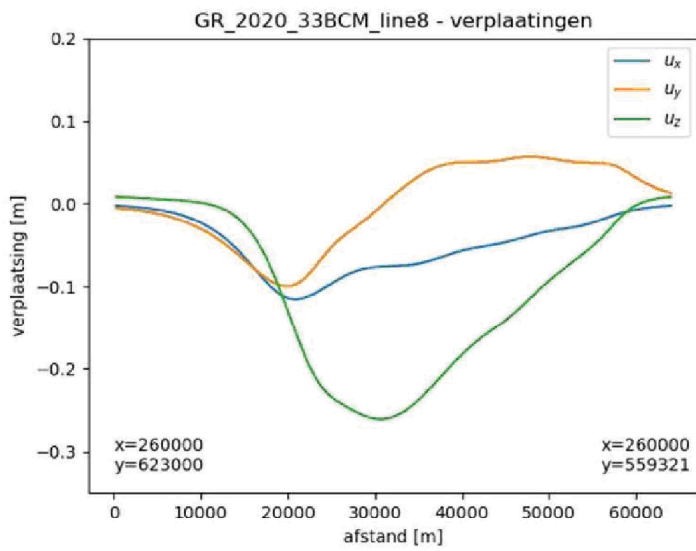
Groningen 2016 – line 16



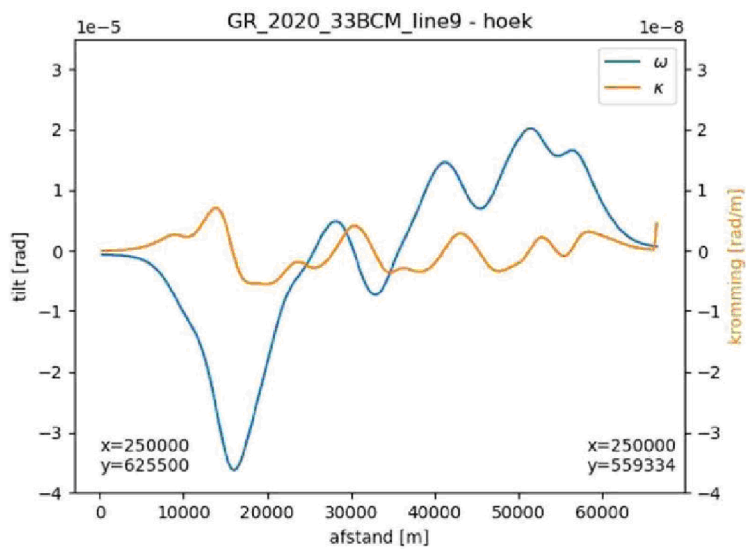
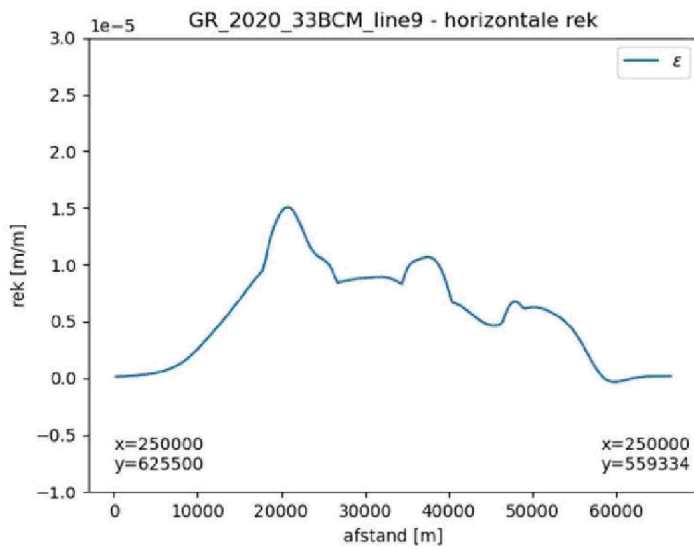
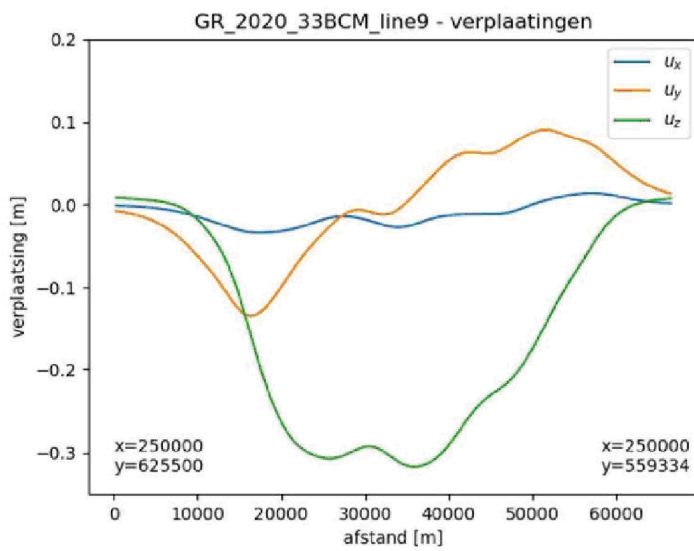
Groningen na 2020 – line 7



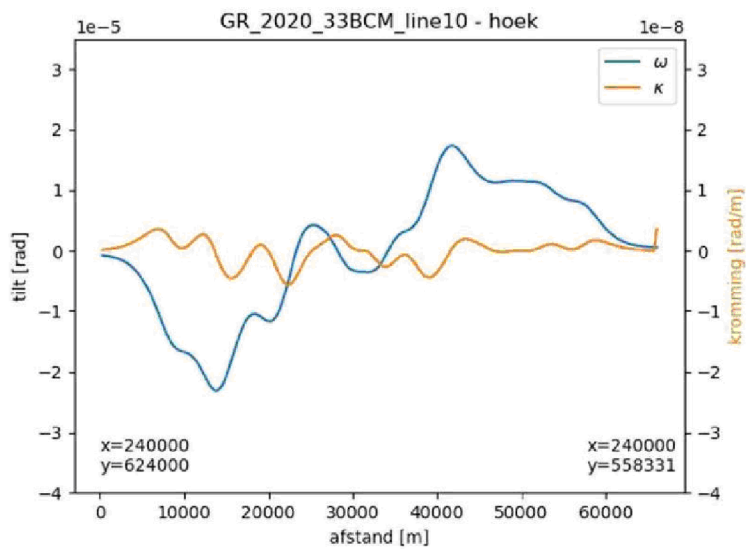
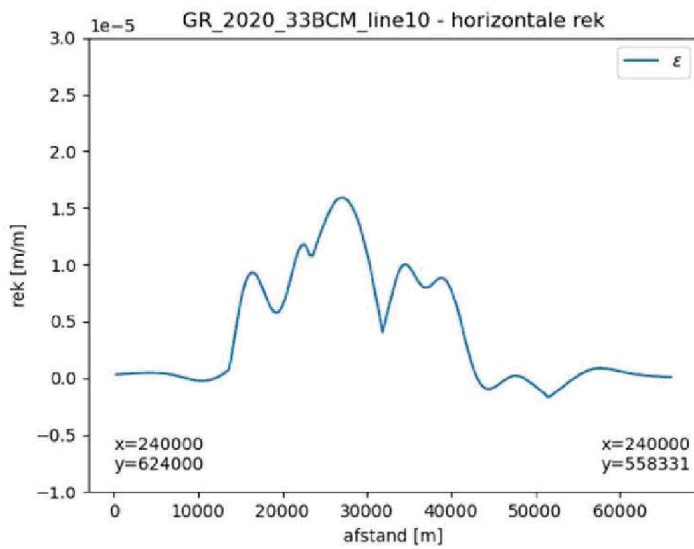
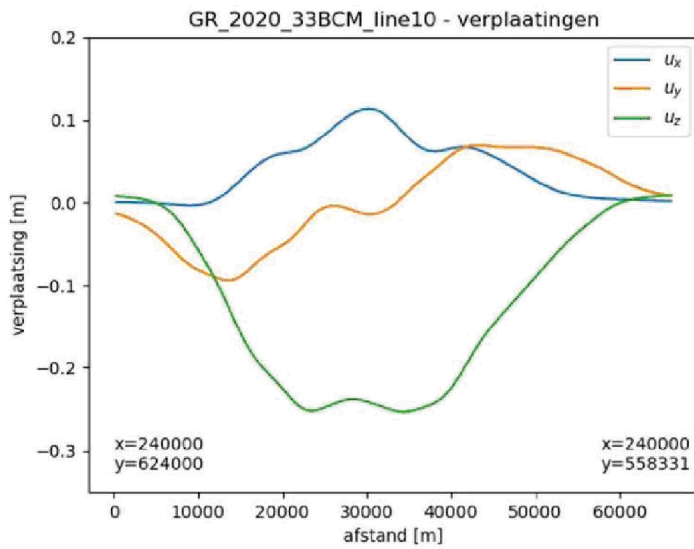
Groningen na 2020 – line 8



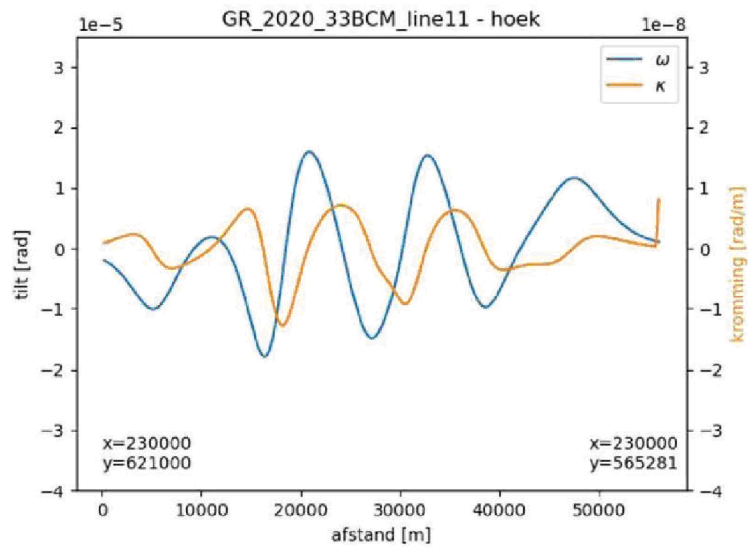
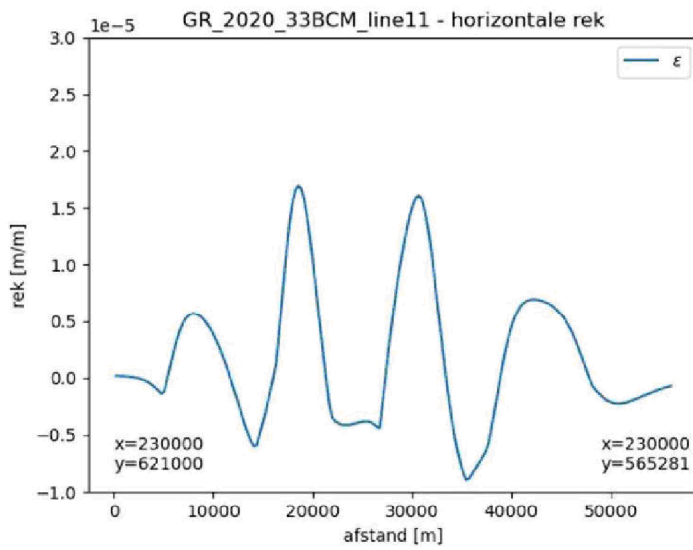
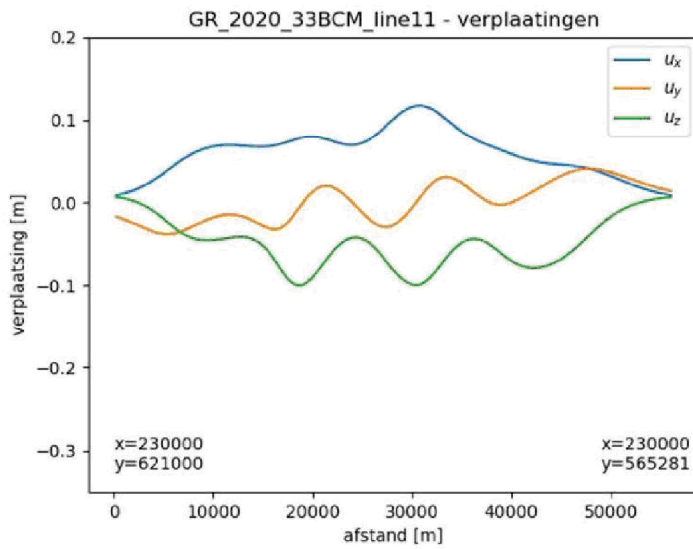
Groningen na 2020 – line 9



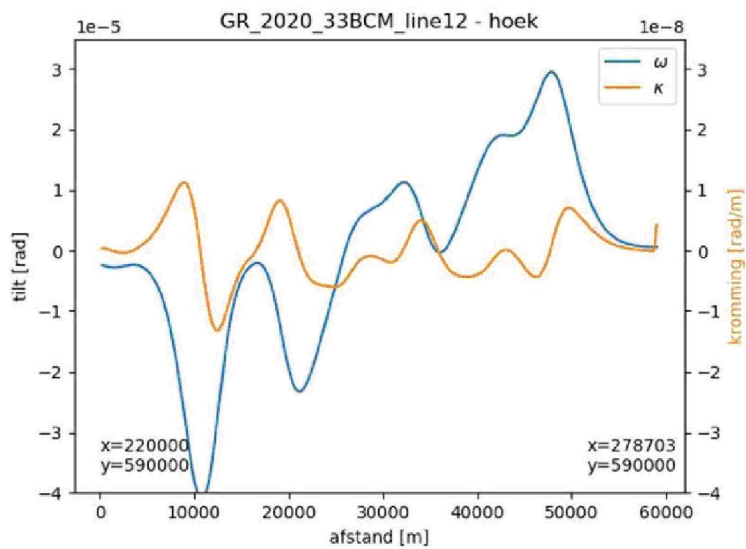
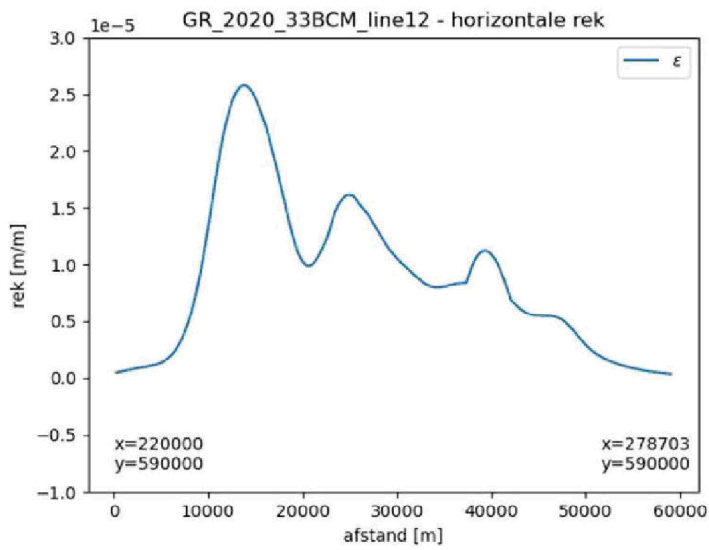
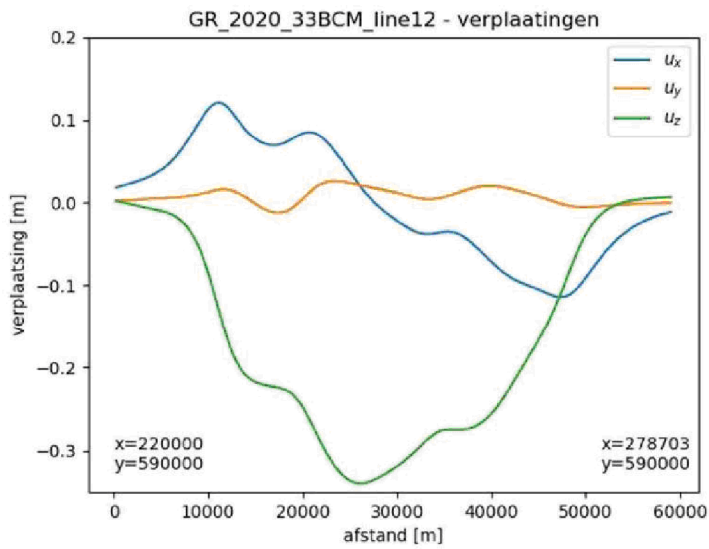
Groningen na 2020 – line 10



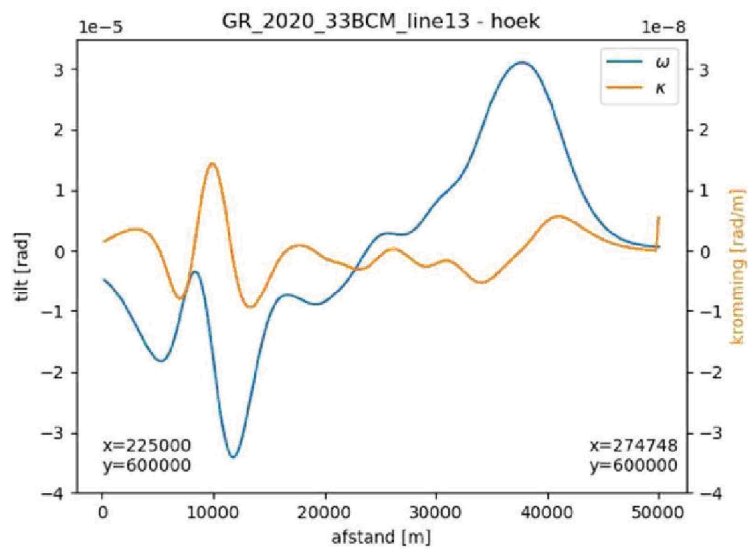
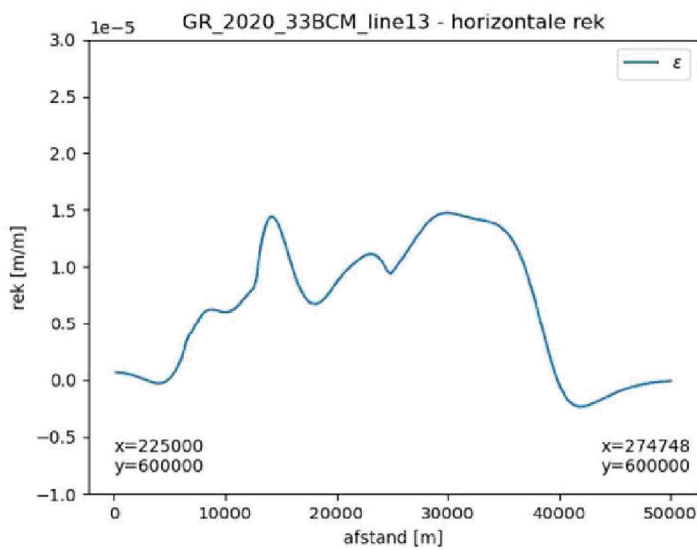
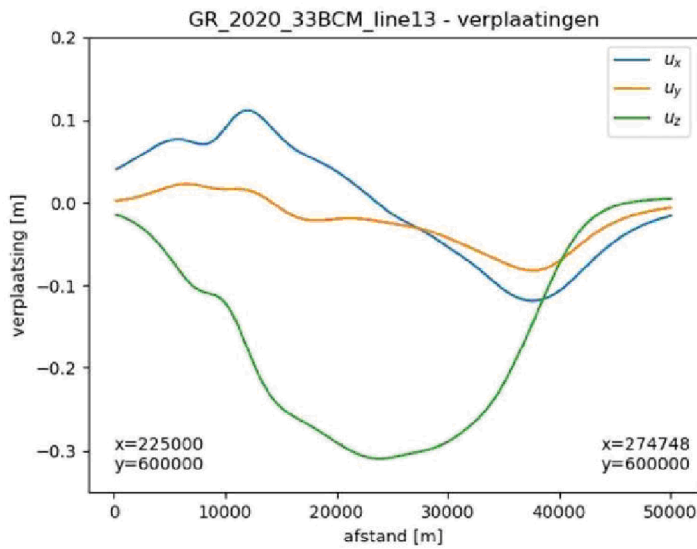
Groningen na 2020 – line 11



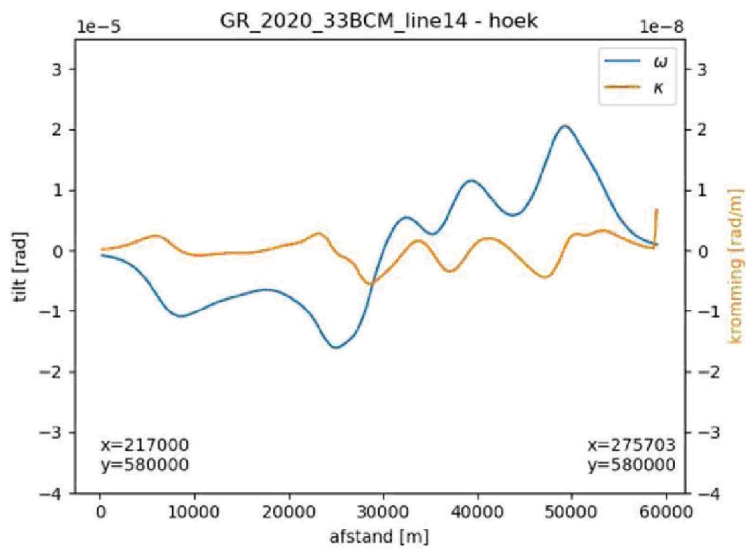
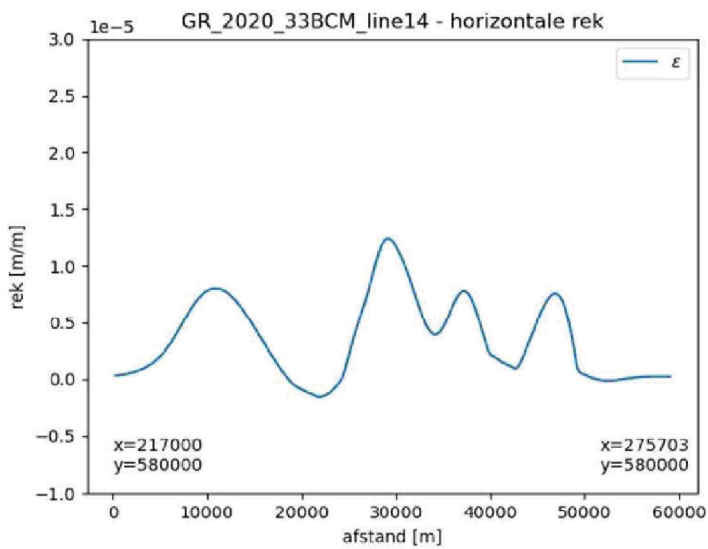
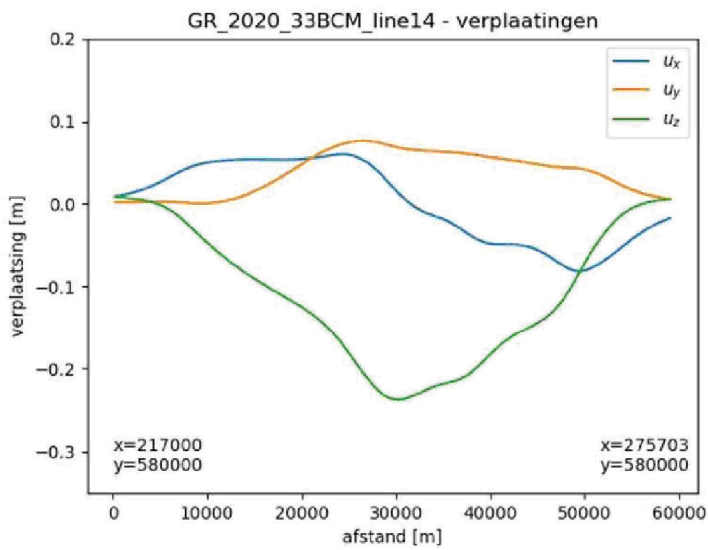
Groningen na 2020 – line 12



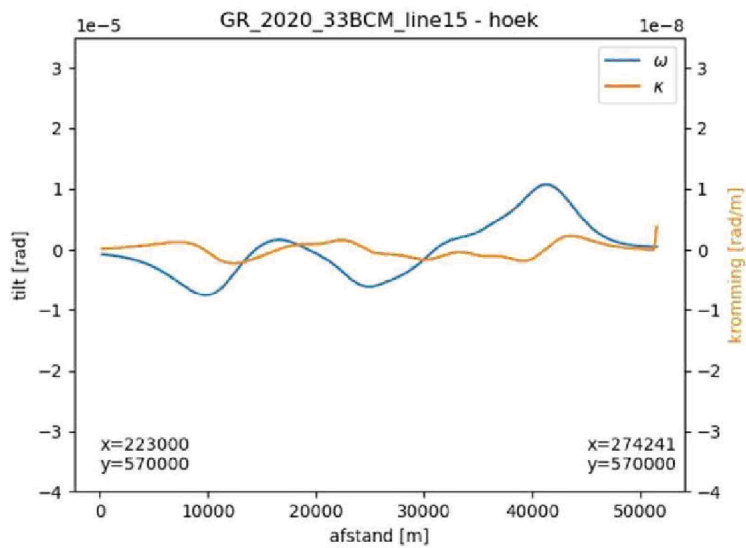
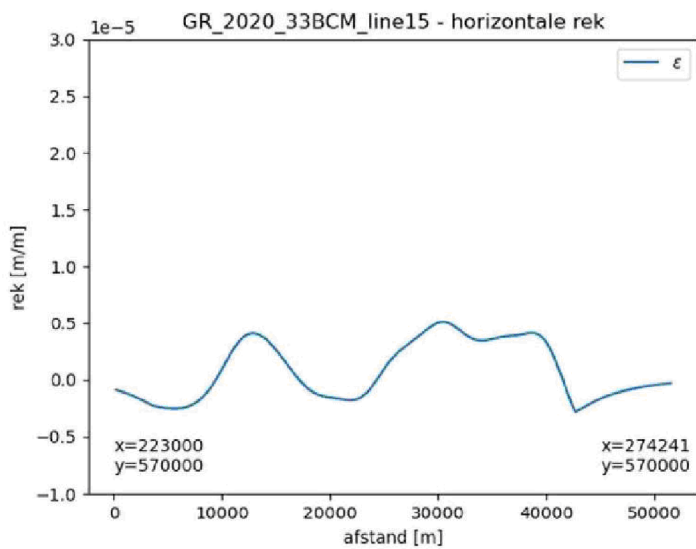
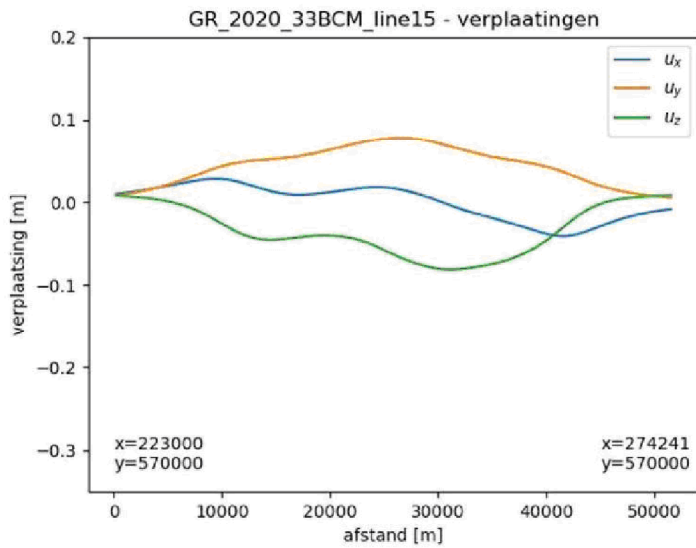
Groningen na 2020 – line 13



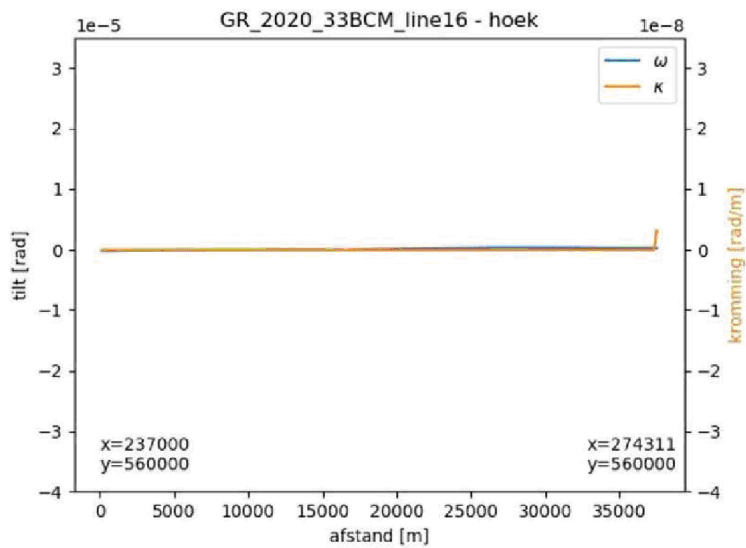
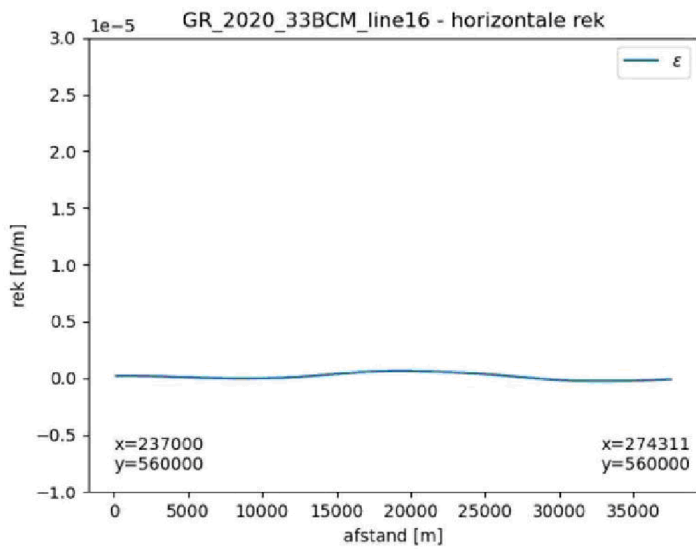
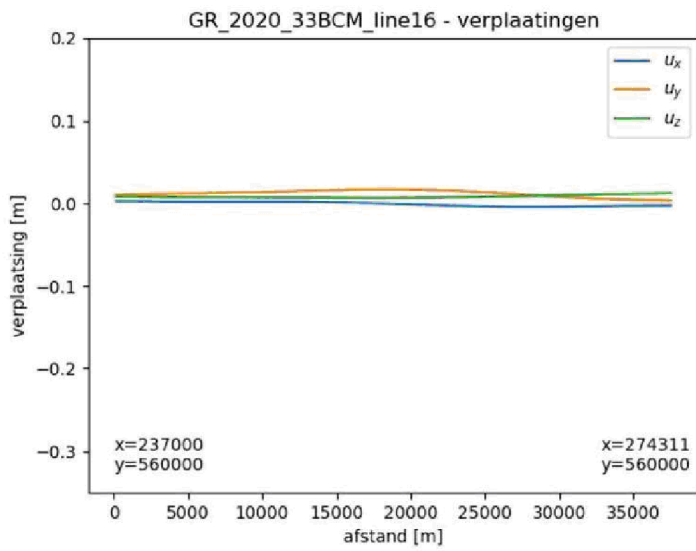
Groningen na 2020 – line 14



Groningen na 2020 – line 15



Groningen na 2020 – line 16





Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

Bestuursvergadering

Onderwerp : Samenvatting bestuursvergadering 17 december 2020

Op de bestuursvergadering van 17 december 2020 stond het nader advies van TNO TU Delft over diepe bodemdaling en – stijging op de agenda. Naar aanleiding van een aantal signalen, zijn TNO en TU Delft in augustus gevraagd om advies uit te brengen over de kans op schade door diepe bodemdaling en – stijging, veroorzaakt door de gaswinning uit het Groningenveld en de gasopslag Norg. Op deze vergadering op hoofdlijnen ter kennisname.

Onderliggende stukken:

- A. Nader advies TNO TU Delft diepe bodemaling en – stijging (concept)
- B. Adviesaanvraag aan TNO TU Delft
- C. Nieuwsbericht van 31 augustus 2020 op onze website

Tevens is er tijdens de vergadering gerapporteerd over de prestaties van en uniforme beoordeling door de vier partijen van deskundigen.

Het concept advies TNO TU Delft diepe bodemdaling en -stijging is besproken. De conclusie van het concept advies is duidelijk: diepe bodemdaling als gevolg van mijnbouwactiviteiten leidt niet tot schade aan gebouwen. Deze conclusie bevestigt de uitkomst van eerdere onderzoeken. In de praktijk zijn er vooral problemen daar waar tevens sprake is van constructiefouten en/of achterstallig onderhoud. In het onderzoek is uitgegaan van metselwerk, een kwetsbare vorm van bouwen, complexere situaties zijn niet de basis van dit onderzoek geweest. Het is belangrijk dat de conclusie generiek getrokken kan worden en expliciet in het advies worden opgenomen. Ook wordt gevraagd expliciet aandacht te besteden aan het effect van diepe bodemdaling op grondwaterstanden, waardoor schade kan ontstaan. Een andere vraag is of diepe bodemdaling/ -stijging het laatste zetje kan zijn, naast andere oorzaken, waardoor schade ontstaat. Plus de vraag van het effect van herhaalde grondbewegingen: ook deze punten worden mee teruggenomen naar de onderzoekers.

Verwachting is dat, ondanks dat de uitkomst congruent is met eerdere onderzoeken, het advies veel impact zal hebben.

De positieve resultaten van het Prestatieteam zijn een betrouwbare beschikbaarheid van deskundigen, duidelijkheid over doorlooptijden en betere scores op first-time-right van de opgeleverde adviesrapporten. Echter uniforme advisering blijft een groot aandachtspunt. De vier partijen hebben een actieplan gemaakt hoe de opnames uniformer te laten plaatsvinden.

Schade aan gebouwen door diepe bodemdaling

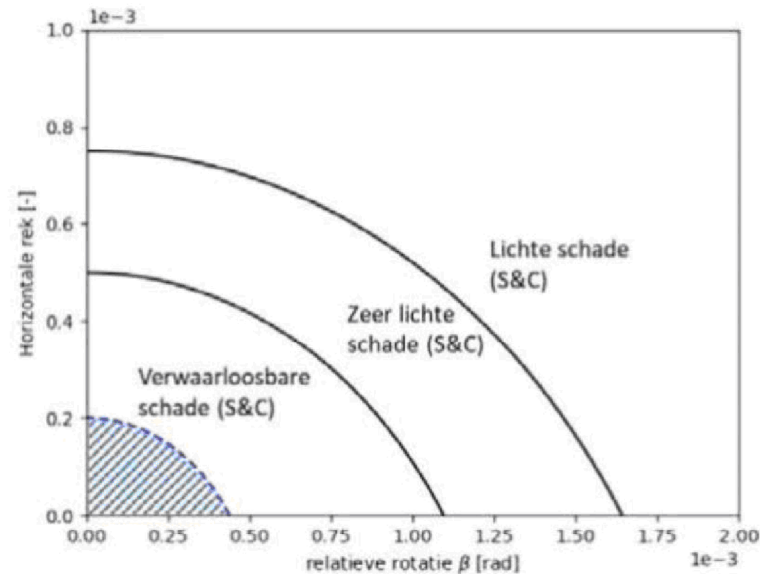
Concept rapportage TNO/TUD


Uitgevoerde activiteiten

- Bepalen ondergrenscriteria (TNO)
- Historie van bodemdaling (TNO)
 - Berekeningen van bodemdalingen NORG en Groningen
 - Berekeningen toetsen met ondergrenscriteria
- Modelberekeningen met een detailmodel van metselwerk (TUD)
- Overal notitie (TNO)

Bepalen ondergrenscriteria

Literatuurstudie
circa 25 studies



 Aangepast criterium voor verwaarloosbare schade

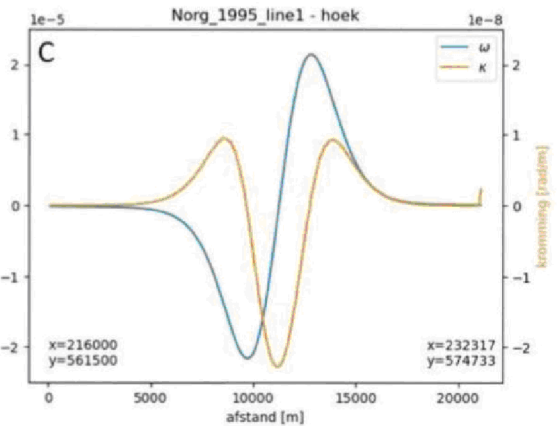
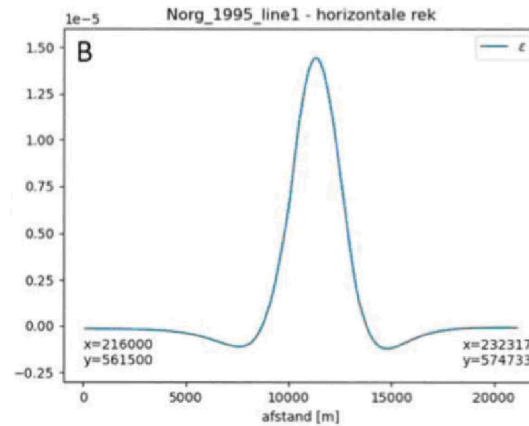
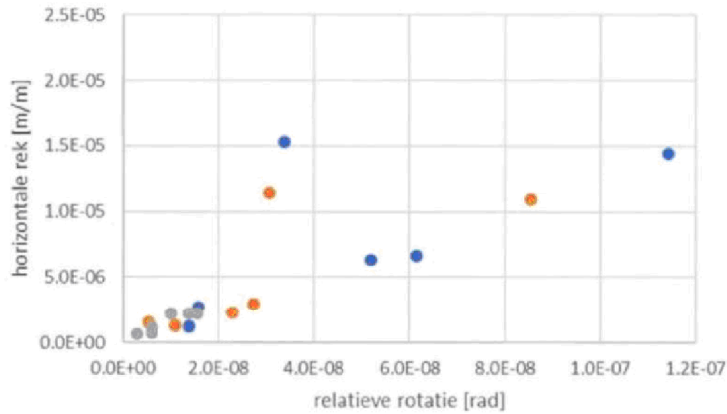
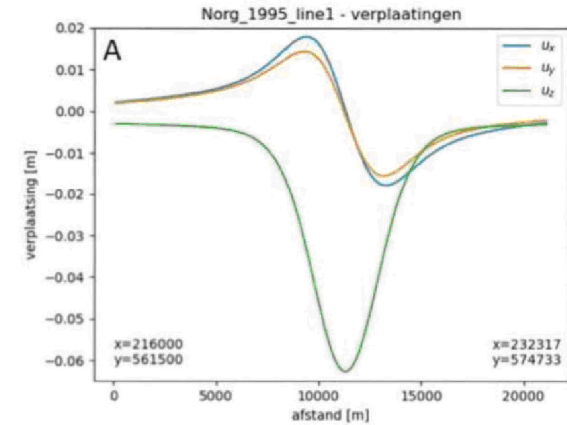
Max. horizontale rek: $2 \cdot 10^{-4}$

Max. relatieve rotatie: $4.3 \cdot 10^{-4}$



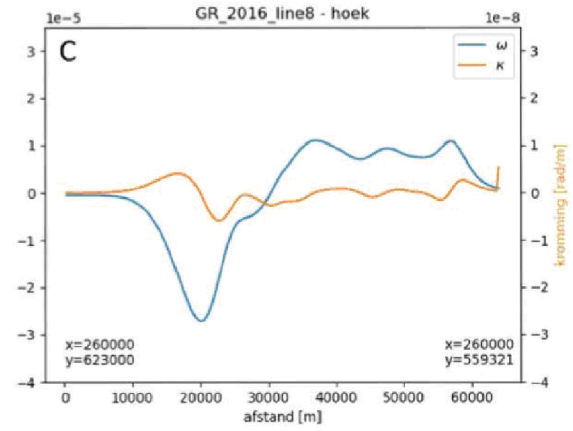
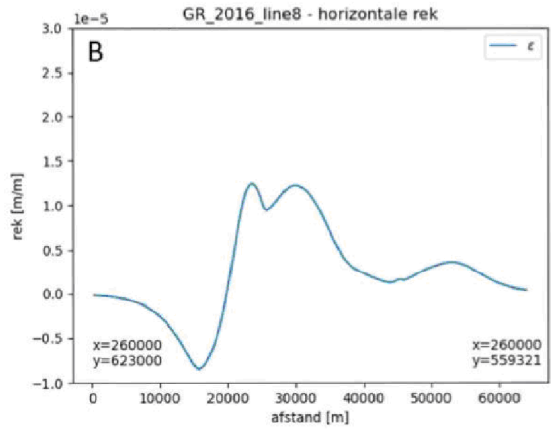
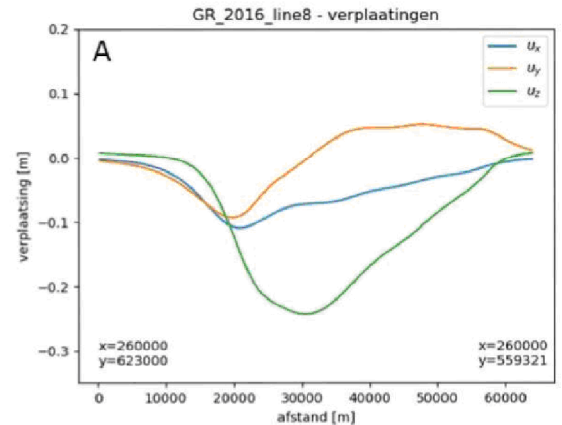
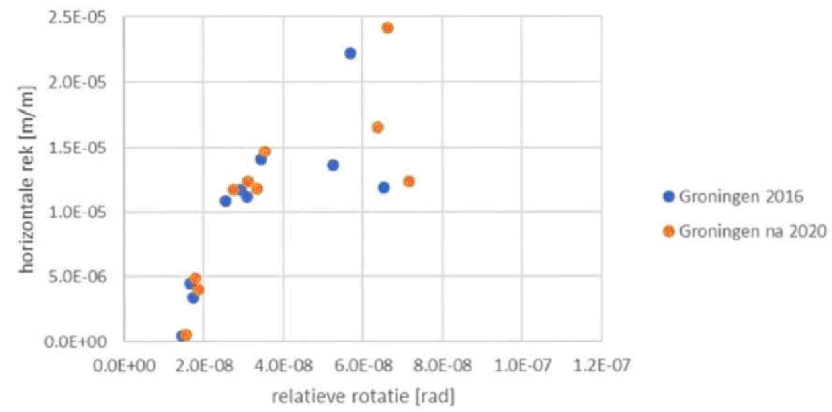
Bodemdeling

- NORG (max=1995)



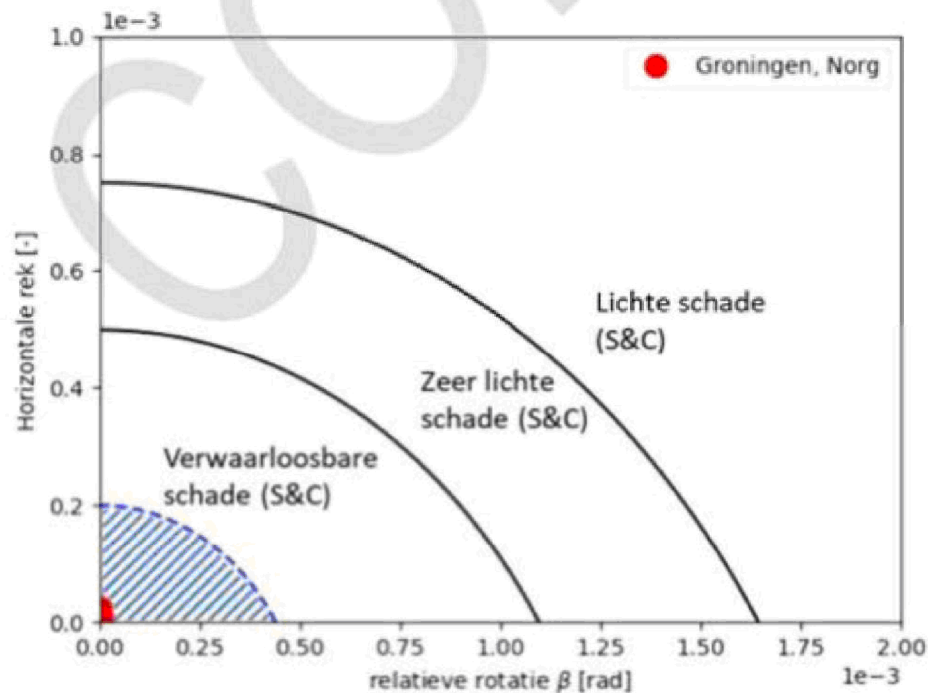
Bodemdeling


- Groningen



TNO: Er wordt geconcludeerd dat de diepe bodemdaling en -stijging ten gevolge van de activiteiten in het Groningenveld en de gasopslag Norg niet leiden of hebben geleid tot schade aan gebouwen.

TUD: De resultaten ondersteunen de algemene bevinding dat schade door directe diepe bodemdaling bij Norg en het Groningenveld extreem onwaarschijnlijk is.



 Aangepast criterium voor verwaarloosbare schade

Max. horizontale rek: $2 \cdot 10^{-4}$

Max. relatieve rotatie: $4.3 \cdot 10^{-4}$



Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

Bestuursvergadering

Onderwerp : Samenvatting bestuursvergadering 14 januari 2021

Vlak voor de vergadering van 17 december 2020 werd het conceptadvies ontvangen en daarom kon het bestuur er slechts op hoofdlijnen kennis van nemen. Op 14 januari 2021 is het conceptadvies nogmaals geagendeerd.

Onderliggend stuk:

Nader advies TNO TU Delft diepe bodemaling en – stijging (concept)

Er zijn op dit moment geen vragen.

Op 22 januari 2021 zal op de heidag aandacht besteed worden aan uniformiteit in de advisering en de betekenis van een aantal adviezen/rapporten.



Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

Heidag

Onderwerp : Heidag 4 februari 2021

Op de heidag zijn de conclusies van het conceptrapport TNO TU Delft over diepe bodemdaling verkend. Diepe bodemdaling is geen aanleiding voor schade aan gebouwen. Het 6-km criterium is destijds door het panel Van Mierlo zekerheidshalve aangenomen; dit rapport geeft een nieuw inzicht.

Programma Uniformeren **Update**

5.1.2e

Bestuursoverleg **18 februari 2021**

Instituut



Inhoud



- Aanleiding en urgentie
- Scope
- Programma aanpak
- Benodigde capaciteit
- Wat is er in gang gezet
- Additionele capaciteit en wijze van inkoop



Aanleiding en urgentie

Het volume van het aantal beoordelingsrapporten ligt met 1.000 per week goed op koers, inhoudelijk beging het te knellen:

- Er bestaan verschillen in de werkwijze tussen de vier partijen, met als gevolg aanzienlijke verschillen in % causaal verband dat wordt toegekend.
- Er is een trendbreuk te zien in de wijze van beoordelen (mede ten gevolge van nieuwe wetenschappelijke inzichten)
- Het percentage bezwaren neemt toe (inmiddels rond de 5%)
- Adviezen die een sterke afwijkingen hebben met vergelijkbare situaties in de buurt worden sinds december 2020 *On Hold* gezet. Het aantal adviezen op *on hold* is circa 1.000 en neemt met 100 a 150 adviezen per week toe.

De maatschappelijke onvrede neemt toe, getuige initiatieven als Belang Een, waarbij buurgemeenschappen beoordelingen met elkaar vergelijken. Niet adequaat ingrijpen tast het in IMG opgebouwde vertrouwen aan.

Directe actie is vereist:

- Op korte termijn voor het beoordelen niet eenduidige dossiers die on hold staan
- OP middellange termijn voor het nemen van structurele maatregelen om de adviezen te uniformeren.

Scope



Op dit moment zijn er 15 verbeterinitiatieven geïdentificeerd, rond de processtappen:

- Opname (nu tussen de 10 en 39 schades bij referentiewoning)
- Beoordeling
- Herstel & calculatie
- Rapportage & datasturing

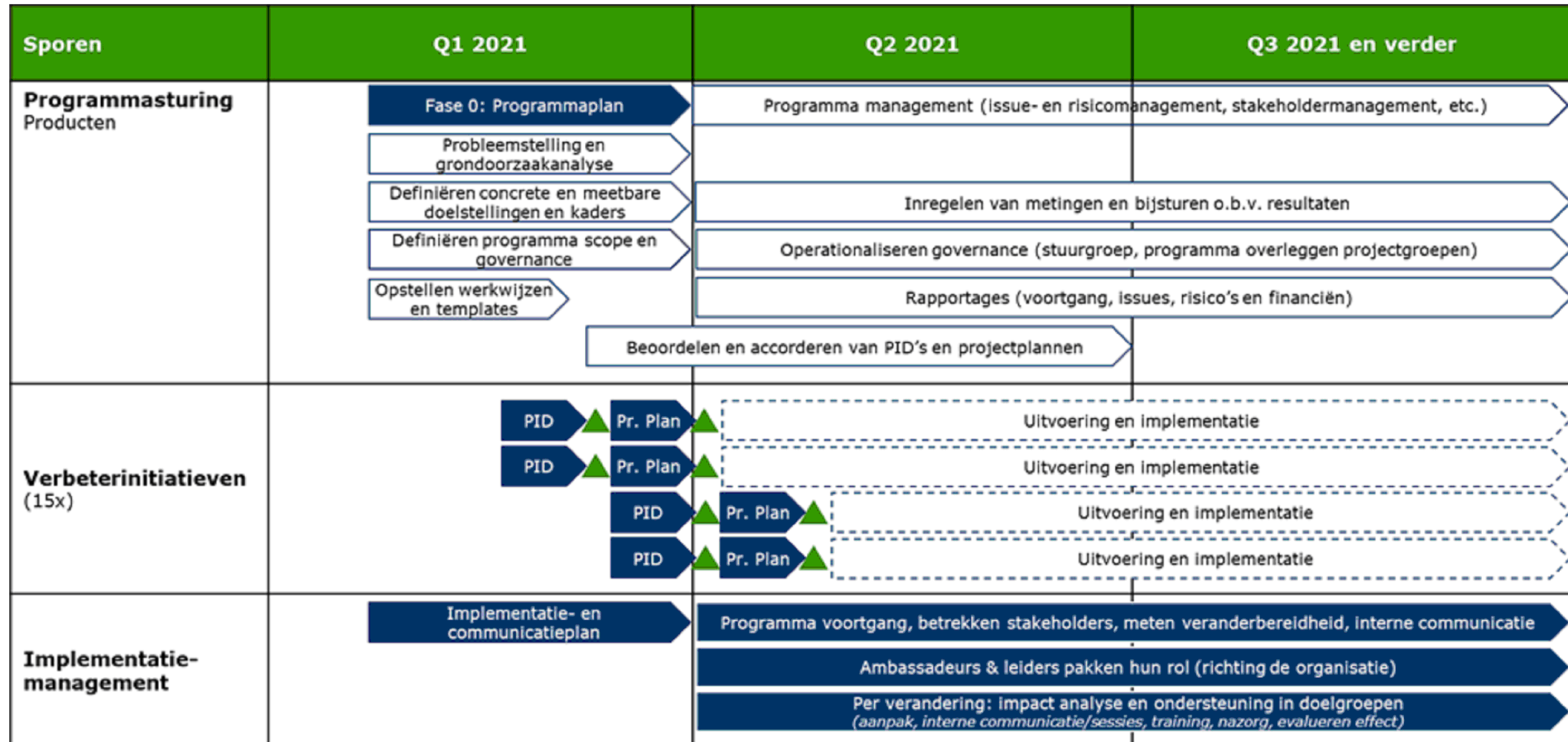
Parallel hieraan wordt Toetsing inhoudelijk ondersteund in de operatie (Impulsteam)

De basis is dat uniformiteit bereikt wordt door goede relaties te leggen tussen:

- Schade kenmerken (schadebibliotheek)
- Gebouwkenmerken
- Locatiekenmerken
- Wijze van herstel (duurzaam)

Belangrijke mijlpaal is de aanbesteding deskundige bureaus. De uitkomsten van het programma hebben impact op de werkwijze van de bureaus. Rond de zomer moet de vraagspecificatie gereed zijn.

Programma aanpak



Benodigde capaciteit



Om invulling te geven aan de aanpak zal de organisatie versterkt moeten worden met:

- Technische expertise
- Ondersteuning programma- en projectmanagement

De technische expertise is nauwelijks aanwezig en zal bijna volledig extern betrokken worden (ca 20 fte).

De ondersteuning in programma en projectmanagement wordt in de basis van buiten gehaald, aangevuld met eigen capaciteit (ca 15 fte).

Opbouwen capaciteit eerste helft 2021, intern verankeren tweede helft 2021
2022 uitvoeren programma en project management met eigen medewerkers, technische expertise deels zelf in huis halen, deels via aan te besteden mantel overeenkomst.

Wat is er in gang gezet



- Gebiedsgerichte opnames
- Opzetten schadeboom en schadebibliotheek door ABT
- Ondersteuning Toetsing door ABT
- Opdracht First Consulting voor maken programmaplan
- Opdracht Tsavo voor plan van aanpak opname proces
- Projectleider aangenomen voor opzetten schade bibliotheek

Structurele inzet van ABT en programma management is nog niet geborgd.

Additionele capaciteit



Rechtmatige inkoop voor:

- Projectleiders via IMO A mantel
- Impulsteam 2^e helft 2021 via EU aanbesteding
- Technisch advies duurzaam herstel via EU aanbesteding

5.1.2b



Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

Bestuursvergadering

Onderwerp : Samenvatting bestuursvergadering 11 maart 2021

In de rondvraag van de bestuursvergadering van 11 maart 2021 wordt gemeld dat er voor het webinar over diepe bodemdaling 30 aanmeldingen zijn.



Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

Bestuursvergadering

Onderwerp : Samenvatting bestuursvergadering 18 november 2021

Op de bestuursvergadering van 18 november 2021 stond 'herziene rapporten en het verfijnde beoordelingskader' op de agenda.

Het bestuur heeft in deze bestuursvergadering besloten om in dossiers waarin het eerste adviesrapport volgens de 'oude' richtlijnen is opgesteld en het schadevergoedingsbedrag in het herziene rapport door de toepassing van het verfijnde beoordelingskader neerwaarts is bijgesteld, minimaal het bedrag toe te kennen uit het eerste adviesrapport. Het bestuur vindt het niet passend om in deze situatie een lager bedrag toe te kennen dan in het eerste rapport is geadviseerd. Dit geldt voor zowel zienswijze als bezwaar. In andere dossiers waarin een neerwaartse bijstelling in het herziene adviesrapport aan de orde is, wordt het herziene rapport alleen gevolgd als het eerste adviesrapport een kennelijke vergissing was.



Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

Bestuursvergadering

Onderwerp : Samenvatting bestuursvergadering 25 augustus 2020

Voor de bestuursvergadering van 25 augustus 2020 stond het eindconcept van het advies over zettingen als oorzaak van fysieke schade aan gebouwen op de agenda. Onderliggende stukken:

- A. Advies Van Stalduinen over verzakkingen en zettingen
- B. Notitie JZ advies zettingen

Tevens was een notitie geagendeerd naar aanleiding van het overleg met de deskundigenbureaus over de omgang met dossiers aan de randen van het effectgebied. Onderliggend stuk:

- C. Notitie omgang dossiers randen effectgebied

Het conceptadvies over zettingen als oorzaak van fysieke schade aan gebouwen is besproken. Er gaat gewerkt worden met een zogenoemde checklist voor deskundigen, waarvan de precieze invulling per casus zal verschillen. Verder is het niet noodzakelijk dat precies geduid wordt hoe de zetting is ontstaan indien deze niet door mijnbouw veroorzaakt kan zijn. Dit is nog steeds voldoende om het bewijsvermoeden te ontzenuwen. Bij gevallen waar deze analyse van belang is, kan dit wel onderzocht worden.

In het rapport worden twee grenzen van trillingssnelheid gegeven (40 mm/s en 16mm/s). Men moet de bodemopbouw kennen om de betekenis hiervan te duiden. Het overgrote deel van het gebied is kleigrond.

Er zijn een aantal passages uit het rapport waar vragen over zijn, aangaande de relatie tussen de trillingssnelheid en bewijsvermoeden. Dit zal nog verduidelijkt worden.

De notitie omgang dossiers randen effectgebied is besproken. Er wordt een onderscheid gemaakt tussen het gebied rondom Norg met een eigen problematiek en het gebied gelegen binnen de 6km contouren van het Groningerveld. In de omgeving Norg vindt zowel bodemstijging als bodemdaling plaats. Het aantal schademeldingen in dit gebied stijgt. Nader onderzoek is nodig.

De vraag rijst hoe met deze wetenschappelijke inzichten om te gaan. Het wijzigen van het effectgebied en een andere benadering van de toepassing van het bewijsvermoeden heeft een maatschappelijke impact. Het belang van openheid en transparante communicatie wordt benadrukt, waarbij de maatschappelijke organisaties tijdig geïnformeerd en betrokken dienen te worden.



Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

Bestuursvergadering

Onderwerp : Samenvatting bestuursvergadering 24 september 2020

Voor de bestuursvergadering van 24 september 2020 stond het advies over zettingen als oorzaak van fysieke schade aan gebouwen geagendeerd ter besluitvorming.

Onderliggende stukken:

- A. Advies Over zettingen als oorzaak van fysieke schade aan gebouwen
- B. Notitie afdeling JZ over het advies zettingen
- C. Communicatie-voorstel

Het advies over zettingen als oorzaak van fysieke schade aan gebouwen is besproken. Het advies en de notitie zijn helder, het geeft op hoofdlijnen richting voor de deskundigen. De vier partijen werken aan een voorstel voor de staffels. Er zal een goede toelichting moeten komen voor de deskundigen, zodat zij geholpen worden om het advies te begrijpen. Bij de planning zal goed gekeken worden welke deskundige de schadeopname doet. De situatie bij veengronden zal nog aan de notitie toegevoegd worden te voegen. Het bestuur besluit om in beginsel volgens dit advies te gaan werken.

Het is belangrijk om open te zijn over het feit dat IMG anders gaat werken. Verder is het van belang deze inhoudelijk lastige materie op een heldere manier te ontsluiten. Het advies zal op korte termijn worden toegelicht bij de belangenorganisaties.

NB Het advies over zettingen als oorzaak van fysieke schade aan gebouwen is nog op een aantal punten verduidelijkt, met als gevolg een nieuwe versie d.d. 16 december 2020.



Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

Bestuursvergadering

Onderwerp : Samenvatting bestuursvergadering 26 november 2020

Rondvraag bestuursvergadering 26 november 2020: het rapport van TNO TU Delft over het onderzoek naar diepe bodemdaling en -stijging wordt op 15 december verwacht.



Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

Heidag

Onderwerp : Heidag 22 januari 2021

Op de heidag zijn diverse onderwerpen verkend, waaronder de bevingsterkte en de causale schades, en diepe bodemdaling.

In een volgende heidag zal de verkenning vervolgd worden.



Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

Bestuursvergadering

Onderwerp : Samenvatting bestuursvergadering 18 februari 2021

Op de bestuursvergadering van 18 februari 2021 stond het voorstel voor een programmatische aanpak voor het verbeteren van de uniformiteit in de beoordeling van de schades door de onafhankelijke deskundigen op de agenda.

Onderliggend stuk:

Voorstel programma uniformiteit

De vier partijen zijn en blijven betrokken. Aangegeven wordt dat IMG kan structureren en uitleggen, maar het oordeel blijft aan de onafhankelijke deskundigen. Het proces van de Europese aanbesteding (aanvragen ontheffing en waiverprocedure) en de relatie met het amendement over duurzaam herstel wordt besproken.

Van: [redacted] [redacted] [redacted]

Verzonden: woensdag 7 april 2021 12:05

Aan: Kortmann, prof.mr. S.C.J.J. (Bas) <[redacted]@schadedoormijnbouw.nl>; [redacted]
[redacted] [redacted] <[redacted]@schadedoormijnbouw.nl>; Giebels <[redacted]@utwente.nl>; Giebels,
prof.dr. E. (Ellen) <[redacted]@schadedoormijnbouw.nl>; Bouwes, mr. M.T. (Menno)
<[redacted]@schadedoormijnbouw.nl>; Pagter, ing. J.K. de (Jan Kees)
<[redacted]@schadedoormijnbouw.nl>

CC: Houdijk, mr. J.N. (Hans) <[redacted]@schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] [redacted]
<[redacted]@schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] [redacted] [redacted]
<[redacted]@schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] [redacted] [redacted]
<[redacted]@schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted]@schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] [redacted] [redacted]
<[redacted]@schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] [redacted] [redacted]
<[redacted]@schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] [redacted] [redacted]
<[redacted]@schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] [redacted] [redacted]
<[redacted]@schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] [redacted] [redacted]
<[redacted]@schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] [redacted] [redacted]
<[redacted]@schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] [redacted] [redacted]
<[redacted]@schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: IMG 08-04-2021 | 8.30 -11.00 uur | Webex (Uniformiteit en Diepe bodemdaling, extra bestuursvergadering)

Hallo,

Zoals besproken is er morgen een extra bestuursvergadering, in aanloop naar besluitvorming in de bestuursvergadering van 22 april over/n.a.v. de aanpak om te komen tot meer uniformiteit, het advies diepe bodemdaling van TNO-TU Delft, zettingen en mestkelders ('pakket met strik').

Hierbij de agenda en (concept-)stukken:

1. Opening en mededelingen
 - Er wordt, ook inloop naar de 22^e, nog een extra bestuursvergadering gepland over het advies mestkelders;
 - waardedaling niet-woningen: wat gaan we communiceren en wat is de planning?
2. Inleiding door Bas Kortmann en Jan Kees de Pagter (aanleiding, doel etc.)
3. Basisscenario, inclusief het Beoordelingsschema en het overzicht vraagstukken (alle drie bijgevoegd)
4. Forfaitaire regeling
5. Verdere proces, inclusief de Communicatie-aanpak + de afstemming met EZK en GGB/GBB/regio + relatie met het Programma Uniformiteit
6. Rondvraag en sluiting

In de laatste bijlage een aantal cijfers ('potentiële doelgroep', waar hebben we het over.).

@ [redacted], svp Ibabs

@ Ik stuur deze mail apart door naar het (prive-)mailadres van [redacted] [redacted]

Groet,

[redacted]



Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

Interventieteam

Onderwerp : Samenvatting Interventieteam 18 maart 2021

Dit was een tweede bijeenkomst met als doel gedachtenvorming, werkend naar besluitvorming in de bestuursvergadering van 22 april 2021.

Diverse scenario's worden verkend. Het weerleggen van het bewijsvermoeden en de relatie met seismiciteit en de trillingstool worden tevens doorgesproken.



Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

Interventieteam

Onderwerp : Samenvatting Interventieteam 1 april 2021

De uitwerking van de scenario's wordt besproken. Het is belangrijk om het niet te ingewikkeld te maken en terminologie hetzelfde te houden. Gefaseerde invoering kan niet. Koppelen aan aankondigen forfaitaire regeling.

Het bedrag en de wijze van invoering van een forfaitaire regeling wordt verkend.

In aanloop naar de bestuursvergadering wordt het bestuur op 8 april 2021 bijgesproken.



Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

Interventieteam

Onderwerp : Samenvatting Interventieteam 10 maart 2021

Het Interventieteam is opgericht op het traject richting besluitvorming vorm te geven. Dit was een eerste bijeenkomst om gedachten te vormen.

Verkend is hoe om te gaan met de on hold dossiers en hoe deze versneld af te handelen. Tevens is verkend wat de nieuwe technische kennis betekent voor de 6 km voor het Groningerveld en/of Norg, de causaliteit en weerlegging van het bewijsvermoeden.

To: Houdijk, mr. J.N. (Hans)[5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) [5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; Schaafsma, J.W.C. (Jouke)[5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; 5.1.2e (5.1.2e) [5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) [5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]
From: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e)
Sent: Fri 3/19/2021 10:27:35 AM
Subject: Aantekeningen Voorbereiding Interventieteam 19021
Received: Fri 3/19/2021 10:27:36 AM

Hans, 5.1.2e, 5.1.2e, Jouke, 5.1.2e (deels), 5.1.2e en 5.1.2e

- Op korte termijn (2^e helft komende week) communicatie over de on hold-dossiers (brieven en nieuwsbericht); deskundigen/GBB/GGB/ 5.1.2e worden vooraf geïnformeerd;
- Uitwerken scenario: rapport diepe bodemdaling leidt tot aanpassing van het effectgebied + hoe betrekken we de seismiciteit hierin (zie stroomschema)?
- forfaitaire regeling (a la SMR)/flankerende maatregel/systemsprong (met kabinetsdekking), niet specifiek voor randen van het gebied;
- Van Staalduinen: onder de grenswaarde is er geen sprake van zettingsschade als gevolg van bevingen: blijven we gebruiken als ondersteunend bewijs
- Mestkelders: pilot/maatwerk; we kijken of we hiermee ook schade aan gemetselde mestkelders kunnen aanpakken; we streven naar besluitvorming op 1/4;
- wij werken nu het scenario uit en kijken parallel hoe de kabinetsformatie/regeerakkoord kan helpen;
- overleg donderdag 25/3: 5.1.2e maakt een notitie, werkt het scenario uit, 5.1.2e kijkt naar de uitvoerbaarheid, wij lezen vooraf mee;
- we willen de concept-inzichten van Deltares over effecten van ondiepe bodemdaling mee kunnen nemen voor 22/4;
- kort na 22/4 gaan/moeten we het besluit extern communiceren.

To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl]
From: Piet van Staalduinen
Sent: Fri 4/2/2021 12:12:06 PM
Subject: beoordelingsschema en trillingscriteria
Received: Fri 4/2/2021 12:12:50 PM
[Commentaar op beoordelingsschema IMG \(v2\).docx](#)
[Beoordelingsschema mijnbouwschade \(v2\) rev PVS.pdf](#)

Beste 5.1.2e,

Ik heb het beoordelingsschema (versie 2, de meest recente die je hebt toegestuurd) bekeken en in bijgaande notitie genoteerd wat me daarin is opgevallen. Tevens heb ik de trillingscriteria bekeken, met name op samenhang met SBR Richtlijn A.

5.2

5.2

Heb jij van de anderen al reactie ontvangen? Zo niet, dan informeer ik desgewenst nog wel even rechtstreeks bij m.n. 5.1.2e

5.1.2e 1.2e en 5.1.2e

met groet,

Piet

- Communicatiestrategie – 5.1.2e
- Advies mestkelders (contouren) – 5.1.2e

groet,

5.1.2e

To: Houdijk, mr. J.N. (Hans) [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl; [5.1.2e]
[5.1.2e] [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl; [5.1.2e] [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl; [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl;
[5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl; [5.1.2e] [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl;
[5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl; [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl
From: [5.1.2e] [5.1.2e]
Sent: Mon 3/29/2021 6:19:32 AM
Subject: RE: Tijdsfad interventieteam
Received: Mon 3/29/2021 6:19:34 AM

Goedemorgen,
zeker, ik neem vandaag even contact op met [5.1.2e] en [5.1.2e] voor de precieze planning.
Groet,
[5.1.2e]

Van: Houdijk, mr. J.N. (Hans) <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: zondag 28 maart 2021 20:05

Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>
Cc: [5.1.2e] <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; [5.1.2e] [5.1.2e]
<[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; [5.1.2e] [5.1.2e]
<[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; [5.1.2e] [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; [5.1.2e] [5.1.2e]
[5.1.2e] <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>;
[5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: RE: Tijdsfad interventieteam

Dag [5.1.2e] ea,
Reagerend op jouw mail:

- Er van uitgaande dat 22/4 nodig is voor finale afstemming bestuur zouden de MO daarna geïnformeerd moeten worden (check [5.1.2e])
- Als het past zou het goed zijn als wij telkens in de week voor het overleg met Bas en JK, een onderling overleg hebben om eea af te stemmen.
- Meenemen van [5.1.2e] moeten wij mi parallel aan besluitvormingstraject doen zodra wij zelf de hoofdlijn uitgewerkt hebben. Timing inhoudelijke afstemming na ons dagdeel met interventieteam
- Ook voldoende tijd inruimen/plannen voor betrekken/afstemmen met MT.

@ Kunnen [5.1.2e] hier een finale planning van maken? Graag ook reactie van leden interventieteam of dit tijdsfad + (tussenproducten) haalbaar is.

Gr
Hans
Van: [5.1.2e] [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: donderdag 25 maart 2021 16:02

Aan: [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl> [5.1.2e] [5.1.2e]
<[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; Houdijk, mr. J.N. (Hans) <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; [5.1.2e]
([5.1.2e]) <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; Schaafsma, J.W.C. (Jouke) <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>;
[5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; [5.1.2e] [5.1.2e]
<[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>
Cc: [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: RE: Tijdsfad interventieteam

Dag [5.1.2e]
Bijgevoegd de communicatie en planning. Met de boodschap eindapril geven we duidelijkheid.
Betekent afstemmen met de belangengroepen direct na bestuursbesluit op 22 april.
Wat nog niet meegenomen is, is de communicatie met EZK, voordat met de belangengroepen gesproken wordt.
Dit moet nog in de planning gezet worden.
@ [5.1.2e],
Geen opmerkingen op jouw overzicht.
Hartelijke groet,
[5.1.2e]

Van: [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: donderdag 25 maart 2021 11:16

Aan: [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; Houdijk, mr. J.N. (Hans)
<[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; [5.1.2e] [5.1.2e]
<[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; Schaafsma, J.W.C. (Jouke) <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; [5.1.2e]
([5.1.2e]) <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>
Cc: [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: RE: Tijdsfad interventieteam

Hallo allen,

Nog even ter aanvulling/vraag naar aanleiding van onderstaande.

Als het geheel de 22^e naar buiten gaat, moet, zoals besproken, ook in de planning nog agendering in MT, Bestuur en afstemming met ministerie en GGB en GBB worden meegenomen.

22 april gereed voor besluitvorming is dan mi te laat.

Of heb ik verkeerd begrepen dat het de 22^e naar buiten moet?

Groet, [redacted]

[redacted] <[redacted]@schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: donderdag 25 maart 2021 10:22

Aan: Houdijk, mr. J.N. (Hans) <[redacted]@schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] <[redacted]@schadedoormijnbouw.nl>;

[redacted] <[redacted]@schadedoormijnbouw.nl>; Schaafsma, J.W.C. (Jouke)

<[redacted]@schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] <[redacted]@schadedoormijnbouw.nl>; [redacted]

<[redacted]@schadedoormijnbouw.nl>

<[redacted]@schadedoormijnbouw.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: Tijdsplan interventieteam

Hi allen,

Onderstaand een suggestie voor het tijdsplan met concrete *deliverables* en verantwoordelijken. Graag jullie kritische blik en aanvullingen waar nodig, dan kan dit vervolgens worden gedeeld met het bestuur en hebben we een basisagenda voor de komende overleggen.

- 1 april
 - Basis scenario – [redacted]
 - Impactanalyse (EUR) & BI vragen hiernaar te kijken
 - Gebiedsimpact
 - Forfaitaire variant opzetten – [redacted]
 - Impactanalyse (EUR) & BI vragen hiernaar te kijken
 - Communicatiestrategie – [redacted] & Jouke
 - Advies mestkelders (contouren) – [redacted]
- 8 april
 - Vervolg basis scenario n.a.v. bespreking 1 april – [redacted]
 - Verdieping impact basisscenario - BI
 - Overgangssituatie (on hold-dossiers) – [redacted] & Jouke
- 15 april
 - Voorbespreking totaalplaatje – dagdeel met alle betrokkenen
- 22 april
 - Totaalplaatje klaar voor besluitvorming

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Instituut Mijnschade Groningen

Cascadeplein 10, 9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061, 8000 WB Zwolle

T [redacted]

www.schadedoormijnbouw.nl

Instituut
Mijnschade
Groningen



To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]
Cc: Houdijk, mr. J.N. (Hans) [redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; [redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]
From: [redacted] 5.1.2e [redacted] 2e [redacted] ([redacted] 5.1.2e)
Sent: Tue 3/23/2021 12:41:14 PM
Subject: RE: Voorbereiding interventieteam
Received: Tue 3/23/2021 12:41:15 PM

Ha [redacted] 5.1.2e ea,

Dank. Wellicht kan het wat korter.

Ik mis iig nog het advies mestkelders (toch ook op 22/4) en de acties wie wat doet in aanloop daar naar toe + op welk moment(-en) we het bestuur tussentijds informeren.

Inhoudelijk dacht ik dat we 1 scenario zouden uitwerken.

NB Ik ben er zelf niet bij donderdag (en heb Jouke gevraagd kort de belangrijkste uitkomsten te noteren).

Groet,

[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e (5.1.2e) < [redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >

Verzonden: dinsdag 23 maart 2021 12:01

Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted] 1.2e [redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] 2e [redacted] ([redacted] 5.1.2e) < [redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >

CC: Houdijk, mr. J.N. (Hans) < [redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: RE: Voorbereiding interventieteam

Hi allen.

Bijgevoegd een grove schets hiervan. Eerst een overzicht van zaken waar een (richtinggevend) antwoord op nodig is voor bespreking in het Bestuur en daarna nog een schets van de structuur. Dit is een suggestie uiteraard met wat gedachtes bij ieder blok.

Ook het 'afvinklijstje' is een suggestie en zie je op sheet 2. Mogelijk missen hier nog zaken of overdrijf ik juist; een scherpe blik vanuit jullie wordt op prijs gesteld.

Voor wat betreft de uitvoerbaarheid kan een verdieping worden aangebracht wanneer de scenario's verder zijn uitgewerkt. Ik heb op basis van ons overleg en de input van [redacted] 5.1.2e en [redacted] 5.1.2e zover de indruk dat de uitvoerbaarheid goed op het netvlies staat trouwens. Als er nog meer specifieke vragen zijn (specifieker dan 'verzin aub niks wat de organisatie niet kan verkopen of verwerken qua ICT/capaciteit/kwaliteit') dan hoor ik dat natuurlijk graag.

Groet,

[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 2e [redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >

Verzonden: vrijdag 19 maart 2021 10:47

Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted] 2e [redacted] ([redacted] 5.1.2e) < [redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >

CC: Houdijk, mr. J.N. (Hans) < [redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >; [redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >; Schaafsma, J.W.C. (Jouke) < [redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >

Onderwerp: RE: Voorbereiding interventieteam

Dag [redacted] 5.1.2e en [redacted] 5.1.2e,

Wat ik graag zou willen is een 'afvinklijstje' van aspecten die we de 21^e getackeld moeten hebben,.

Dan kunnen we in onze overleggen adresseren wanneer wat aangeleverd wordt.

Zei het wat omslachtig, maar hier komt het op neer.

Hartelijke groet,

[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e
-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: Houdijk, mr. J.N. (Hans) < [redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >

Verzonden: woensdag 20 januari 2021 10:37

Aan: Houdijk, mr. J.N. (Hans); [redacted] 5.1.2e [redacted] 2e [redacted] 5.1.2e [redacted] ([redacted] 5.1.2e); Schaafsma, J.W.C. (Jouke); [redacted] 5.1.2e [redacted] 2e [redacted] ([redacted] 5.1.2e)

Onderwerp: Voorbereiding interventieteam

Tijd: vrijdag 19 maart 2021 09:30-10:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: webex

Hallo [redacted] 5.1.2e,

Op verzoek van Bas ingepland.

Groeten, [redacted] 5.1.2e

To: Kortmann, prof.mr. S.C.J.J. (Bas)[5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; Pagter, ing. J.K. de (Jan Kees)[5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; Houdijk, mr. J.N. (Hans)[5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; 5.1.2e (5.1.2e) [5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; 5.1.2e (Jouke)[5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; 5.1.2e , 5.1.2e [5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; 5.1.2e (5.1.2e) [5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]
Cc: 5.1.2e , 5.1.2e [5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; 5.1.2e (5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]
From: 5.1.2e , 5.1.2e)
Sent: Wed 3/24/2021 4:48:04 PM
Subject: Stukken Interventieteam donderdag 25/3
Received: Wed 3/24/2021 4:48:06 PM

Beste leden van het interventieteam,
Morgenochtend is er weer een overleg. Ik heb nog geen stukken gezien/ontvangen. Mochten deze nog in de loop van de avond komen, wil 5.1.2e of 5.1.2e die wellicht morgenochtend meteen in Ibabs zetten.
5.1.2e is erbij om aantekeningen te maken; 5.1.2e en ik zijn er niet bij.
Groet,
5.1.2e

Groet,

5.1.2e

To: [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl)
Cc: Houdijk, mr. J.N. (Hans) ([5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl)
From: [5.1.2e], [5.1.2e]
Sent: Tue 3/23/2021 12:49:31 PM
Subject: Voorbereiding Interventieteam as donderdag
Received: Tue 3/23/2021 12:49:32 PM

Hallo,

We spraken af dat jij een notitie maakt t.b.v. het overleg donderdagmorgen van het Interventieteam, en dat wij nog meelesen. Lukt het deze notitie vandaag rond te sturen?

Groet,

[5.1.2e]



Retouradres Antwoordnummer 3061, 8000 WB Zwolle

Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Minister van Economische Zaken en Klimaat
Dhr. B. van 't Wout

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

Datum 14 mei 2021

Betreft Aanpassing werkwijze Instituut Mijnbouwschade Groningen

Referentienummer
IMG/Bestuur/2021/094

Geachte heer Van 't Wout,

De schadeafhandeling in Groningen is inmiddels 3 jaar onder publieke regie. Gedurende deze jaren heeft het Instituut Mijnbouwschade Groningen 80.000 schademeldingen voor fysieke schade en evenzoveel meldingen van waardedaling afgehandeld. Daarnaast zijn de voorbereidingen om over te gaan tot het vergoeden van immateriële schade bijna voltooid. De afhandeling van de ontstane mijnbouwschade door de gaswinning in Groningen is daarmee met afstand de grootste operatie van individuele schadeafhandeling in de recente Nederlandse geschiedenis.

De schadeafhandeling in Groningen is echter nog lang niet voltooid. Nog steeds ontvangt het IM wekelijks circa 1.000 meldingen van fysieke schade. Bij de afhandeling van deze meldingen is het Instituut tegen diverse wezenlijke vraagstukken aangelopen:

- 1) In de eerste plaats is de vraag gerezen of het Instituut het effectgebied waarbinnen schade wordt afgehandeld, initieel niet te ruim heeft afgebakend. Dit speelt specifiek voor wat betreft twee gebieden waarin geen invloed van trillingen is, maar alleen diepe bodemdaling en -stijging optreedt. De vraag is of in die gebieden wel schade als gevolg van mijnbouw kan zijn ontstaan.
- 2) Ten tweede speelt dat de grote schaal waarop inmiddels schade moet worden afgehandeld – bij het ontbreken van meer nauwkeurige handvatten voor beoordeling – kan leiden tot niet te rechtvaardigen verschillen tussen vergelijkbare individuele dossiers.
 - o Enerzijds is er een groep aanvragers, waarbij direct duidelijk is dat zij ernstige schade hebben geleden die het gevolg van mijnbouwactiviteiten is. Aan de andere kant van het spectrum is er een groot aantal aanvragers waarbij sprake is van een slechts zeer kleine kans op lichte schade. Het Instituut is op grond van zijn wettelijke taak verplicht om dit onderscheid voldoende in het oog te houden bij de schadeafhandeling.
 - o Daarnaast dient geborgd te worden dat gelijke gevallen daadwerkelijk gelijk worden behandeld. Dat is echter niet mogelijk bij een schadeafhandeling van deze omvang, als de beoordelingsmethodiek niet tegelijkertijd technisch en juridisch wordt verbeterd en verfijnd.

Om deze redenen heeft het Instituut in de afgelopen periode diverse wetenschappelijke onderzoeken laten uitvoeren naar het ontstaan van mijnbouwschade. Daarmee zijn er nieuwe praktische en technische inzichten ontstaan.

- 3) Tot slot is duidelijk geworden dat de afhandeling van fysieke schade aanzienlijk efficiënter is geworden in het afgelopen jaar. De snelheid van de schadeafhandeling is enorm toegenomen en daarmee zijn ook de in het verleden bestaande lange wachttijden grotendeels verleden tijd.

Tegelijk bedragen de gemiddelde uitvoeringskosten per dossier nog zeker €5.000 en ziet het Instituut niet veel mogelijkheden om dat bij de huidige werkwijze verder te verminderen of om de snelheid verder te verhogen, waar dat maatschappelijk gezien wel zeer gewenst is.

Daarnaast staat de beschikbare hoogwaardige capaciteit voor de afhandeling van complexe schadedossiers, met grote constructieve schade of specials, nog steeds onder druk.

In deze brief licht ik u graag toe hoe het Instituut met deze problematiek wil omgaan. Het Instituut ziet mogelijkheden om de wijze van afhandeling van fysieke schade inhoudelijk te verbeteren en verfijnen. Daarnaast wil het Instituut de afhandeling van fysieke schade op een duale manier vormgeven, waarbij er naast het huidige maatwerk ook ruimte is voor een zeer snelle forfaitaire afhandeling hetgeen bij kan dragen aan een verdere versnelling van de schadeafhandeling. Ik schets graag hoe het Instituut dit zal gaan vormgeven.

Ter inleiding

Voor het overgrote deel van de Nederlanders staat de mijnbouwschade in Groningen ver af van hun leven. Het is een beeld dat zij slechts kennen uit de vele berichten die de media terecht hebben gewijd aan deze problematiek. Deze geven echter niet altijd een goed of volledig beeld van de werkelijkheid. De problematiek van mijnbouwschade is ook niet in één beschrijving te vatten.

De overheid dient zich ervan bewust van te zijn dat er een gebied is in Groningen, waar de inwoners in de afgelopen tien jaar met grote regelmaat zijn geconfronteerd met bevingen en de gevolgen hiervan op hun (gevoel van) veiligheid en de staat van hun woning. Voor groepen in dit gebied domineren aardbevingen ook het gezins- en het sociale leven. De realiteit is dat een schadevergoeding hen nooit hun oude leven kan teruggeven. Hun onvrede wordt versterkt door het feit dat zowel de Staat als de Nederlandse Aardolie Maatschappij groot financieel voordeel hebben gehad bij de gaswinning in Groningen. Wij moeten begrip en respect hebben voor deze gevoelens. Hier draagt een groep Nederlanders een abnormaal zware last van de gaswinning waar iedereen in Nederland zo veel baat bij heeft en heeft gehad. Het Instituut staat wat dit betreft echter voor een vrijwel onmogelijke opgave. Hetgeen deze groep is aangedaan, kan niet ongedaan worden gemaakt door de schadevergoeding die het Instituut op grond van het aansprakelijkheidsrecht bevoegd is toe te kennen.

Tegelijkertijd kent de afwikkeling van mijnbouwschade een ander gezicht. Aardbevingen kunnen weliswaar tot op grote afstand leiden tot schade aan een woning, maar vanaf een bepaalde afstand is de kans op schade klein. Op de grens van het gebied dat het Instituut als het effectgebied van aardbevingen hanteert is de kans op het beschadigen van een woning zelfs maar 1 op de 10.000. Concreet zal daar vermoedelijk dus slechts in uitzonderlijke gevallen sprake zijn van aardbevingsschade. Als schade optreedt, zal die daarbij (vrijwel) steeds beperkt van aard en omvang zijn. Het Instituut ontvangt inmiddels, zoals gezegd, ruim 1.000 schademeldingen voor fysieke schade per week. Het overgrote deel van deze schademeldingen is afkomstig uit de stad Groningen of uit de (verhoudingsgewijs dichtbevolkte) rand van het gebied. Het aantal meldingen dat wordt gedaan in het midden- en hoogseismische deel van het gebied, is relatief beperkt. Ter illustratie: de aardbeving van 28 april jl. bij Huizinge met een magnitude van 2,3 heeft geleid tot slechts een twintigtal schademeldingen die direct gerelateerd waren aan die beving. De schademeldingen zoals die nu wekelijks worden gedaan, kunnen dus niet worden verklaard door de seismiciteit die nog optreedt, maar vaak ook niet door de seismiciteit die in het verleden is opgetreden. Zo zijn er plaatsen aan te wijzen waar slechts in uitzonderlijke omstandigheden mijnbouwschade kan zijn ontstaan. In deze gebieden is echter voor het merendeel van de woningen een schademelding gedaan.

Dit zijn twee volstrekt verschillende gezichten van de mijnbouwschade binnen het werkgebied van het Instituut. Ik merk evenwel dat dit niet altijd wordt onderkend. Dit vormt ook een uitdaging bij de uitvoering van de taak van het Instituut, aangezien hij deze situaties, en de vele variaties hierop, op waarde dient te schatten. Het Instituut dient dan ook de feiten van het concrete geval te onderzoeken en te bezien of, en zo ja in hoeverre, de schade aan de woning – mede gelet op de ter plaatse opgetreden bodembeweging - door mijnbouw is ontstaan.

Reikwijdte effectgebied bodemdaling en -stijging

Het Instituut heeft bij de start van zijn werkzaamheden gebruik gemaakt van een advies van een begin 2019 door het Instituut ingesteld panel van deskundigen. Het paneladvies bevat praktische handvatten voor de toepassing van het wettelijk bewijsvermoeden. Zo heeft het panel twee criteria beschreven om te bepalen waar geografisch gezien het wettelijk bewijsvermoeden van toepassing is.

Het eerste criterium betreft het effect van diepe bodemdaling of -stijging binnen de grenzen van het Groningenveld en de gasopslag Norg. Zekerheidshalve is daar nog een extra 'buffer' omheen getrokken van zes kilometer. Hiermee was beoogd een praktisch en veilig handvat te bieden voor de afbakening van het effectgebied, maar dat handvat was niet op wetenschappelijk onderzoek gebaseerd. Het tweede criterium betreft het effect van bevingen waarbij de grens wordt bepaald door een trillingssnelheid van 2 millimeter per seconde (mm/s) (op een bepaalde manier te berekenen). De grens van het bewijsvermoeden is hiermee ruim bepaald. Ter illustratie: het gehanteerde minimumniveau van trillingssnelheid komt grofweg overeen met het niveau van de gebruikelijke achtergrondtrillingen in Nederland, zoals die bijvoorbeeld worden veroorzaakt door regulier wegverkeer.

De twee hiervoor genoemde criteria leiden ertoe dat er binnen het totale effectgebied twee kleinere gebieden zijn waar trillingen door aardbevingen geen effect hebben gehad, maar alleen sprake was van diepe bodemdaling en -stijging. In deze twee gebieden is in de loop van vorige jaar in een toenemend aantal dossiers besloten tot afwijzing van schadevergoeding, omdat de onafhankelijke deskundigen in die gevallen hadden geconcludeerd dat een autonome oorzaak bestond voor de schade en dat diepe bodemdaling en -stijging niet tot schade leidt. Het Instituut heeft naar aanleiding van de onrust die over dit aantal afwijzingen is ontstaan, de circa 1.500 dossiers die in dat gebied nog in behandeling waren, *on hold* gezet. Tegelijkertijd heeft het Instituut bij gerenommeerde onafhankelijke instellingen specialistisch advies gevraagd over de mogelijkheid van schade in deze gebieden:

- De TU Delft en TNO hebben daartoe onderzocht of de directe effecten van de diepe bodemdaling in het Groningenveld kunnen leiden tot schade aan gebouwen. Onder de directe effecten moeten bijvoorbeeld de kromming en het uitrekken van het maaiveld worden verstaan. Dit onderzoek is uitgebreid en fundamenteel geweest, waarbij op verzoek van het Instituut ook steeds zeer ruime veiligheidsmarges en validatiemethodieken zijn gebruikt. TU Delft en TNO concluderen stellig en zonder voorbehoud dat de directe effecten van de bodemdaling uit het Groningenveld niet tot gebouwschade hebben geleid of kunnen leiden. Hetzelfde geldt voor de bodemdaling en -stijging die plaatsvindt door de exploitatie van de gasopslag Norg. Ook het cyclisch effect dat optreedt doordat de gasopslag jaarlijks deels wordt gevuld en geledigd, leidt niet tot schade.
- Daarnaast heeft het Instituut specialistisch onderzoek laten doen naar de *indirecte* effecten van bodemdaling door onderzoeksinstituut Deltares. Deze kunnen zich bijvoorbeeld voordoen, indien als gevolg van de optredende bodemdaling een oppervlaktewaterpeil moet worden aangepast; hetgeen vervolgens relevante uitwerking kan hebben op het grondwater nabij een

woning. Met dit onderzoek wordt nu nauwkeurig in kaart gebracht waar dit effect zich daadwerkelijk kan voordoen, zodat hiermee bij de schadeafhandeling op een correcte wijze rekening gehouden kan worden.

Op grond van deze onderzoeken moet worden geconcludeerd dat er in de betreffende twee gebieden – behoudens uitzonderingssituaties – geen mijnbouwschade kan zijn ontstaan. Dit noopt het Instituut er ook toe om het gebied waarin het wettelijk bewijsvermoeden geografisch gezien van toepassing is, opnieuw af te bakenen, omdat vast is komen te staan dat de schade die in een beperkt deel van het huidige effectgebied aanwezig is niet door mijnbouwactiviteiten kan zijn veroorzaakt. In een dergelijk geval is het Instituut op grond van de wettelijk aan hem toegekende taak niet bevoegd deze schade te vergoeden. Het Instituut heeft daarom besloten dat het – uitzonderingssituaties daargelaten – geen schademeldingen meer in behandeling zal nemen met betrekking tot een woning buiten het effectgebied van de beving van Huizinge, welk effectgebied – als gezegd – al zeer ruimhartig is gedefinieerd aan de hand van een schadekans van slechts 1 op 10.000.

Het Instituut begrijpt dat bewoners van bedoelde twee gebieden wellicht geen begrip zullen hebben voor deze beslissing, met name omdat in het verleden, met toepassing van het bewijsvermoeden, wel voor circa 700 gevallen een schadevergoeding is toegekend. Uit het bewijsvermoeden volgt dat de geconstateerde schade mijnbouwgerelateerd is, tenzij een andere oorzaak wordt aangetoond. Omdat door de betreffende deskundigen indertijd niet werd uitgesloten dat diepe bodemdaling en – stijging tot schade zouden kunnen leiden, namen zij, gegeven het bewijsvermoeden, causaal verband tussen de schade en mijnbouw aan. Met de kennis van nu zouden deze rapporten een andere uitkomst hebben gehad. Het Instituut acht het niet juist om ondanks deze kennis voort te gaan met het uitkeren van vergoedingen voor de circa 25.000 woningen in dat gebied, waarvoor nu duidelijk is dat hun schade niet door de gaswinning uit het Groninger veld of de gasopslag Norg kan zijn ontstaan. Voor deze woningen zal nog wel moeten worden nagegaan of er sprake is van een uitzonderingssituatie doordat het ontstaan van indirecte schade ter plaatse niet kan worden uitgesloten.

Als gezegd heeft het Instituut in september 2020 circa 1.500 schademeldingen in de betreffende gebieden *on hold* heeft gezet. Deze aanvragers mochten er ten tijde van hun melding, op basis van het paneladvies, van uitgaan dat hun woning gelegen zou zijn binnen het zogenoemde effectgebied en dat op hun schade in beginsel ook het bewijsvermoeden van toepassing zou zijn. Dat betekent niet dat deze aanvragers erop mochten rekenen dat op hun aanvraag ook daadwerkelijk schadevergoeding zou worden toegekend; dat vergt steeds een individuele beoordeling waarbij het Instituut de meest actuele (wetenschappelijke) inzichten dient toe te passen. De betreffende aanvragers mochten er ten tijde van hun aanvraag wel van uitgaan dat ook hun aanvraag individueel en met inachtneming van het bewijsvermoeden zou worden beoordeeld. Voor de dossiers waar geen sprake is van mogelijke indirecte schade, zou het zinledig zijn om alsnog een dergelijke beoordeling uit te voeren, nu duidelijk is dat op die locatie geen mijnbouwschade is ontstaan en het Instituut deze groep dus geen schadevergoeding kan toekennen. Het Instituut acht het echter wel passend om deze groep van deze aanvragers tegemoet te komen voor de teleurgestelde verwachting. De enige mogelijkheid die het Instituut binnen zijn wettelijke bevoegdheden hiertoe heeft, is de toekenning van een overlastvergoeding. Deze vergoeding is op dit moment gemaximeerd op een bedrag € 1.000,-.

Beoordelingen binnen het effectgebied en eenduidigheid

Het paneladvies bevatte ook een aanbeveling over de manier waarop in een individueel geval beoordeeld zou moeten worden of een schade door mijnbouw is ontstaan of dat het bewijsvermoeden is weerlegd. Samengevat weergegeven, stelde het panel dat het vermoeden was

weerlegd indien er evident en aantoonbaar een andere uitsluitende oorzaak voor de schade bestond. Hoe dat laatste dan vervolgens moest worden beoordeeld of toegepast, is in het paneladvies niet toegelicht of uitgewerkt.

In de praktijk is gebleken dat de door het panel geadviseerde maatstaf onvoldoende handvatten biedt om het grote verschil in seismiciteit tussen de kern en de rand van het door het panel geadviseerde effectgebied tot uitdrukking te brengen. Daarnaast is duidelijk geworden dat de maatstaf dusdanig algemeen is geformuleerd dat die niet door 500 deskundigen op een eenduidige manier kan worden toegepast. Gebleken is dat binnen dit kader de ene onafhankelijke deskundige aan de hand van de laatste wetenschappelijke inzichten schade afwijst, terwijl een ander nalaat om die inzichten te betrekken en hij daarmee tot toewijzing komt. Dit gebrek aan eenduidigheid acht het Instituut hoogst ongewenst. De methodiek zoals destijds door het panel is geadviseerd, is daarmee onvoldoende om in de komende jaren in een grootschalige schadeafhandeling recht te doen aan de verscheidenheid van situaties en om gelijke gevallen op een gelijke manier te behandelen. Er is daarmee een noodzaak ontstaan tot actualisering en verfijning van het beoordelingskader.

Het Instituut heeft op dit punt een duidelijke eigen verantwoordelijkheid. In de afgelopen periode heeft het daarom diverse initiatieven ontplooid om te komen tot een betere en meer eenduidige schadeafhandeling. Zo heeft het Instituut diverse wetenschappelijke adviezen gevraagd over hoe de invloed van bodembeweging door mijnbouwactiviteiten moet worden bepaald. Dat zal ook in de komende periode worden voortgezet:

- Overbelasting door trillingen van aardbevingen is ruimschoots het belangrijkste mechanisme dat tot mijnbouwschade leidt. Vrijwel alle schade waarvan aangenomen wordt dat er causaal verband met mijnbouw bestaat, is door dit mechanisme ontstaan. Om de mogelijkheid van schade door trillingen te duiden, moet gekeken worden naar de trillingssnelheid die op een bepaalde locatie is opgetreden. Dit loopt als gezegd enorm uiteen, in het uiterste geval van wel 100 mm/s door de zwaarste bevingen in de dorpen rondom Loppersum (en vele bevingen met een kleinere magnitude), tot 5-6 mm/s in het centrum van de stad Groningen en tot 2 mm/s op de uiterste grens van het effectgebied, bijvoorbeeld het zuiden van Winschoten. De kans op schade loopt navenant uiteen; van 100% kans op (grote) schade in het eerste gebied, tot een kans van zo'n 1% in het centrum van Groningen Stad, tot slechts 0,01% op lichte schade in de rand.
- In nationaal en internationaal onderzoek was reeds geconcludeerd dat het niet aannemelijk is dat de trillingen door de aardbevingen die in Groningen zijn opgetreden, hebben geleid tot verweking of verdichting van de ondiepe bodem. Het Instituut heeft daarom aan specialisten gevraagd om in kaart te laten brengen welke veilige grenswaarden het hiervoor kan gebruiken, teneinde zich ervan te verzekeren dat de situatie ook in het licht van het bewijsvermoeden niet wordt onderschat. Mede naar aanleiding van deze inzichten, heb ik de Tweede Kamer eerder laten weten dat het Instituut, ook mét toepassing van het bewijsvermoeden én zeer veilig bepaalde grenswaarden, in veel gevallen niet bevoegd is tot het vergoeden van de schade die is ontstaan aan funderingen van woningen en de samenhangende verzakkingen. De schade is in die gevallen namelijk niet veroorzaakt door mijnbouw. Tegelijkertijd zie ik – met name in het midden- en hoogseismische deel van het gebied – wel het maatschappelijke probleem dat hierachter schuil gaat. De Kamer heeft recent, via een wijziging van de Tijdelijke wet Groningen, hierop ook een aanvullende bevoegdheid toegekend aan het Instituut om, naast vergoeding van schade die door mijnbouw is ontstaan, een aanvullende tegemoetkoming toe te kennen voor constructieve schade die geen gevolg is van mijnbouw. Aldus is een duurzaam herstel van de mijnbouwschade mogelijk

is, omdat de constructieve problemen tevens kunnen worden verholpen. Ik ben de Kamer erkentelijk voor dit besluit.

Het Instituut heeft gelet op het voorgaande besloten om de beoordelingsmethodiek verder te preciseren aan de hand van voornoemde wetenschappelijke inzichten. Dit heeft tot gevolg dat in de randen van het gebied vaker schade zal worden afgewezen, hetgeen past bij de invloed die bodembeweging daar heeft gehad, terwijl in het midden- en hoogseismische deel van het gebied de huidige ruimhartigheid wordt behouden. Het Instituut blijft hierbij onverkort grote betekenis toekennen aan het wettelijk bewijsvermoeden. De wijze waarop dat wordt toegepast wordt nu wel geactualiseerd en verfijnd. Vanaf het moment van publicatie van deze besluiten, zal het Instituut de adviezen in het licht van dit geactualiseerde beoordelingskader zetten en daar ook zijn besluiten op baseren. Er zal hierbij in de praktijk sprake zijn van een overgangssituatie waarbij zowel de deskundigen als het personeel van het Instituut zich de nieuwe kaders eigen moeten maken. Naar verwachting is hier tot zeker 1 juli sprake van.

Verder zal het Instituut deze zomer een wijziging doorvoeren in het gebruikte calculatiemodel. In dat model wordt op dit moment iedere schade afzonderlijk gecalculeerd. Dit is echter niet in lijn met hoe schades in de werkelijkheid worden hersteld. Daarom zal het Instituut het calculatiemodel zo aanpassen dat schades per ruimte in het gebouw worden gecalculeerd en alle schades aan de buitenkant gezamenlijk. Dit sluit beter aan op de fasering waarmee schades in de praktijk worden hersteld. Het betekent kort gezegd dat de opstartkosten eenmaal per ruimte worden gerekend en eenmaal voor de buitenzijde. Kiest een aanvrager er echter voor om meerdere ruimtes in één keer te herstellen, dan leidt het model dus tot een zeer ruime vergoeding doordat meermaals opstartkosten worden gerekend, terwijl die maar één keer worden gemaakt.

Toekomst van de schadeafhandeling: maatwerk & forfaitair

Inherent aan het systeem van schadeafhandeling zoals dat begin 2018 is vormgegeven, was dat per geval gewerkt wordt met een maatwerkbeoordeling. Iedere woning en iedere gebrek in die woning (gemiddeld genomen zo'n 20 gebreken per woning) worden individueel beoordeeld, begroot en zo nodig vergoed. Deze benadering is zeer zorgvuldig en de aanvrager krijgt waar hij in zijn specifieke situatie recht op heeft. Tegelijkertijd vergt deze wijze van schadeafhandeling veel tijd en zijn er substantiële afhandelingskosten mee gemoeid. Temeer omdat daarvoor in ieder concreet schadegeval onafhankelijke deskundigen worden ingezet. Ook van aanvragers horen we de wens of het niet 'simpeler en sneller' kan.

Het Instituut is tot de conclusie gekomen dat deze concrete en individuele vorm van schadeafhandeling onvoldoende doelmatig en efficiënt is voor de grote aantallen gevallen waarin de schadeafhandeling thans moet worden uitgevoerd. Het Instituut acht het niet wenselijk als nog gedurende een groot aantal jaren wekelijks duizend of meer dossiers op deze wijze moeten worden beoordeeld, met bijbehorende afhandelingskosten tot gevolg.

Het Instituut wil daarom gaan werken met een duaal systeem van schadeafhandeling, waarbij die naar de keuze van de aanvrager voor forfaitair of maatwerk kan worden vormgegeven:

- Als de aanvrager kiest voor maatwerk, dan handhaaft het Instituut zijn huidige werkwijze. Een aanvrager die voor maatwerk kiest, krijgt een individuele beoordeling door een onafhankelijke deskundige en hij ontvangt op die manier de schadevergoeding waar hij recht op heeft. Daarbij zal het Instituut – zoals hiervoor is geschetst – steeds de meest recente wetenschappelijke inzichten blijven betrekken, waaronder dus de inzichten over de mogelijkheid of kans dat bodembeweging tot schade heeft geleid.

- Daarnaast wil het Instituut een aanvrager de mogelijkheid bieden om in plaats van dit maatwerk, bij aanvang van het proces te kiezen voor een forfaitaire afhandeling van zijn schade. In die situatie worden de gebreken aan de woning niet beoordeeld door een deskundige, maar ontvangt de eigenaar eenmalig een vaste vergoeding van € 5.000,- voor alle ontstane schade zoals die tot dat moment aanwezig is. De vergoeding kan binnen enkele weken na de aanvraag zijn toegekend en daarmee kan de eigenaar direct over gaan tot herstel.

Dit duale systeem van schadeafhandeling biedt zowel een oplossing voor aanvragers met substantiële mijnbouwschade die behoefte hebben aan een individuele beoordeling van de omvang, als voor grote aantallen gevallen met beperkte mijnbouwschade, waarbij vooral de snelheid en het gemak van de afhandeling voorop staan.

Deze nieuwe aanpak van de schadeafhandeling kan bijdragen aan een verdere versnelling van de schadeafhandeling. Bij reguliere (eenvoudige) dossiers ligt een forfaitaire benadering voor de hand, hetgeen een aanzienlijke verkorting van de afhandelingstermijn betekent en aanzienlijk lagere uitvoeringskosten. Hierdoor heeft het Instituut meer mogelijkheden om zich te concentreren op een voortvarend en ruimhartige afhandeling van de schadegevallen die deze omvang te buiten gaan en waar een individuele maatwerkbeoordeling is aangewezen. Het gaat hier bijvoorbeeld om woningen met meervoudige (constructieve) schade, de zogenaamde specials (agrariërs, MKB en monumenten), maar ook om objecten waar samenloop speelt met de versterkingsoperatie. Zoals eerder in deze brief toegelicht zijn over de volle breedte reeds aanzienlijke verbeteringen aangebracht in de snelheid van de schadeafhandeling, maar juist bij de complexe schades blijft verdere versnelling en kwalitatieve verbetering mogelijk. Voorts wordt de capaciteit ingezet bij de aanpak van situaties waarin zogenoemd 'duurzaam herstel' en een tegemoetkoming in de kosten voor verbetering van constructies aan de orde zijn, dit ter uitvoering van het amendement Mulder c.s. over meer afwegingsruimte voor het Instituut Mijnbouwschade Groningen voor duurzaam herstel van de schade. Ten slotte wil het Instituut daarbij actiever Groningers benaderen in gebieden waar de kans op schade relatief groot is en waar vooralsnog geen schademelding is gedaan.

Hierna licht ik graag toe hoe de forfaitaire afhandeling eruit zal zien.

Omvang vergoeding

Het Instituut is van oordeel dat een bedrag van € 5.000,- passend is voor gevallen met relatief beperkte schade. Dit bedrag is gebaseerd op een vergoeding van € 4.000,- voor de fysieke schade en een vergoeding van € 1.000,- voor alle bijkomende kosten en sluit daarmee aan op het bedrag dat in 2019 is toegepast. Het is bij gebruik van de forfaitaire variant aan de aanvrager om van tevoren in te schatten of zijn schade met dit bedrag voldoende vergoed zal zijn. Indien hij denkt dat dit niet het geval is of hij daarover twijfelt, kan hij altijd kiezen voor een maatwerkbeoordeling. Een aanvrager die van deze regeling gebruik maakt zal gevraagd worden om bij zijn aanvraag ook een beschrijving van de schades op te nemen (zoals ook thans het geval is) en enige foto's daarvan. Het Instituut zal daarvoor een eenvoudige te bedienen 'zelfopname' app ter beschikking stellen aan de aanvragers. Deze app is thans ook al in gebruik bij een deel van de aanvragers, men is positief daarover. Het Instituut zal deze app nog verder ontwikkelen. Aanvragers die deze app niet kunnen gebruiken zullen door het Instituut op een andere wijze worden ontzorgd. Omdat er sprake is van een forfaitaire afhandeling zal het Instituut geen inhoudelijke beoordeling van de schade of schadeomvang doen.

Als een aanvrager kiest voor de forfaitaire afhandeling en zijn schade blijkt in de praktijk lager te zijn dan € 5.000,-, dan treedt enige overcompensatie op. Het Instituut is van mening dat dit gerechtvaardigd is, nu een voortvarende en ruimhartige schadeafhandeling het streven is. Bovendien is deze afhandelingswijze doelmatiger dan wanneer hogere kosten gemaakt zouden moeten worden om de omvang van de schade nauwkeurig vast te stellen.

Finaliteit

Noodzakelijk voor de uitvoering van een forfaitaire afhandeling is wel dat daarmee finaliteit wordt bereikt voor de schade zoals die tot dat moment aanwezig is. Dit betekent dat als een aanvrager er voor kiest om zijn schade voor een bedrag van € 5.000,- forfaitair af te handelen, daarmee ook alle fysieke schade en materiële gevolgschade (zoals een vergoeding voor overleg en thuisblijven voor schadeherstel) in een keer is afgehandeld. Vanzelfsprekend staat dit los van een eventuele vergoeding voor waardedaling of immateriële schade. Een nieuwe aanvraag tot schadevergoeding voor dezelfde woning zal dan pas in behandeling worden genomen indien er daadwerkelijk een mogelijkheid bestaat dat er nieuwe schade is ontstaan. Het Instituut zal dit bepalen door bij nieuwe bevingen op basis van de nieuwste inzichten te bepalen of de woning is gelegen in het effectgebied van die nieuwe beving. Als dat niet het geval is zal het Instituut de nieuwe melding niet behandelen. Voor het overgrote deel van het effectgebied wordt ervan uitgegaan dat, zeker nu de seismiteit als gevolg van het minimaliseren van de gaswinning afneemt, een dergelijke schadekans zoals waar tot op heden van werd uitgegaan, niet (meer) zal optreden. Het biedt een deel van de aanvragers met relatief beperkte schade de mogelijkheid deze schade eenvoudig af te handelen en daarmee het hoofdstuk van de fysieke schade door bevingen af te sluiten.

Voor het midden- en hoogseismische deel van het gebied, waarop ik in het begin van mijn brief ben ingegaan, moet er wel vanuit gegaan worden dat de kans op nieuwe schade groter is. Het Instituut zal bij woningen in dat deel van het gebied daarom mogelijk zelf ook een nulmeting uitvoeren wanneer eigenaren kiezen voor een forfaitaire afhandeling. De in de woning aanwezige schade wordt daarmee vastgelegd en nieuwe schade kan in het geval van een nieuwe beving daardoor eenvoudiger worden herkend. Omdat het Instituut deze nulmeting al verzorgt hoeven de aanvragers in dit gebied niet zelf ook foto's of anderszins aan te leveren. Ook bij de nulmeting geldt dat het Instituut geen inhoudelijke beoordeling van de schade of de schadeomvang doet.

Toepassingsbereik en uitzonderingen

Een dergelijke forfaitaire afhandeling van schade acht het Instituut niet in alle gevallen aangewezen:

- 1) In de eerste plaats kan forfaitaire afhandeling alleen aan de orde zijn binnen het hiervoor bedoelde, geherdefinieerde effectgebied. Dit is dus het gebied dat ligt binnen het effect van de beving van Huizinge uit augustus 2012. Ik hecht er nogmaals aan om te benadrukken dat dit gebied zeer ruim is afgebakend en v r uitgaat buiten het gebied dat normaliter als het 'aardbevingsgebied' wordt beschouwd. Het gebied bevat bijvoorbeeld ook het noorden van Drenthe en het oosten van Friesland. Ook het overgrote deel van de oude 6km-effectgebieden valt binnen het geherdefinieerde effectgebied. Hiermee staat vast dat – behoudens een aantal uitzonderingsgevallen- er niemand met mijnbouwschade buiten dit gebied valt.
- 2) Ten tweede is een forfaitaire vergoeding alleen gerechtvaardigd indien er aan de woning niet al eerder schade is afgehandeld. Daar is het bedrag immers ook op afgestemd. Woningen waarvan de mijnbouwschade dus al eerder is afgehandeld komen – ongeacht de omvang van eventuele nieuwe schade – niet voor de forfaitaire afhandeling in aanmerking. Deze extra schade zal steeds met maatwerk worden beoordeeld. Vanzelfsprekend bestaat er ook geen

mogelijkheid voor een forfaitaire afhandeling als de schade weliswaar nog niet is afgehandeld, maar door de aanvrager wel is gekozen voor een maatwerkbeoordeling door het Instituut. In dat geval is immers duidelijk wat de omvang van de schade is, zodat de burger krijgt waarop hij recht heeft.

- 3) Ten derde is deze ruimhartige en voortvarende schadeafhandeling bedoeld voor particuliere eigenaren van woningen. Het is niet passend voor zakelijke beleggers of bijvoorbeeld woningcorporaties. Als zij schade hebben aan een woning, zal die individueel worden beoordeeld.

Het Instituut verwacht in de tweede helft van dit jaar tot uitvoering van de forfaitaire afhandeling over te kunnen gaan. Aanvragers die op dit moment nog een aanvraag in behandeling hebben bij het Instituut en waarover nog geen besluit is genomen, zullen al vooruitlopend hierop in de gelegenheid worden gesteld om te kiezen voor een forfaitaire afhandeling.

Tot slot

Het Instituut Mijnbouwschade Groningen is nu meer dan 3 jaar belast met de afhandeling van één van de grootste en maatschappelijk meest complexe schadeoperaties van Nederland. Zoals ik heb toegelicht, is het daarbij geconfronteerd met een aantal vraagstukken. Ik heb daarom in deze brief geprobeerd om die zo volledig en realistisch mogelijk te schetsen en om toe te lichten welke besluiten het Instituut heeft genomen om die vraagstukken op te lossen.

Ik kan mij voorstellen dat u en de leden van de Tweede Kamer behoefte hebben aan een nadere toelichting. Ik zal de Tweede Kamer hierover op 19 mei a.s. te woord staan, maar herhaal op deze plek graag het aanbod dat ik ook aan de woordvoerders uit de vorige Tweede Kamer heb gedaan, om voor hen in Groningen een uitgebreide technische briefing te verzorgen. Het is naar mijn mening namelijk onmisbaar dat een zo goed mogelijk gedeeld begrip bestaat van de uitdagingen waarvoor een uitvoeringsorganisatie zoals het Instituut zich gesteld ziet.

Tot slot benadruk ik graag dat de onvrede die in Groningen bestaat, niet met schadevergoeding alleen kan worden opgelost. Uw Kabinet heeft natuurlijk reeds een aantal belangrijke en ingrijpende beslissingen genomen om bij te dragen aan een oplossing voor het probleem van de gaswinning in Groningen en herstel van vertrouwen. Niet alleen het onder publieke regie brengen van de schadeafhandeling, maar ook zeker de keuze om de gaswinning zo snel mogelijk te beëindigen. Het Instituut ziet de positieve effecten van deze beslissingen dagelijks. Het werk is echter nog niet gedaan en het doel nog niet bereikt. Met de door het Instituut genomen besluiten over de actualisatie van het beoordelingskader, de invoering van een duale afhandeling met een forfaitaire vergoeding en de verwachte mogelijkheid om bij te dragen aan duurzaam herstel, een tegemoetkoming in schrijnende situaties en een regeling voor immateriële schade worden niettemin belangrijke stappen gezet.

Met vriendelijke groet,

Voorzitter Bestuur Instituut Mijnbouwschade Groningen



Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

Bestuursvergadering

Onderwerp : Samenvatting extra bestuursvergadering 13 april 2021

In aanloop naar besluitvorming in de bestuursvergadering van 22 april 2021 is een extra bestuursvergadering op 13 april 2021 gepland over/n.a.v. het advies diepe bodemdaling van TNO-TU Delft en de aanpak om te komen tot meer uniformiteit (vervolg op 8 april 2021).

De impact van de toepassing van het beoordelingsschema op het gebied van causale schade wordt besproken. In het voorstel wordt rekening gehouden met de kwetsbaarheid van een gebouw. Besproken wordt of in de werkwijze onderscheid gemaakt moet worden tussen primaire en verergerde schade, met als uitkomst dat er geen onderscheid gemaakt zal worden.



Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

Bestuursvergadering

Onderwerp : Samenvatting extra bestuursvergadering 8 april 2021

In aanloop naar besluitvorming in de bestuursvergadering van 22 april 2021 is een extra bestuursvergadering op 8 april 2021 gepland over/n.a.v. het advies diepe bodemdaling van TNO-TU Delft en de aanpak om te komen tot meer uniformiteit.

Het gaat bij de beoordelingen om eenduidigheid en kwaliteit. De vier partijen geven aan graag kaders te willen ontwikkelen. De onafhankelijkheid van de deskundigen blijft uitgangspunt. Er wordt uitgegaan van een inhoudelijke beoordeling en er wordt dus niet alleen gekeken naar de trillingswaarde. Een autonome schade kan zijn getriggerd of verergerd door een beving. Er wordt ook rekening gehouden met kwetsbare panden door lagere grenswaarden te gebruiken.

Het panel ging uit van effect van diepe bodemdaling en daarom is een 6 km-gebied aangewezen. Nu er nieuwe wetenschappelijke inzichten zijn, moet het effectgebied aangepast worden.

To: [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e) [redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e) [redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e) [redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e) [redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl];
5.1.2e, [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e) [redacted] 5.1.2e @rvo.nl]
From: [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e)
Sent: Tue 4/13/2021 8:29:58 AM
Subject: afstemming impact - voorlopige analyse
Received: Tue 4/13/2021 8:29:59 AM
[Effect-nw-beoordelingskader-v2.docx](#)
[Aannames bij indicatieve berekening impact schade bedrag v1.docx](#)

Goedemorgen, allen, bij deze het voorlopige eindproduct.

Groet, [redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e)

Verzonden: dinsdag 13 april 2021 08:46

Aan: [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: RE: afstemming impact - explicitering aannames

Voor in de achterzak de aannames die we maken – op basis van gesprek gisteren (zoals ik het begreep).

Groet, [redacted] 5.1.2e

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: maandag 12 april 2021 20:40

Aan: [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e); [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e); [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e); [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e); [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e); [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e); [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e)

Onderwerp: afstemming impact

Tijd: dinsdag 13 april 2021 10:00-10:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: Webex uitnodiging volgt

Op verzoek [redacted] 5.1.2e om 10 uur ipv 10:30.

Indicatie effect nieuwe beoordelingskader op schadebedrag en percentage afgewezen besluiten

1. Impact op toegekend schadebedrag nieuwe beoordelingskader

De grootste impact van het nieuwe beoordelingskader op de geheel of gedeeltelijke toegekende schades ligt in de hoogte van de uitgekeerde bedragen. Dat komt omdat:

1. Het percentage "direct" causaal aangemerkte schades zal volgens een onderzoek van de TNO in het nieuwe beoordelingskader dalen van de huidige 80% naar ongeveer 30%.
2. In de gebieden met een trillingswaarde beneden 8,5 mm/s (en voor gebouwen met een bouwjaar ouder dan 1980 5 mm/s) veronderstelt het nieuwe beoordelingskader dat bovenstaande schades ook niet aangemerkt kunnen worden als bron voor ontstaan of verergering door mijnbouw.

Dat heeft concreet tot gevolg dat de aannahme gemaakt kan worden dat het gemiddelde schadebedrag van € 8.000 op basis van 80% causale schades in het nieuwe beoordelingskader zal dalen naar 30%/80% x € 8.000 = € 3.000.

Ook het gemiddelde schadebedrag voor de overige dossiers zal iets dalen, omdat het nieuwe beoordelingskader ook regelmatig voorziet in specialistisch onderzoek als schades boven de € 5.000 uitkomen. Dit effect is op deze grote aantallen naar verwachting klein, de klapper zit juist in de toepassing van de trillingswaarden op het lagere percentage "direct" causaal aangemerkt schades.

Groep	Indicatie afgerond % meldingen	Indicatie afgerond # toegekende besluiten	Bedrag NU	Bedrag nieuw kader (ca.)
2-5 mm/s	35,4 %	Ca. 23.000	€ 8.000	€ 3.000
5-8,5 mm/s > bj 1980	9,5 %	Ca. 6.000	€ 8.000	€ 3.000
5-8,5 mm/s < bj 1980	20,0 %	Ca. 13.000	€ 8.000	€ 8.000
> 8,5 mm/s	31,7 %	Ca. 20.000	€ 8.000	€ 8.000
Totaal / gem.	96,6 %	Ca. 62.000	€ 8.000	Ca. € 5.700

Let op: deze tabel betreft alleen de geheel / gedeeltelijk toegewezen besluiten boven 2 mm/s. Om die reden is totaal iets lager dan 100%.

2. Percentage afwijzingen op besluiten indicatieve ontwikkeling

Het uitsluiten van gebied diepe bodemdaling in het nieuwe beoordelingskader betekent dat de huidige 1.400 dossiers die on hold zijn gezet in dit gebied worden afgewezen. Daarnaast zijn er ca. 750 dossiers in dit gebied reeds toegewezen voordat deze dossiers on hold werden gezet. Dat heeft de volgende impact op het afwijzingspercentage:

Soort besluit	Aantallen NU	Toevoegen on hold dossiers	Correctie voor eerdere toewijzingen	Aantallen bij toepassing nieuw beoordelingskader
Toewijzing	62.969		-750	62.219
Afwijzing	4.922	1.400	750	7.072
Totaal	67.891	1.400	0	69.291
Percentage afwijzing	7,2%			10,2%

Concreet: een stijging van het percentage afwijzingen op besluiten met bijna 3% naar ca. 10%.

Er zijn ook effecten vanuit het verlaagde percentage "direct" causale schades. De verwachting is echter dat er bij een mediaan aantal van 18 schades en een modus van 7 toch vaak nog minimaal 1 of 2 schades overblijven op basis waarvoor alsnog gedeeltelijke toekenning volgt. Het effect hiervan op de 100% afwijzingen voor een schademelding lijkt daarmee beperkt. Er worden weliswaar minder schades toegewezen (lagere uitkering), maar naar verwachting in lang niet alle gevallen gaat dit effect direct door naar helemaal geen schades.

Aannames bij indicatieve berekening impact schade bedrag:

- a. Geen impact verondersteld van schade die *naar aard* redelijkerwijs geen mijnbouw is. Dit zou zo'n 5% van de schades betreffen.
- b. Wel rekening gehouden met impact zwaardere beoordeling op een autonome oorzaak (geen "directe" causale relatie mijnbouw) door verlaging percentage "directe" causale schade van 80% (oude beoordeling) naar 30% (nieuwe beoordelingskader). Deze verlaging heeft nog niet direct impact op schadebedrag, maar alleen als er geen sprake kan zijn van dat trillingen deze toch hebben doen ontstaan of hebben verergerd. Dit is een educated guess op basis van onderzoek TNO.
- c. Geen rekening gehouden met onderscheid zetting/zakking (15%) en niet zetting/zakking (85%). Er is uitgegaan van 100% niet zetting/zakking. Daarmee ook geen rekening gehouden met beslisboom onder zetting-zakking (met trillingsnelheden 16 mm/s, 40 mm/s ondiepzand, drempel en specialistisch onderzoek).
- d. Wel rekening gehouden met gevoelige gebouwen door de aanname dat alle gebouwen met bouwjaar voor 1980 gevoelig zijn. Dit is een inschatting.
- e. Wel rekening gehouden met trillingsnelheden van 2-5 mm/s (voor 1980) en 2-8,5 mm/s (na 1980) waarbij op voorhand geen sprake is van toch ontstaan of verergering.
- f. Geen rekening gehouden met onderscheid normaal metselwerk etc. / gewapend beton-hout, geen rekening gehouden de verdere grenzen van 20 mm/s en 34 mm/s bij gewapend beton-hout, geen rekening gehouden met drempel en schade met maximale breedte van 5 mm. Concreet betekent dit dat alle aanscherping via hogere trillingswaarden in bepaalde gevallen en de mogelijkheden van specialistisch onderzoek niet zijn meegenomen.

Aanname a. betekent dat de doorrekening iets te hoog is over de gehele linie. Maximaal 5% van schadebedrag.

Aanname c. betekent dat de doorrekening voor de 15% zetting/zakking dossiers iets te laag is over de gehele linie, maar wellicht door de hogere trillingsgrenzen nog iets meer in de randgebieden.

Aanname d. kan betekenen dat de doorrekening iets te hoog is - als de 1980 grens voor een gevoelig gebouw conservatief is. Direct effect vooral aan de randen door lage grenswaarden trilling onder e.

Aanname f. betekent dat de doorrekening ook iets te hoog is, omdat er eigenlijk geen rekening wordt gehouden met alle "extra eisen" bij > 5 mm/s (voor 1980) en > 8,5 mm/s (na 1980). Dit heeft alleen effect waar de trillingswaarden hoger liggen, dus in middel en hoog seismisch gebied.

Verantwoording keuzes: de verschillen met impact op grote groepen dossiers ten opzichte van huidige beoordeling worden veroorzaakt door aanname b. en d. en e.

To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl
Cc: 5.1.2e, 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl; 5.1.2e, 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl; 5.1.2e, 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl; 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl; 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl
From: Zomer, 5.1.2e (5.1.2e)
Sent: Tue 4/20/2021 5:44:00 PM
Subject: Data rond beoordelingskader - update/vertraging
Received: Tue 4/20/2021 5:44:01 PM

Goedenavond, 5.1.2e

Weer een update helaas. De computer bij Atabix staat te stampen om alle adressen in het effectgebied (excl. bodemdaling) met trillingwaarde te genereren. Het is dus niet zo dat de 5.1.2e niet is opgestart, maar de 5.1.2e doet er (veel) langer over dan verwacht. Dat heeft tot gevolg dat pas in de loop van morgen oplevering wordt verwacht. De verwachting is nu dat 5.1.2e eind van de dag kan draaien en dat ik woensdagavond de update voor jou kan klaarmaken. Dat zal helaas dan in de achterzak mee moeten gaan. Wat ik je vooral na de eerdere validatie nog graag wil meegeven is hoe de 220.000 adressen die nog potentieel kunnen melden zich uitsplitsen in "30% causaliteitsgebied" en "80% causaliteitsgebied". Dat geeft wat context van toekomstige impact en natuurlijk ook voor 5.1.2e voor potentieel beroep op de F-regeling.

Ik hoop dat je het nog droog kan houden bij het Bestuur en MT.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: dinsdag 20 april 2021 09:25

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

Cc: 5.1.2e <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>; 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl;

5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: RE: Data rond beoordelingskader - update/mogelijke vertraging

Dag 5.1.2e,

Dank voor de tussenstand. Zou gezien de verschillen inderdaad niet willen actualiseren.

En ik zie het als een validatie.

Hartelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: dinsdag 20 april 2021 08:55

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

Cc: 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: Data rond beoordelingskader - update/mogelijke vertraging

Goedemorgen, 5.1.2e

5.1.2e is nog steeds in afwachting van de Atabix data. Alles is voorbereid, zodra die er zijn actualiseert ze haar project.

Wat voor nu goed is om te weten dat we (als voorbereiding op de eindaanlevering) de data rond de aantallen in groepen van 5.1.2e én de schadebedragen als het ware gevalideerd hebben met een bestaande dataset van begin TCMG tot 07/09/2020 (laatste verversing). De volgende punten komen daaruit:

1. Het gemiddelde en mediane schadebedrag (exclusief bijkomende kosten) per melding stijgt iets naar ruim € 8.500. Dat komt omdat eerder alleen het laatste half jaar (met zoals bekend wat lagere uitkeringen) was meegenomen. Gebruikt in eerdere aanlevering was een inschatting van € 8.000. Schadebedrag per adres zit hier grosso modo ruim 10% boven.
2. De verhoudingen tussen de groepen in het nieuwe beoordelingskader met verschillende causaliteitspercentages blijven ongeveer gelijk (gelukkig). Causaliteit in scenario B gaat van 55% geschat naar 57%.

Ik stel voor om deze tussenstand nu niet te verwerken, maar te zien als een validatie op de eerdere aanlevering. Anders gaan getallen te veel schuiven op detail m.i. De eerste aanlevering kan dienen voor de eerste input aan de Bestuursvergadering.

Zodra de Atabix data verwerkt zijn, maak ik een definitieve aanlevering welke in een update van de presentatie kan worden nagezonden. Hierin zitten dan ook de resterende adressen etc.

Ik zou het liever anders zien, maar hoop dat dit voor nu voldoende is.

Zodra er ontwikkelingen zijn, hoor je ze.

Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: maandag 19 april 2021 18:38

Aan: Zomer, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

Cc: 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: RE: Data rond beoordelingskader - update/mogelijke vertraging

Dag 5.1.2e,

Dank voor je update!

Ik weet dat 5.1.2e, 5.1.2e en jij er volle kracht aan werken. Zie de getallen tegemoet.

Hartelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: maandag 19 april 2021 12:45

Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

CC: 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: Data rond beoordelingskader - update/mogelijke vertraging

Goedemiddag, 5.1.2e

Even een update n.a.v. gesprek zojuist met 5.1.2e. Atabix blijkt nog geen recente datadump met trillingswaarden in het gebied te hebben geleverd, dat beloven ze alsnog vandaag te doen. Ondertussen gaat BI alles alvast voorbereiden. En ga ik dat doen voor de tabellen.

Dat kan betekenen helaas dat ik je dinsdag pas e.e.a. kan opsturen, hopelijk nog in de ochtend. Ik zal proberen dit nog vanavond te doen, als BI klaar mocht zijn voor die tijd.

Excuses hiervoor, maar het is even wat het is.

Groet, 5.1.2e

To: [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl; [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl]
Cc: [5.1.2e] ([5.1.2e]) [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl; [5.1.2e]
([5.1.2e]) [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl; [5.1.2e] ([5.1.2e]) [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl]
From: [5.1.2e] ([5.1.2e])
Sent: Mon 4/12/2021 5:41:30 PM
Subject: Eerste aanzet korte toelichting effecten nieuwe kader
Received: Mon 4/12/2021 5:41:31 PM
[Effect-nw-beoordelingskader-v1.docx](#)

Goedenavond, allen,

Bij deze een tabel voor schadebedrag die we hopelijk morgenochtend 10.30 uur obv gegevens [5.1.2e] kunnen aanvullen en het indicatieve effect op percentage afwijzingen. In die laatste heb ik ook nog rekening gehouden met naar schatting 750 toegekende besluit in het gebied diepe bodemdaling.

Aanvulling/verbetering welkom!

Groet, [5.1.2e]

To: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] @schadedoormijnbouw.nl; [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] @kpmg.nl; [5.1.2e]
(Jouke) [5.1.2e] @schadedoormijnbouw.nl; [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] @schadedoormijnbouw.nl; [5.1.2e]
de [5.1.2e] [5.1.2e] @schadedoormijnbouw.nl; [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] @schadedoormijnbouw.nl;
[5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] @schadedoormijnbouw.nl; [5.1.2e] [5.1.2e]
[5.1.2e] [5.1.2e] @schadedoormijnbouw.nl; [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] @schadedoormijnbouw.nl;
[5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] @schadedoormijnbouw.nl]

Cc: Kortmann, prof. mr. S.C.J.J. (Bas) [5.1.2e] @schadedoormijnbouw.nl; Pagter, ing. J.K. de (Jan Kees) [5.1.2e] @schadedoormijnbouw.nl]

From: Houdijk, mr. J.N. (Hans)

Sent: Thur 4/15/2021 7:25:11 PM

Subject: Gesprek SG

Received: Thur 4/15/2021 7:25:12 PM

Gesprek met SG [5.1.2e], DG [5.1.2e] en Directeur [5.1.2e]

Staccato terugkoppeling gesprek van ruim 1,5 uur.

- presentatie Bas, JK, Hans
- werd als helder en duidelijk ervaren.
- snappen combinatie zuur en zoet.
- positief ontvangen (incl feit dat IMG zelf verantwoordelijkheid neemt voor f-regeling binnen cirkel Huizinge).
- begrijpen dat zij iets moeten doen voor gebieden 1 en 2 (diepe bodemdaling buiten cirkel).
- willen zich verdiepen in financiële scenario's. (Leggen contact met [5.1.2e])
- vertrouwelijkheid benadrukt.
- opperen technische briefing Kamer door BasK.
- zorgen over korte tijdpad irt:
 - x regelen financiële dekking (cash-out problematiek)
 - x inpassen evt briefing Kamer
 - x informeren minister
 - x timing debat
 - x minister en Kamer 2 weken met reces.

Jan Kees werd na afloop door Marc Hoenders gebeld met positieve terugkoppeling over ons verhaal.

Gr

Hans

Verstuurd vanaf mijn iPhone

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e [redacted]@schadedoormijnbouw.nl
From: 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e)
Sent: Tue 3/9/2021 2:42:10 PM
Subject: Heisessie MT IMG 9/3/2021
Received: Tue 3/9/2021 2:42:11 PM

Heisessie MT IMG 9/3/2021

Onhold dossiers eenduidigheid

1. Scenario 0 rapporten blijft 0

+
Onafhankelijke oordeel deskundigen blijft bestaan
Snelheid in het uitdoen van rapporten

+/-
Anticiperen op de toekomstige koers

-
Trendbreuk
Veel vragen aan IMG, bijv naar ZB, Loket en Zienswijze
Toename zienswijze, bezwaren, klachten
Problemen met uitlegbaarheid (aanvrager, pers, stakeholders)
Veel tegenwind
Sociale spanning in wijken, dorpen, etc.
Parallel getrokken kinderopvang

—> Communicatie naar individuele aanvrager moet uit over handelingsperspectief

1. Scenario 0 rapporten wordt herzien

+
Je kiest voor continuïteit
Je koopt rust en tijd
Minder bezwaar en klachten dan vorige scenario
Vertrouwen in IMG blijft overeind
Geen trendbreuk
Oordeel deskundige wordt overruled door Bestuur

-
Deskundige oordeel wordt in twijfel getrokken en vraagt herziening
1000 dossiers niet snel opgelost
Uitlegbaarheid qua financiën (NAM vs extra potje)

—> Communicatie naar individuele aanvrager moet uit over handelingsperspectief.

Groep 1 (Hans, 5.1.2e [redacted])
3a. Stil leggen van fysieke schade

Groep 2 (5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e [redacted])
3b. Scenario forfaitaire bedrag (systeem)

Op basis van uitgekeerde bedragen in de betreffende wijk of gebied een systeem loslaten op uitkeren van bedragen

NB:

- Er boven ligt herijking van waar het IMG voor staat (bredere discussie). Resetroute gebruiken om als voorstel neer te leggen via bestuur bij Minister.
- Positie onpartijdige uitvoering neer te zetten. Eventueel op basis van feiten en cijfers de beelden neer te zetten

Verstuurd vanaf mijn iPad

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e) [redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e
([redacted] 5.1.2e) [redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; [redacted] 5.1.2e
T. ([redacted] 5.1.2e) [redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e) [redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; [redacted] 5.1.2e
([redacted] 5.1.2e) [redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e) [redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]
From: [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e)
Sent: Wed 4/21/2021 12:17:21 PM
Subject: Impact organisatie
Received: Wed 4/21/2021 12:17:23 PM
[Consequenties beleidswijzing en f-regeling.pptx](#)

Beste collega's,

In afstemming met [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e stuur ik jullie bijgevoegd stuk toe. Gezien jullie lopende gesprek is dit mogelijk mosterd na de maaltijd, maar evengoed kan dit een waardevolle (zo niet, noodzakelijke) toevoeging zijn aan wat ter besluitvorming bij het bestuur wordt aangeboden.

Los van de soms grofmazige inschatting van de impact van beide grote onderwerpen op de (uitvoerings)organisatie noemen wij nog graag enkele bovenliggende aandachtspunten:

- Gezien de mogelijke impact ook op de bezetting en/of inzet van mensen verdient het de aanbeveling de OR mee te nemen in deze ontwikkeling
- Het resterende tijdspad is zeer kort en de geschatte impact erg groot, in eerste instantie op het Serviceloket en Zaakbegeleiding. Het tijdig en in voldoende mate voorbereiden hierop wordt door de Keten als een grote uitdaging gezien
- In de Keten wordt tevens gesignaleerd dat de samenwerking onder druk kan komen te staan. Een duidelijke keuze met inbegrip van expliciete acceptatie van de consequenties is van groot belang

Veel succes met het vervolg!

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e

Regiebureau - Teammanager Projectbureau

Instituut Mijnschade Groningen

Cascadeplein 10, 9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061, 8000 WB Zwolle

T [redacted] 5.1.2e

www.schadedoormijnbouw.nl

Instituut
Mijnschade
Groningen





Consequenties organisatie (1/2)

HERIJKING BELEID

FORFAITAIRE REGELING

Vereenvoudigde en versnelde compensatie met vast bedrag

ICT

De impact op capaciteit voor Atabix aanpassingen is relatief groot en op capaciteit bij MIRA duidelijk een stuk minder.

De impact op Atabix is waarschijnlijk nihil, maar op MIRA capaciteit zeer groot. De regeling wordt technisch opgezet door reeds aanwezige capaciteit. Dit gaat daarom per definitie ten koste van andere ontwikkelingen. Op dit moment wordt inzichtelijk gemaakt hoeveel impact dit heeft en wat de consequenties zijn op andere onderdelen (zeker ook i.r.t. openstaande issues Beheer & Ontwikkeling FS/Mira), doorontwikkeling Waardedaling, Bezwaar & Beroep of Immateriële Schade. Er zal rekening gehouden moeten worden met vertraging op onderwerpen die een lagere prioriteit kennen t.o.v. deze regeling.

UITVOERING

SERVICELOKET & ZAAKBEGELEIDING

Nieuwe beoordelingskader (NBK) leidt tot veel vragen. Dus grote impact om informatievoorziening op orde te hebben.

F-regeling leidt tot veel vragen. Dus grote impact om informatievoorziening op tijd op orde te hebben (doelgroep-analyse, Q&A's etc). Aanvrager kunnen helpen met keuze? Ook moet werkwijze voor belangstelling geheel bekend zijn en ingericht en brief om keuze voor te leggen moet uit, etc. Kortom; belangrijk om voldoende voorbereidingstijd te hebben.

WERKVOORBEREIDIN G

NBK toepassen leidt tot een klein aantal gerichte aanpassingen in de werkinstructies. Impact relatief beperkt.

Voortraject grote impact. EBS-dossiers geprioriteerd voorbereiden en niet-EBS dossiers pas als er NIET gekozen wordt voor F-regeling. Bij in MIRA ingerichte F-regeling met vooraf keuze geen impact. Geen uitval in F-regeling voorzien voor nu (aannee dus volledig geautomatiseerde afhandeling).

PLANNING

NBK leidt niet tot nieuwe planningssystematiek. Impact naar verwachting nihil.

Grote impact voortraject. Mogelijk impact op geprioriteerd inplannen EBS dossiers en op reeds geplande niet EBS-dossiers. Pas niet-EBS dossiers inplannen als niet voor F-regeling wordt gekozen. Bij in MIRA ingerichte F-regeling met vooraf keuze geen impact. Capaciteit mogelijk anders inzetten binnen de organisatie?



Consequenties organisatie (2/2)

HERIJKING BELEID

FORFAITAIRE REGELING

Vereenvoudigde en versnelde compensatie met vast bedrag

UITVOERING

DESKUNDIGEN

NBK is grote wijziging (verschilt wat per bureau). Zeer grote inspanning op noodzakelijk, ook op uniforme toepassing (al bekend).

Voortraject onderzoeken of het mogelijk is om niet-EBS dossiers nog niet uit te werken in rapport (ligt keuze F-regeling voor). Bij in MIRA ingerichte F-regeling met vooraf keuze geen impact.

TOETSING

NBK heeft grote impact werkwijze (ook toepassing toetsen). Grote inspanning (training/opleiding/werkinstructies) op noodzakelijk (al bekend).

In voortraject niet-EBS rapporten in on hold bak zetten en pas vrijgeven als NIET wordt gekozen voor F-regeling. Bij in MIRA ingerichte F-regeling met vooraf keuze geen impact, maar mogelijk wel op de benodigde capaciteit.

SCHADEAFHANDELING

NBK heeft vooral impact op behandeling Zienswijzen (ook hier toepassing toetsen). Hoe beter het voortraject functioneert, hoe meer Zienswijzen op causaliteit ambtelijk kunnen worden afgedaan. Behoorlijke inspanning op noodzakelijk voor dit deel.

Voortraject geen impact, lopende adviesrapporten gaan door. Bij in MIRA ingerichte F-regeling met vooraf keuze geen impact.

BEZWAAR & BEROEP

NBK heeft inhoudelijk impact op bezwaren op causaliteit. Hier ook inspanning op training/opleiding mogelijk noodzakelijk.

Bij in MIRA ingerichte F-regeling met bijbehorende besluiten weinig impact (keuze van aanvrager is voor F-regeling). Er kunnen wel bezwaren komen van aanvragers die spijt hebben of van aanvragers in het reguliere schadetraject die (alsnog) voor de F-regeling in aanmerking willen komen.

KWALITEIT /
CONTROL

Hier is de impact het grootst. Vanwege voorgenomen geautomatiseerde afhandeling zijn interne controle, steekproeven, QA periode, controls op werking selecties/MIRA etc. cruciaal.



Start bijeenkomst interventieteam

10 maart 2021





Aanleiding

**Groot aantal dossiers op On Hold vanwege eenduidigheid
1.400 met toename 100 per/week vraagt om snelle actie.**

Echter keuze kan niet los gezien worden van:

- On Hold dossiers diepe bodemdaling
- Adviesrapport mestkelders
- Herijken calculatiemodel
- Aanvullende onderzoeken TNO – TU Delft

Tendens van al deze items is een dalende vergoeding, met name richting de randen van het gebied.

Daarnaast een toenemende spreiding in resultaten.

Omgeving neemt deze trend al waar en gekozen oplossing voor eenduidigheid dossiers zal in deze context beschouwd worden



Aanpak

Advies MT: starten met on hold dossiers op eenduidigheid (0 dossiers), omdat deze de grootste prioriteit hebben.

Routekaart voor alle dossiers maken:

- On Hold dossiers diepe bodemdaling (nu gepland: mei)
- Adviesrapport mestkelders
- Herijken calculatiemodel (planning einde jaar)
- Aanvullende onderzoeken TNO – TU Delft (tussen mijlpunten per kwartaal)

Welke prioriteiten brengen we aan?



Welke uitgangspunten hanteren?

- Historische lijn vasthouden en technische inzichten “bevriezen” (doorgaan op stand zomer 2020)
- Nieuwe inzichten toepassen en streven naar verbeterde relatie met technische causaliteit (huidige route)
- Alternatieve lijn: rekening houdend met gewekte verwachtingen verleden echter met differentiatie tussen kern en randen van het gebied, of.....



Hoe ziet het gewenste resultaat eruit?

- **In overleg invullen**



Welke scenario's 0 rapporten?

- A. **0 blijft 0: rapporten 1:1 doorzetten**
- B. **Beoordelen door IMG, met instructie terug of door**
- C. **Herbeoordelen door 4P (met welke instructie?)**
- D. **Alternatieve oplossingen**



Scenario A: +/- 0 blijft 0

- Onafhankelijke oordeel deskundigen blijft bestaan
 - Snelheid in het uitdoen van rapporten
 - Anticiperen op de toekomstige koers (afhankelijk van de gewenste koers)
 - Trendbreuk met verleden roept maatschappelijke weerstand op
 - Veel vragen aan IMG, bijv naar ZB, Loket en Zienswijze
 - Toename zienswijze, bezwaren, klachten
 - Problemen met uitlegbaarheid (aanvrager, pers, stakeholders)
 - Sociale spanning in wijken, dorpen, etc.
 - Parallel getrokken toeslagaffaire
- > Communicatie naar individuele aanvrager moet uit over handelingsperspectief



Scenario B: herbeoordeling IMG

Scenario B1 inclusief wachten op onderbouwing uit TNO / TU Delft rapporten

- Tijdrovend (minimaal half jaar, scenario B1 tot einde jaar)
- Deskundige krijgt gericht vragen, met verzoek hier naar te kijken (of overrulen?)
- Kwaliteit van de rapporten verbetert
- Deel van de rapporten blijft op 0, deel zal hoger uitkomen.
- Minder bezwaar en klachten dan scenario A
- Vertrouwen in IMG blijft overeind?
- Trendbreuk is minder groot dan bij scenario A

—> Communicatie naar individuele aanvrager moet uit over handelingsperspectief.



Scenario C: herbeoordeling 4P

- Tijdrovend (maar sneller dan scenario B)
 - Deskundige oordeel wordt in twijfel getrokken en vraagt herziening
 - Welke instructie geven we mee?
 - Kwaliteit van de rapporten verbetert??
 - Deel van de rapporten blijft op 0, deel zal hoger uitkomen.
 - Minder bezwaar en klachten dan scenario A
 - Vertrouwen in IMG blijft overeind?
 - Trendbreuk is minder groot
- > Communicatie naar individuele aanvrager moet uit over handelingsperspectief.



Scenario D: alternatief

Opties 'slimme stuwmeer regeling' of minimum % causale toekenning op basis locatie in het gebied.

- Goede uitvoeringstoets doen (welke implicaties?)
 - Deskundige oordeel handhaven voor wie er geen gebruik van maakt
 - Geringe trendbreuk met het verleden.
 - Minder bezwaar en klachten dan de overige scenario's
 - Vertrouwen in IMG blijft overeind
- > Communicatie naar individuele aanvrager moet uit over handelingsperspectief.



Vervolgafspraken

- A. **Uitwerken scenario's A, B en C (met o.a. impact on hold, vergelijkbare situaties uit het verleden, adressen nog te gaan)**
- B. **Welke alternatieve scenario's uitwerken?**
- C. **Routekaart overige onderwerpen inclusief besluitmomenten**

To: [redacted], [redacted] ([redacted]@schadedoormijnbouw.nl)
From: [redacted], [redacted]
Sent: Tue 4/20/2021 12:00:16 PM
Subject: RE: Besluitvorming Bestuur
Received: Tue 4/20/2021 12:00:17 PM

De waarden zitten iets anders in elkaar. De berekende combinatie is ongeveer < 1:500.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

Instituut Mijnbouwschade Groningen

Cascadeplein 10 – 9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle

T [redacted] [redacted]

www.schadedoormijnbouw.nl

Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



Van: [redacted], [redacted] <[redacted]@schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: dinsdag 20 april 2021 11:49

Aan: [redacted], [redacted] ([redacted]) <[redacted]@schadedoormijnbouw.nl>; Houdijk, mr. J.N. (Hans)

<[redacted]@schadedoormijnbouw.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) <[redacted]@schadedoormijnbouw.nl>; [redacted]

[redacted] [redacted]@schadedoormijnbouw.nl>

CC: [redacted], [redacted] ([redacted]) <[redacted]@schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: RE: Besluitvorming Bestuur

Dag [redacted],

Eens en dan bij een belasting met een overschrijdingskans van minder dan 1%.

Is de combinatie van die twee dan een kans < 1:10.000?

Hartelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted], [redacted] ([redacted]) <[redacted]@schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: dinsdag 20 april 2021 11:28

Aan: [redacted], B. (Bas) <[redacted]@schadedoormijnbouw.nl>; Houdijk, mr. J.N. (Hans) <[redacted]@schadedoormijnbouw.nl>;

[redacted], [redacted] ([redacted]) <[redacted]@schadedoormijnbouw.nl>; Schaafsma, J.W.C. (Jouke)

<[redacted]@schadedoormijnbouw.nl>

CC: [redacted], [redacted] ([redacted]) <[redacted]@schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: RE: Besluitvorming Bestuur

Beste [redacted]

In jouw sheet 3 in het tekstblok "nieuw/ bij verergering" staat de onderstaande tekst.

De combinatie van bouwmaterialen, de staat van het gebouw en de trilling snelheid verergering als erg onwaarschijnlijk beoordeeld worden (kans < 1:10.000)

Het uitgangspunt bij het advies van Mans/Everts/v.Staalduinen is uitgegaan van een zeer kleine kans, gedefinieerd als ruim onder de 1:100. Rekenkundig is dit ongeveer 1:500. Dat is ook de waarde die is gehanteerd voor het bepalen van de trillingswaarden in in het beoordelingskader staat.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

Instituut Mijnbouwschade Groningen

Cascadeplein 10 – 9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle

T [redacted] [redacted]

www.schadedoormijnbouw.nl



Van: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: dinsdag 20 april 2021 10:01

Aan: Houdijk, mr. J.N. (Hans) <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e)

<5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>; 5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e)

<5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: Besluitvorming Bestuur

Beste Hans, 5.1.2e en 5.1.2e

Ter afstemming van de verwachtingen.

Mijn beeld is dat we gisteren met Bas K hebben afgesproken dat:

- Er een definitie komt van de manier waarop we met het bewijsvermoeden omgaan. Waarbij het voldoende aannemelijk moet zijn dat er een andere oorzaak (of andere oorzaken zijn) om schade door mijnbouw uit te sluiten.
- Dat trillingsstrektes gebruikt mogen worden ter onderbouwing dat schade door mijnbouw uitgesloten kan worden.
- Dat de partijen daarbij aan moeten sluiten bij beschikbare en wetenschappelijke onderbouwde publicaties, zoals de SBR richtlijnen; document zettingen/zakkingen Everts/ Van Staalduinen.

Mijn voorstel is dat 5.1.2e dit tekstueel op papier zet en dat we het beoordelingsschema toevoegen (met de juiste tekst erin mbt het ontzenuwen van het bewijsvermoeden).

Dat we aangeven dat dit beoordelingsschema ons beeld is van waar bovenstaande toe kan leiden en dat de validatie daarvan met de 4 partijen plaats vindt.

De sheets die ik gemaakt heb geven vervolgens de te verwachten impact aan.

Ter info de laatste stand met risico-actualisatie door 5.1.2e De formulering van de ontzenuwing van het bewijsvermoeden neem ik in dit document over.

Hartelijke groet,

5.1.2e

To: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl
Cc: Houdijk, mr. J.N. (Hans) [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl; 5.1.2e
5.1.2e [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl; Pagter, ing. J.K. de (Jan Kees) [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl; 5.1.2e, 5.1.2e
5.1.2e [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl
From: Kortmann, prof.mr. S.C.J.J. (Bas)
Sent: Thur 3/18/2021 9:06:37 PM
Subject: Re: Communicatie-aanpak 'on-hold dossiers'.
Received: Thur 3/18/2021 9:06:37 PM

Beste 5.1.2e et al.,

In de communicatie-aanpak kan ik mij vinden, op één punt na: de termijn die wordt genomen voor het innemen van een standpunt. Pas in mei beslissen vind ik te laat en te risicovol. Toen door het MT werd voorgesteld een half jaar uit te trekken hebben Jan Kees en ik gereageerd “geen half jaar maar een halve maand”. Dat was geen grapje. De termijnen worden nu veel te veel opgerekt. We hebben intussen besloten één alternatief uit te werken. Dat moet in één à twee weken kunnen. In de tweede week van april moeten we GGB, GBB en EZK bijpraten en uiterlijk 22 april moet het bestuur een beslissing nemen. Heel kort daarna kunnen we naar buiten. Ik weet dat strakke termijnen niet zonder risico's zijn, maar nog langere termijnen vind ik niet verantwoord.

Groet,
Bas

Prof. mr. (Bas) Kortmann
Voorzitter Instituut Mijnbouwschade Groningen
Cascadeplein 10 - 9726 AD Groningen I

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 18 mrt. 2021 om 15:41 heeft 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl> het volgende geschreven:

Beste Hans en Bas,

In de bijlage treffen jullie de communicatie-aanpak voor de dossiers die stilgelegd zijn vanwege (het ontbreken van) eenduidigheid. Dit conform de afspraak in het bijpraatmoment afgelopen dinsdag. De aanpak is besproken in en met het MT en de opmerkingen van de MT-leden zijn erin verwerkt.

Graag verneem ik jullie eventuele commentaar, graag uiterlijk morgen einde ochtend.

Groet,

5.1.2e 5.1.2e

Manager Communicatie

Instituut Mijnbouwschade Groningen

Cascadeplein 10 – 9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle

T 5.1.2e

<image001.jpg>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you

are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

<Communicatie-aanpak eenduidigheid korte termijn 18032021 1517.docx>

Dag 5.1.2e,

Dank voor je snelle reactie en lijkt me prima aanzet om verder aan te vullen.

@5.1.2e wil jij naar de tekst kijken:

1. Het percentage "direct" causaal aangemerkte schades zal volgens een onderzoek van de TNO in het nieuwe beoordelingskader dalen van de huidige 80% naar ongeveer 30%.

TNO kende het nieuwe kader nog niet. Vermoed dat het geld voor alle gebouwen, zonder dat je verergering in beschouwing neemt?

Hartelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: maandag 12 april 2021 19:42

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e

<5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

CC: 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>; 5.1.2e (5.1.2e)

<5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>; 5.1.2e

<5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: Eerste aanzet korte toelichting effecten nieuwe kader

Goedenavond, allen,

Bij deze een tabel voor schadebedrag die we hopelijk morgenochtend 10.30 uur obv gegevens 5.1.2e kunnen aanvullen en het indicatieve effect op percentage afwijzingen. In die laatste heb ik ook nog rekening gehouden met naar schatting 750 toegekende besluit in het gebied diepe bodemdaling.

Aanvulling/verbetering welkom!

Groet, 5.1.2e

To: Zomer, 5.1.2e (5.1.2e) [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl; 5.1.2e, 5.1.2e [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl]
Cc: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl; 5.1.2e [5.1.2e]
5.1.2e [5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl]
From: 5.1.2e (5.1.2e)
Sent: Fri 4/16/2021 3:25:09 PM
Subject: RE: Effecten causaliteit/bedragen/F-regelingen schattingen
Received: Fri 4/16/2021 3:25:11 PM
[Scenarios.pptx](#)

Hoi, bijgevoegd een wat strakkere powerpoint waar de informatie die nog ontbreekt relatief simpel in kan komen. Het weekend heb ik geen tijd, maar ik kan maandagochtend waarschijnlijk nog wel wat hierin opnemen (bijvoorbeeld data uit het bestand van 5.1.2e). Is dat wat/nodig? Of heeft Jouke het masterbestand waar een en ander in wordt opgenomen?

Gr, 5.1.2e

Van: 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: vrijdag 16 april 2021 13:22

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>; 5.1.2e (5.1.2e)

<5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: Effecten causaliteit/bedragen/F-regelingen schattingen

Goedemiddag, 5.1.2e

Bij deze de inschatting op basis van ons gesprek gisteravond van de effecten op causaliteit / bedragen / F-regeling voor huidige situatie, scenario A en scenario B. Ook de achterliggende berekeningen zijn gedeeld, evenals wat er nog moet gebeuren op maandag (uitgezet bij BI).

Rest mij nog een idee van de risico's.

- Huidige situatie: geen uniformiteit (geeft gevoel van willekeur), geen recht doen aan technische inzichten en daarmee verschil rand-centrum (zal op termijn gaan botsen met een soort van rechtvaardigheidsgevoel in de regio tussen centrum en rand en tot extra gedoe leiden als al bekend was dat IMG eerder inzicht had in de problematiek maar niet doorpakte), het voorgaande geeft ook financiële issues tussen NAM en Rijk (als Rijk meer gaat betalen zal de belastingbetaler zich gaan afvragen waarvoor hij betaalt – gegeven dat al eerder bekend was dat er nieuwe inzichten waren = breder dan alleen regio), het kan moeilijker zijn om een F-regeling uit te leggen (waarom flankerend beleid als we niks veranderen).
- Scenario A: bandbreedte in uniformiteitsprobleem zal behoorlijk groot blijven (door subjectiviteit), geen recht doen aan technische inzichten en daarmee verschil rand-centrum (zie hiervoor), waarom een F-regeling als je soepeler wordt en beroep op F-regeling kan afnemen.
- Scenario B: enorme communicatieve uitdaging, risico's zijn vooral imago (IMG wordt net zo technocratisch als de NAM, IMG staat niet aan de kant van de Groninger, IMG presenteert zoethoudertjes en doet geen recht aan nieuwe schades (F-regeling), ...), de termijn waarop we de F-regeling in de lucht hebben, ...

Groet, 5.1.2e

Scenario vergelijk concept

Bestuursoverleg – 22 april 2021





Scenario's op hoofdlijnen

UITGANGSPUNT

HUIDIG

Omgang met trillingen: Bewijsvermoeden wordt alleen ontzenuwd met evident autonome oorzaak.

BIJ VERERGERING

Als er een evident autonome oorzaak is wordt verergering uitgesloten indien:

- Daar technisch geen causaal verband aan ten grondslag kan liggen door de aard van de schade en het schade mechanisme
- Het effect van verergering op basis van de ervaring van de deskundigen verwaarloosbaar geacht wordt t.o.v. de primaire schade oorzaak

SCENARIO A

Omgang met trillingen: Bewijsvermoeden wordt alleen ontzenuwd met evident autonome oorzaak.

Als er een evident autonome oorzaak is wordt verergering uitgesloten indien:

- Daar technisch geen causaal verband aan ten grondslag kan liggen door de aard van de schade en het schade mechanisme
- Het effect van verergering op basis van de ervaring van de deskundigen verwaarloosbaar geacht wordt t.o.v. de primaire schade oorzaak

SCENARIO B

Omgang met trillingen: Bewijsvermoeden wordt alleen ontzenuwd met evident autonome oorzaak, waarbij voor het verergeren trilling snelheden als ondersteunend bewijs gebruikt mogen worden

Als er een evident autonome oorzaak is wordt verergering uitgesloten indien:

- De combinatie van bouwmaterialen, de staat van het gebouw en de trilling snelheid verergering als erg onwaarschijnlijk beoordeeld worden (kans < 1:10.000)
- Bij zettingsschade het ontstaan of verergering uitgesloten kan worden op basis van de grondgesteldheid gecombineerd met de trilling snelheden conform de notitie Evers /Mans



Verdieping scenario A en B

SCENARIO A

UITGANGSPUNT

Omgang met trillingen: Bewijsvermoeden wordt alleen ontzenuwd met evident autonome oorzaak.

BIJ VERERGERING

Als er een evident autonome oorzaak is wordt verergering uitgesloten indien:

- Daar technisch geen causaal verband aan ten grondslag kan liggen door de aard van de schade en het schade mechanisme
- Het effect van verergering op basis van de ervaring van de deskundigen verwaarloosbaar geacht wordt t.o.v. de primaire schade oorzaak

SCENARIO B

Omgang met trillingen: Bewijsvermoeden wordt alleen ontzenuwd met evident autonome oorzaak, waarbij voor het verergeren trilling snelheden als ondersteunend bewijs gebruikt mogen worden

Als er een evident autonome oorzaak is wordt verergering uitgesloten indien:

- De combinatie van bouwmaterialen, de staat van het gebouw en de trillingssnelheid verergering als erg onwaarschijnlijk beoordeeld worden (kans < 1:10.000)
- Bij zettingsschade het ontstaan of verergering uitgesloten kan worden op basis van de grondgesteldheid gecombineerd met de trillingssnelheden conform de notitie Evers /Mans



Impact scenario's

	CAUSALITEIT	SCHADEVERGOEDING	IMPLEMENTATIE TIJD	EFFECT OP FORFAITAIRE BENADERING	RISICO'S
HUDIG	<ul style="list-style-type: none"> • HUDIG 	<ul style="list-style-type: none"> • HUDIG 	<ul style="list-style-type: none"> • HUDIG 	<ul style="list-style-type: none"> • HUDIG 	<ul style="list-style-type: none"> • Geen uniformiteit • Geen recht doen aan technische inzichten en daarmee verschil rand-centrum
SCENARIO A	<ul style="list-style-type: none"> • HUDIG 	<ul style="list-style-type: none"> • HUDIG 	<ul style="list-style-type: none"> • HUDIG 	<ul style="list-style-type: none"> • HUDIG 	<ul style="list-style-type: none"> • Beperkte uniformiteit • Geen recht doen aan technische inzichten en daarmee verschil rand-centrum
SCENARIO B	<ul style="list-style-type: none"> • HUDIG 	<ul style="list-style-type: none"> • HUDIG 	<ul style="list-style-type: none"> • HUDIG 	<ul style="list-style-type: none"> • HUDIG 	<ul style="list-style-type: none"> • Communicatief lastig • Negatief imago effect