



**Instituut Mijnbouwschade  
Groningen**

Cascadeplein 10  
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061  
8000 WB Zwolle  
0800 44 44 111  
[www.schadedoormijnbouw.nl](http://www.schadedoormijnbouw.nl)  
[woo@schadedoormijnbouw.nl](mailto:woo@schadedoormijnbouw.nl)

***Uitsluitend per e-mailbericht:***



**Kenmerk:**



Datum: 11 juli 2023  
Betreft: Uw Woo-verzoek

Geachte heer ,

U heeft op 20 februari 2023 een verzoek ingediend bij het Instituut Mijnbouwschade Groningen (hierna: het Instituut). Met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) wenst u informatie te ontvangen.

***Uw verzoek***

U wenst de navolgende informatie te ontvangen:

1. De (vergader)stukken van bestuur, directie en/of management van het Instituut met betrekking tot het vaststellen dat ten onrechte uitkeringen van waardevermindering zijn gedaan sinds september 2020.
2. De informatie (niet limitatief: stukken, e-mails, WhatsApp berichten) over welke fouten zijn geconstateerd met betrekking tot de eigendom van onroerende zaken in de waardeverminderingregeling vanaf september 2020.
3. De verslagen van vergaderingen, waarin bestuur, directie en/of management van het Instituut actie heeft ondernomen/voorgenomen om de vastgestelde fouten/gebreken te herstellen.
4. Niet limitatief, de verslagen van vergaderingen, e-mails, WhatsApp berichten van hoe het Ministerie van de geconstateerde fouten op de hoogte is gebracht.
5. De (bestuurs)opdrachten aan de verschillende afdelingen om de geconstateerde fouten te herstellen.
6. De verslagen van vergaderingen, waarin bestuur, directie en/of management heeft gesproken over hoe en wanneer de Tweede Kamer of commissies hiervan zouden worden geïnformeerd.
7. De informatie (niet limitatief: stukken, e-mails, WhatsApp berichten) hoe de geconstateerde fouten intern hersteld gaan worden.
8. De informatie (niet limitatief: stukken, e-mails, WhatsApp berichten) welke actie en vanaf wanneer is ondernomen om reeds in de ogen van het Instituut ten onrechte uitgekeerde bedragen terug te vorderen.
9. De informatie (niet limitatief: stukken, e-mails, WhatsApp berichten) over aan hoeveel personen een onterechte uitkering is gedaan, in hoeveel situaties en in welke situaties is over

gegaan tot terugvordering.

10. De informatie (niet limitatief: stukken, e-mails, WhatsApp berichten) over de juridische onderbouwing van het recht op terugvordering en de hieraan verbonden maximale termijn van 1 jaar van alle betrokken partijen (Instituut, Ministerie, Juridische ondersteuning zoals Landsadvocaat).

### **Procesverloop**

U heeft op 23 februari 2023 bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is aangegeven dat uw verzoek binnen vier weken na de ontvangst van uw verzoek wordt beoordeeld. Op 20 maart 2023 is de beslistermijn met twee weken verlengd. Bij brief van 31 maart 2023 is de beslistermijn met ten hoogste twee weken opgeschort in het kader van een zienswijzeverzoek aan een derde belanghebbende.

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek is behandeld als een verzoek op basis van artikel 4.1 Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

### **Besluit**

Ik heb besloten uw verzoek in te willigen met inachtneming van de toepasselijke uitzonderingsgronden. Er zijn uiteindelijk **29** documenten aangetroffen, exclusief bijlagen. Deze documenten staan opgesomd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In de inventarislijst en in de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

#### *Geen documenten aangetroffen (uw verzoek onder 4)*

U heeft verzocht om documenten waaruit valt af te leiden hoe het Ministerie op de hoogte is gebracht van de geconstateerde fouten die hebben geleid tot onterechte uitkeringen (onderdeel 4 van uw verzoek). Het Instituut heeft bij het uitvoeren van de zoekslag navraag gedaan bij het bestuur, het managementteam en de collega's die destijds betrokken zijn geweest bij de terugvordering van onterecht gedane uitkeringen. Het Instituut heeft geen documenten aangetroffen. Bij navraag is gebleken dat er hieromtrent telefonisch contact heeft plaatsgevonden tussen Bas Kortmann en het Ministerie.

Verder geldt dat de Woo alleen ziet op documenten die onder het Instituut berusten op het moment dat het verzoek is ingediend. De Woo bevat geen verplichting om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd, ongeacht de mate van inspanning. Daarbij volgt het Instituut de bestaande vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State (bijvoorbeeld de uitspraak van 31 juli 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2617). Dit betekent dat ik onderdeel 4 van uw verzoek niet kan inwilligen.

### **Overwegingen**

Iedereen heeft het recht om zonder opgave van redenen overheidsinformatie op te vragen. Dit staat in artikel 1.1 van de Woo. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

#### *Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden*

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of één van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie

weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over de voorgenomen openbaarmaking van informatie waar hun belang bij is betrokken. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

Het Instituut heeft een derde betrokkene om een zienswijze gevraagd, maar de betrokkene heeft niet gereageerd.

### ***Toepassing van de uitzonderingsgronden***

#### *De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (5.1 lid 2 sub e)*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om dan persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, (e-mail)adressen, telefoonnummers en functienamen.

In alle documenten, behalve document 21 a, staan persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking voor eenieder op grond van de Woo. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

#### *Persoonlijke beleidsopvattingen bedoeld voor intern beraad (5.2 lid 1)*

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dat geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan of een kring van bestuursorganen over een bestuurlijke aangelegenheid waarvoor zij gezamenlijk de verantwoordelijkheid dragen. Documenten bestemd voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is ook het geval in de documenten 10, 20, 22 en 29. Ten aanzien van de openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen in documenten bedoeld voor intern beraad geldt dat op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo daarover geen informatie wordt verstrekt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Daaronder vallen niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Net als in de Wob is deze beperking op de informatieverplichting opgenomen in de Woo, omdat ambtenaren en bestuurders maar ook personen van buiten die betrokken zijn bij het intern beraad vrijelijk hun opvattingen moeten kunnen geven over beleidskwesties en beleidskeuzes. Ambtenaren, bestuurders en anderen die bij het intern beraad zijn betrokken, moeten in alle openhartigheid met elkaar van gedachten kunnen wisselen over de beleidsvorming als ook de voorbereiding. Een zekere mate van veiligheid en intimiteit is vereist om tot een effectieve besluitvorming te kunnen komen. Met verwijzing naar bovengenoemde uitzonderingsgrond heeft het Instituut besloten om de passages uit de genoemde documenten niet openbaar te maken.

### **Dwangsom**

In uw e-mailbericht van 24 mei 2023 stelt u terecht dat de beslistermijn voor uw Woo-verzoek is verstreken. Op grond van artikel 4:17 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) heeft u ons in gebreke gesteld. In uw e-mailbericht van 14 juni 2023 stelt u dat het Instituut voor iedere dag die het in gebreke blijft een dwangsom verschuldigd is. Uit artikel 8.2 Woo volgt echter dat de dwangsomregeling zoals bedoeld in paragraaf 4.1.3.2 Awb niet van toepassing is op besluiten op grond van de Woo. Het Instituut is derhalve geen dwangsom verschuldigd.

### **Bezwaar maken**

Mogelijk bent u het niet eens met onze beslissing. U kunt hiertegen bezwaar maken door binnen zes weken na verzending van deze brief schriftelijk een bezwaarschrift in te dienen. U kunt het ondertekende bezwaarschrift sturen naar het Instituut Mijnbouwschade Groningen, Postbus 40009, 8004 DA Zwolle. Uw Woo-verzoek is bij ons geregistreerd onder kenmerk [REDACTED]. Het is belangrijk dat u dit nummer in uw bezwaarschrift vermeldt.

### **Ten overvloede**

Er worden twee conceptmemo's openbaar gemaakt waarin het voorgenomen terugvorderingskader staat beschreven (documenten 26 en 28 op de inventarislijst). Deze documenten bevatten informatie over hoe het voornemen was om de onterechte betalingen terug te vorderen.

Dit kan bij u de vraag oproepen waarom er geen definitief document is vastgesteld en overgelegd. De reden hiervoor is dat het Instituut inmiddels beschikt over een vaste beschikkingspraktijk op basis waarvan besloten wordt of een onterechte betaling al dan niet wordt teruggevorderd. Uit de rechtspraak volgt dat ingeval een bestuursorgaan impliciet bevoegd is om een begunstigend besluit in te trekken, de bevoegdheid tot intrekking wordt beperkt door de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, met name het vertrouwensbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.<sup>1</sup> Met inachtneming van die rechtsbeginselen wordt per geval een afweging gemaakt. Het wettelijk kader en de jurisprudentie worden in elk individueel besluit omschreven (en staan (deels) in de concept memo's omschreven) en de toepassing hiervan wordt per besluit gemotiveerd. Er is dus geen beleidsregel vastgesteld in de zin van artikel 4:81 en 4:82 Awb, waarnaar ter motivering in een individueel besluit wordt verwezen; de motivering wordt per besluit opgenomen. De praktijk wijkt op enkele punten af van de memo's. In document 29 wordt er bijvoorbeeld gesproken over de mogelijkheid om de wettelijke rente en de aanmaningskosten in rekening te brengen bij de aanvrager. In de praktijk is ervoor gekozen om deze kosten niet in rekening te brengen.

Uit uw Woo-verzoek blijkt dat u zich afvraagt waarom het Instituut een termijn van één jaar hanteert waarna niet meer tot terugvordering wordt overgegaan in het geval een onjuist besluit is genomen. In de memo is aangegeven dat in het kader van ruimhartigheid wordt voorgesteld om een termijn van één jaar aan te houden vanaf de dag volgend op de bekendmaking van de onjuiste beschikking. Die termijn wordt inderdaad, behoudens bijzondere omstandigheden, aangehouden. De motivering hiervan is -in algemene zin- dat na één jaar in beginsel aan het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel een groter gewicht wordt toegekend dan aan het belang om een onjuist besluit te herzien en het teveel betaalde bedrag terug te vorderen. Zoals hierboven aangegeven wordt per besluit het wettelijk kader, de jurisprudentie en de toepassing daarvan omschreven. Dit is ook het geval wat betreft de aangehouden termijn.

### **Contact**

Op onze website [www.schadedoormijnbouw.nl](http://www.schadedoormijnbouw.nl) kunt u meer lezen over het Instituut Mijnbouwschade Groningen. Met algemene vragen kunt u ons van maandag tot en met zaterdag bereiken van 8.00 tot 17.30 uur op 0800 4444 111. We vragen u het kenmerk van uw Woo-verzoek [REDACTED] bij de hand te houden als u met ons belt.

---

<sup>1</sup> Zie bijvoorbeeld zie de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep van 15 januari 2019; ECLI:NL:CRVB:2019:102, de uitspraak van het College van 23 juli 2019; ECLI:NL:CBB:2019:301 en de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 12 december 2001; ECLI:NL:RVS:2001:AD7859.

Hoogachtend,

H.C.D. (Henk) Korvinus  
Voorzitter Bestuur Instituut Mijnbouwschade Groningen

*Deze brief is met zorg gemaakt en heeft geen handtekening in de ondertekening omdat de brief automatisch is verwerkt.*

## Bijlage 1 relevante artikelen Woo

### **Artikel 4.1 Verzoek**

1.  
Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2.  
Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3.  
De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4.  
De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5.  
Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6.  
Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7.  
Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

### **Artikel 5.1 Uitzonderingen**

1.  
Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
  - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2.  
Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
  - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
  - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3.  
Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4.  
Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5.  
In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie Voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6.  
Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7.  
Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

## **Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen**

1.  
In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2.  
Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3.  
Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4.  
In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Bijlage 2

Inventarislijst

<b>Nr.</b>	<b>Document</b>	<b>Beoordeling</b>	<b>Woo</b>
1	MT-verslag 3 november 2020	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
2	Productie weekrapportage 3 november 2020	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
3	Evaluatie waardedaling 5 november 2020	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
4	Agenda 5 november 2020	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
5	MT-verslag 10 november 2020	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
6	Productie weekrapportage 10 november 2020	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
7	E-mailwisseling 13 november 2020	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
8	MT-verslag 17 november 2020	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
9	E-mailwisseling 11 november 2020	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
10	E-mailwisseling 27 november 2020	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e, 5.2 lid 1
11	E-mailwisseling 25 november 2020	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
12	MT-verslag 1 december 2020	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
13	Productie weekrapportage 1 december 2020	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
14	MT-verslag 8 december 2020	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
15	Productie weekrapportage 8 december 2020	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
16	MT-verslag 15 december 2020	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
17	Productie weekrapportage 15 december 2020	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
18	MT-verslag 22 december 2020	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
19	Productie weekrapportage 22 december 2020	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
20	E-mailwisseling januari 2023	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e, 5.2 lid 1
20a	Bijlage	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
21	E-mailwisseling 7 januari 2021	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
21a	Bijlage	Openbaar	
22	Powerpoint Stuurgroep	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e, 5.2 lid 1
23	Verslag MT 12 januari 2021	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e



24	Proces terugvordering	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
25	Besluitenblad Terugvordering binnen IMG (waardedaling)	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
26	Memo terugvordering	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
27	Verslag 18 mei 2021	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
28	Concept memo	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e
29	Notulen overleg terugvorderingsproces 3 maart 2021	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 2 sub e, 5.2 lid 1