



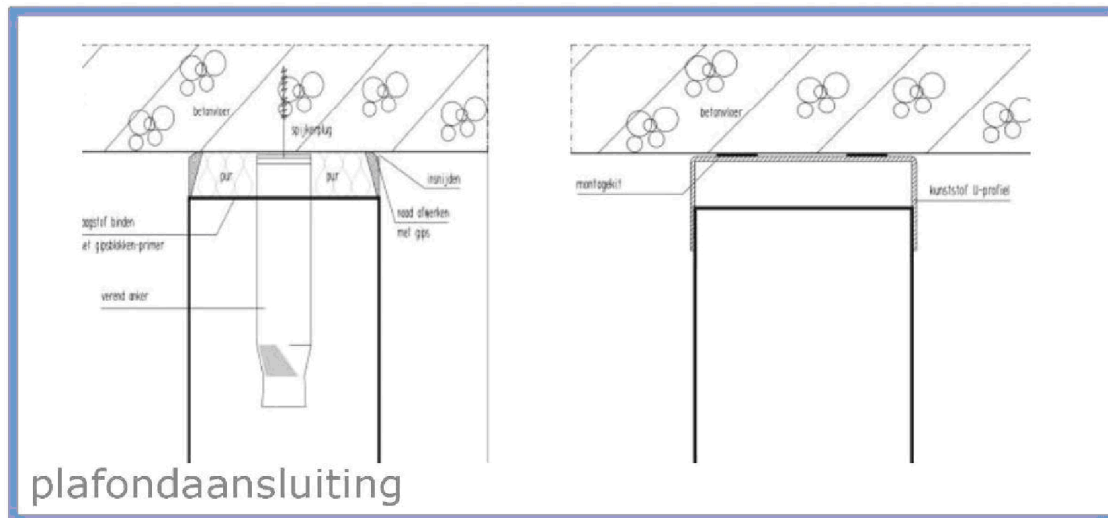
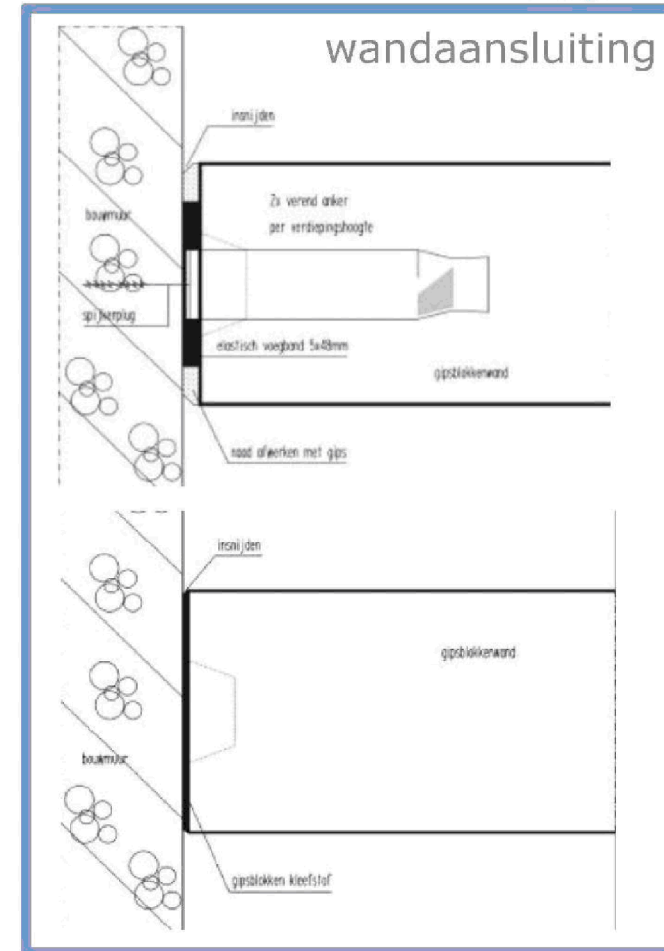
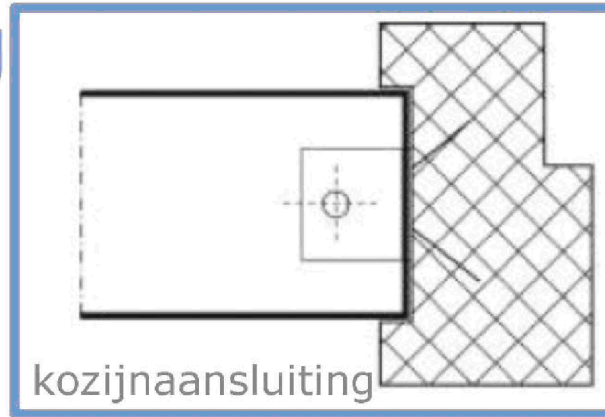
# Krimpscheuren



Krimpscheuren ontstaan door uitdroging van watergebonden afwerkingen zoals gips of cementlagen of door (thermische) werking bij de aansluiting tussen materialen. Een willkeurige scheur kan worden voorkomen door deze aansluiting in te snijden en zo een bouwkundige naad te creëren. Een dergelijke schade kan naar haar aard niet ontstaan of worden verergerd door de trillingen die optreden als gevolg van de aardbevingen door mijnbouwactiviteiten.

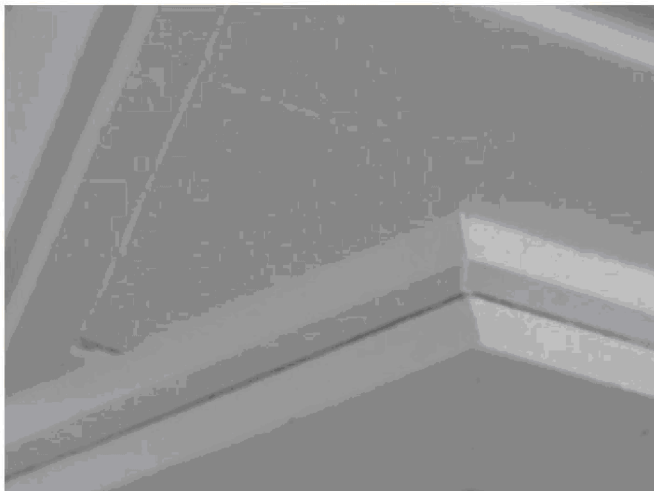
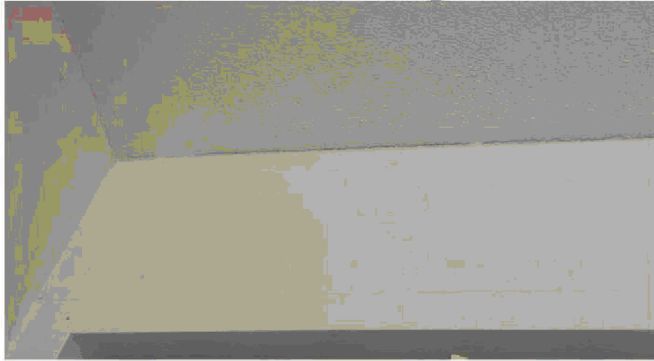


# Aansluiting





# Aansluiting





# Craquele



Craquele in tegelwerk



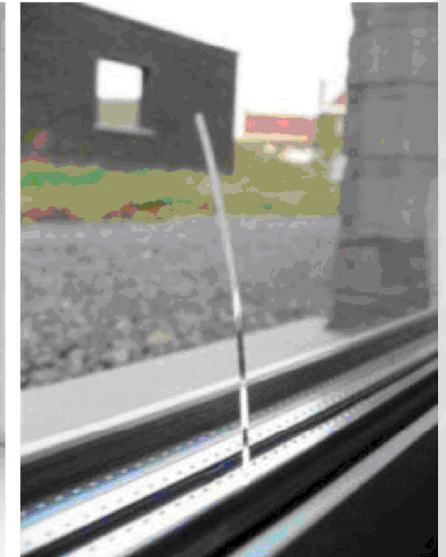
Craquele in stucwerk

Craquelé in tegelwerk of stucwerk ontstaat door veroudering en / of uitdroging. Een dergelijke schade kan naar haar aard niet zijn ontstaan of verergerd door de trillingen die optreden als gevolg van de aardbevingen door mijnbouwactiviteiten.



# Glasschade

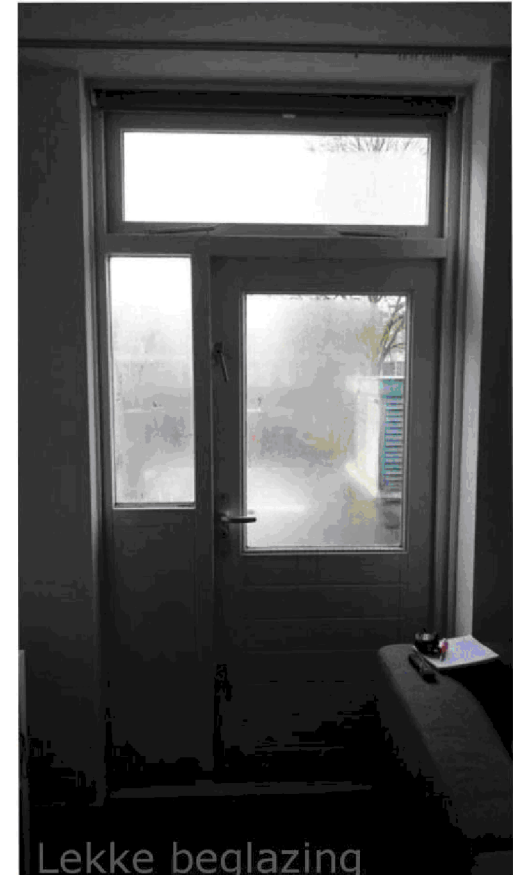
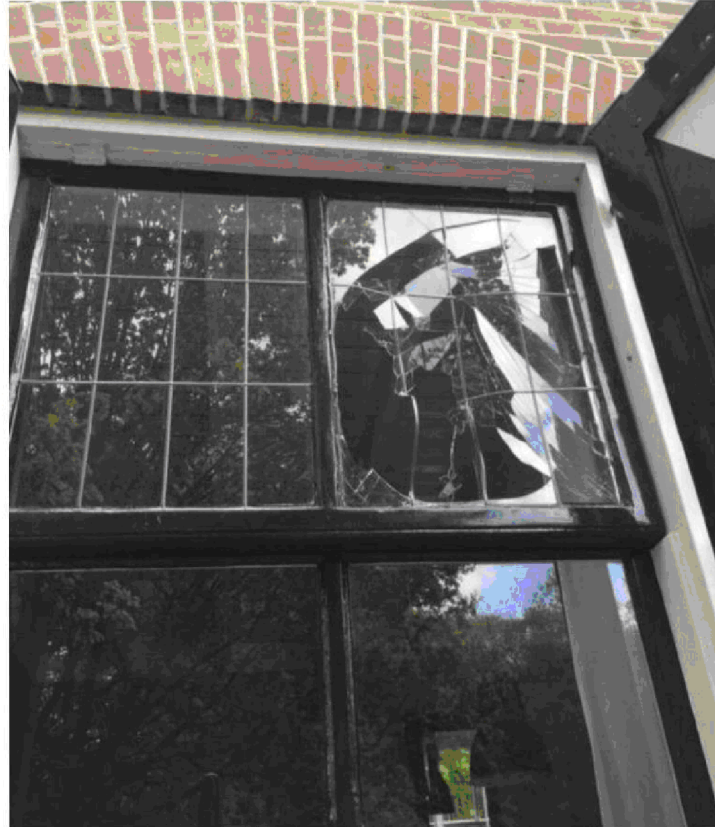
Glasschade	Is er sprake van vervorming van omliggende constructies (J/N); bij 'ja' door naar schade 'anders'. Bij 'nee' zie onderstaande punten
Thermische scheurvorming (breuk)	nee Thermische breuk ontstaat door te grote temperatuurverschillen in een glas, door b.v. gedeeltelijke beschaduwing (doordat gordijnen of betimmeringen te dicht achter het glas zijn geplaatst), of door verkeerde plaatsing van het glas (te weinig speling in de sponning). Een dergelijke schade kan naar haar aard niet ontstaan of worden verergerd door de trillingen die optreden als gevolg van de aardbevingen door mijnbouwactiviteiten.
Lekkage dubbele beglazing	nee Lekkage dubbele beglazing ontstaat door thermische werking doordat een glasvlak teveel opwarmt en de warmte niet kan afgeven, door veroudering of slechte verbinding tussen de glasplaten, of door verkeerde plaatsing van het glas (te weinig speling in de sponning). Een dergelijke schade kan naar haar aard niet ontstaan of worden verergerd door de trillingen die optreden als gevolg van de aardbevingen door mijnbouwactiviteiten.
Mechanische schade	nee Mechanische schade (barsten of putten in het glas) ontstaat door bijvoorbeeld het aanstoten van het glas met een hard voorwerp. Een dergelijke schade kan naar haar aard niet ontstaan of worden verergerd door de trillingen die optreden als gevolg van de aardbevingen door mijnbouwactiviteiten.



Voorbeelden van thermische breuk bij glas



# Glasschade



Voorbeelden van mechanische schade bij glas

Lekke beglazing



Schade aan afbouwconstructies

Is er sprake van vervorming van omliggende constructies (I/N); bij 'ja' door naar schade 'anders'. Bij 'nee' zie onderstaande punten

Scheuren in tegels op houten ondervloer

nee

Scheuren in tegels op een houten ondervloer ontstaan doordat de ondervloer onvoldoende stijf is (veert of beweegt) en tegels door de aard van het materiaal deze beweging niet kunnen volgen. Een dergelijke schade kan naar haar aard niet ontstaan of worden verergerd door de trillingen die optreden als gevolg van de aardbevingen door mijnbouwactiviteiten.

Lekkage van met pannen gedekte daken

nee

Lekkage van met pannen gedekte daken ontstaat veelal door gebreken in de aansluitingen met omliggende constructies (ontbreken of beschadiging van loodslabbes), weersinvloeden (harde [5.1.24](#) of veroudering. Door de bouwkundige detaillering/ uitwerking kunnen pannendaken veel beweging opvangen. Een dergelijke schade kan naar haar aard derhalve niet ontstaan of worden verergerd door de trillingen die optreden als gevolg van de aardbevingen door mijnbouwactiviteiten.

Lekkage van met bitumen gedekte daken

nee

Lekkage van bitumen gedekte daken ontstaat veelal door gebreken in de aansluitingen met omliggende constructies (ontbreken of beschadiging van loodslabbes), mechanische schade (belopen van daken zonder bescherming) of veroudering. Een dergelijke schade kan naar haar aard derhalve niet ontstaan of worden verergerd door de trillingen die optreden als gevolg van de aardbevingen door mijnbouwactiviteiten.

Lekkage van goten en loodslabben

nee

Lekkage van goten en loodslabben ontstaat veelal door gebreken in de aansluitingen met omliggende constructies, bijvoorbeeld onvoldoende overlap bij aansluitingen of beschadiging van loodslabbes, mechanische schade of veroudering. Een dergelijke schade kan naar haar aard derhalve niet ontstaan of worden verergerd door de trillingen die optreden als gevolg van de aardbevingen door mijnbouwactiviteiten.



Scheuren in tegels op een houten ondervloer ontstaan doordat de ondervloer onvoldoende stijf is (veert of beweegt) en tegels door de aard van het materiaal deze beweging niet kunnen volgen. Een dergelijke schade kan naar haar aard niet ontstaan of worden verergerd door de trillingen die optreden als gevolg van de aardbevingen door mijnbouwactiviteiten.

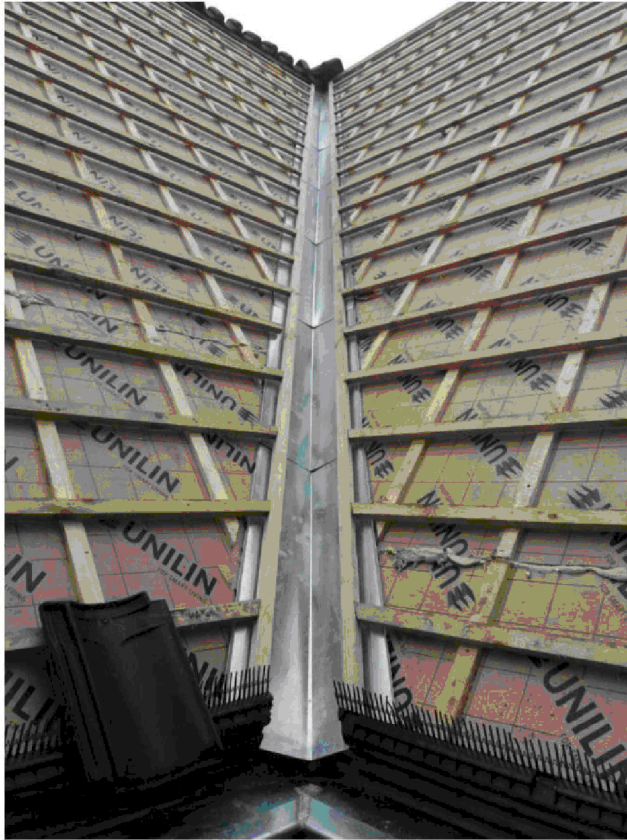




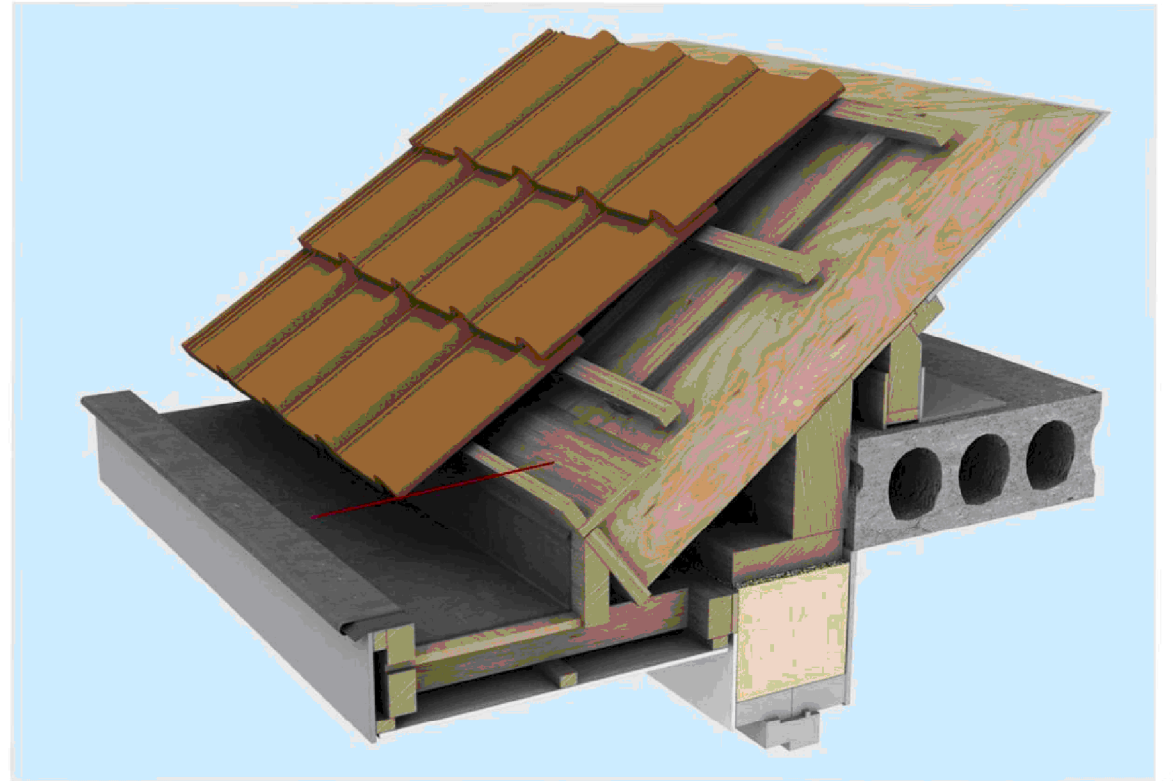
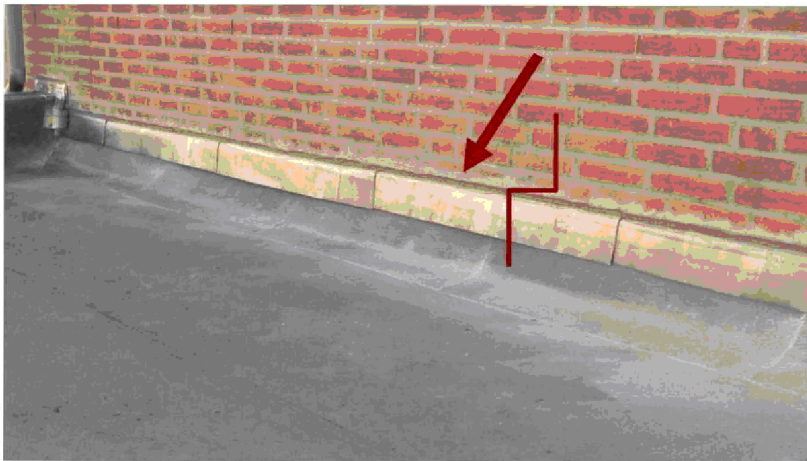
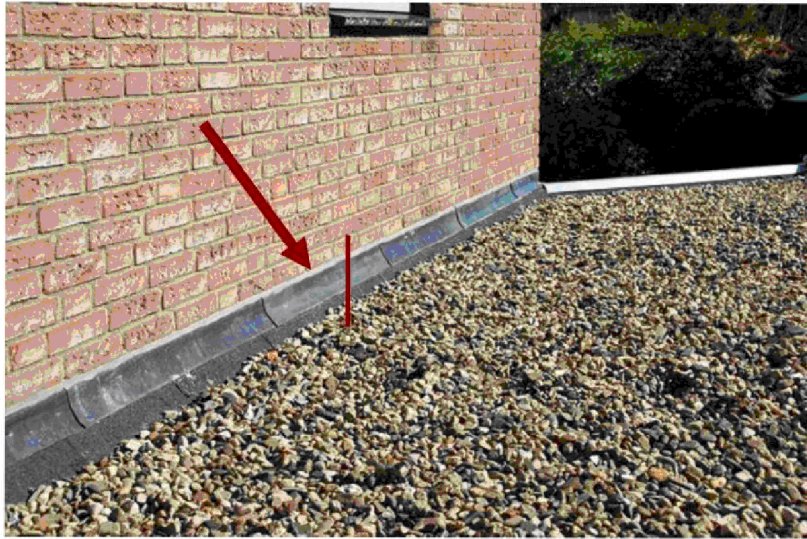
Lekkage van met pannen gedekte daken ontstaat veelal door gebreken in de aansluitingen met omliggende constructies (ontbreken of beschadiging van loodslabbes), weersinvloeden (harde 5.1.2e of veroudering. Door de bouwkundige detaillering/ uitwerking kunnen pannendaken veel beweging opvangen. Een dergelijke schade kan naar haar aard derhalve niet ontstaan of worden verergerd door de trillingen die optreden als gevolg van de aardbevingen door mijnbouwactiviteiten.

Lekkage van bitumen gedekte daken ontstaat veelal door gebreken in de aansluitingen met omliggende constructies (ontbreken of beschadiging van loodslabbes), mechanische schade (belopen van daken zonder bescherming) of veroudering. Een dergelijke schade kan naar haar aard derhalve niet ontstaan of worden verergerd door de trillingen die optreden als gevolg van de aardbevingen door mijnbouwactiviteiten.

Lekkage van goten en loodslabben ontstaat veelal door gebreken in de aansluitingen met omliggende constructies, bijvoorbeeld onvoldoende overlap bij aansluitingen of beschadiging van loodslabbes, mechanische schade of veroudering. Een dergelijke schade kan naar haar aard derhalve niet ontstaan of worden verergerd door de trillingen die optreden als gevolg van de aardbevingen door mijnbouwactiviteiten.



als er geen schade is aan de omliggende constructie  
kan door trillingen geen lekkage ontstaan



Foute detaillering leidt tot schade

# Vervolg sessie



**8 - 10 juni**

Informatiebijeenkomst voor deskundigen omtrent het waarom en hoe van het beoordelingschema. Medewerkers Prestatiesturing en Toetsing zijn ook uitgenodigd



**14 juni**

Informatiebijeenkomst voor toetsing en prestatiebesturing waar inhoudelijk het beoordelingschema wordt toegelicht



**21 juni**

Bijeenkomst waar toetsing en prestatiebesturing met elkaar delen hoe we vanuit verschillende rollen uitvoering geven aan het beoordelingschema en hoe onderlinge samenhang wordt georganiseerd.



**29 juni**

Bijeenkomst tussen 4Ps, TC'ers, toetsing & prestatiebesturing om de audit en toetsingsstrategie van het IMG te doorleven, incl. de opgestelde Q&A doorlopen a.h.v. nieuwe inzichten.



**1 juli**

Inwerkingtreding van het nieuwe beoordelingschema



**To:** 5.1.2e, 5.1.2e [redacted]@schadedoormijnbouw.nl]  
**From:** 5.1.2e [redacted]  
**Sent:** Tue 5/18/2021 6:37:21 PM  
**Subject:** aanbiedingsbrief  
**Received:** Tue 5/18/2021 6:37:22 PM  
[IMG 14052021 brief beoordelingskader.docx](#)

Hartelijke groet,

5.1.2e [redacted]

To: [redacted], [redacted], [redacted]@schadedoormijnbouw.nl]; [redacted], [redacted] ([redacted]) [redacted]@schadedoormijnbouw.nl];  
[redacted], [redacted] ([redacted]) [redacted]@schadedoormijnbouw.nl]  
From: [redacted], [redacted] ([redacted])  
Sent: Mon 6/28/2021 10:21:10 PM  
Subject: beoordelingsschema  
Received: Mon 6/28/2021 10:21:12 PM  
[20210628 Beoordelingsschema \(definitief 1-7-2021\).pdf](#)

Beste heren,  
Bij deze het aangepaste beoordelingsschema na aanleiding van de laatste opmerkingen van de technische commissie.  
Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

**Instituut Mijnbouwschade Groningen**

Cascadeplein 10 – 9726 AD Groningen  
Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle  
T [redacted]

[www.schadedoormijnbouw.nl](http://www.schadedoormijnbouw.nl)

Instituut  
Mijnbouwschade  
Groningen



To: [redacted] ( [redacted] [redacted]@schadedoormijnbouw.nl]; [redacted], [redacted]@schadedoormijnbouw.nl];  
[redacted], [redacted] [redacted]@schadedoormijnbouw.nl]  
From: [redacted], [redacted] )  
Sent: Thur 6/17/2021 11:52:09 AM  
Subject: for your info  
Received: Thur 6/17/2021 11:52:10 AM  
[Schema QA beoordelingsschema v4.xlsx](#)

Vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

Team Prestatiesturing

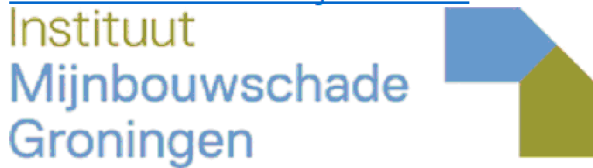
**Instituut Mijnbouwschade Groningen**

Cascadeplein 10 – 9726AD Groningen

Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle

T [redacted]

[www.schadedoormijnbouw.nl](http://www.schadedoormijnbouw.nl)



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.

Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you.

If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages

To: [redacted], [redacted] ([redacted]) [redacted] [redacted]@schadedoormijnbouw.nl]; [redacted], [redacted]  
([redacted]) [redacted] [redacted]@schadedoormijnbouw.nl]; [redacted], [redacted], [redacted] [redacted]@schadedoormijnbouw.nl]  
From: [redacted], [redacted] ([redacted])  
Sent: Thur 6/17/2021 11:54:42 AM  
Subject: FW: Opmerkingen/vragen op beoordelingsschema v3  
Received: Thur 6/17/2021 11:54:43 AM  
[3152021 Beoordelingsschema + toelichting en opmerkingen bureau's incl. opmerkingen en acties overleg 16 jun v3.xlsx](#)

Fyi  
Alvast om idee te krijgen ...

Vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

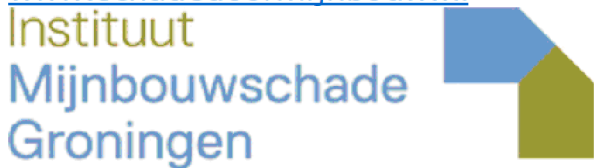
Team Prestatiesturing

**Instituut Mijnbouwschade Groningen**

Cascadeplein 10 – 9726AD Groningen  
Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle

T [redacted] [redacted]

[www.schadedoormijnbouw.nl](http://www.schadedoormijnbouw.nl)



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.

Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you.

If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages

Van: [redacted] <[redacted]@ced.nl>

Verzonden: donderdag 17 juni 2021 12:22

Aan: [redacted] [redacted] ([redacted]) <[redacted]@schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: Opmerkingen/vragen op beoordelingsschema v3

Zie bijlage, zoiets?

Met vriendelijke groet / With kind regards,

[redacted]

[redacted]

Friesestraatweg 211C

9743 AD Groningen

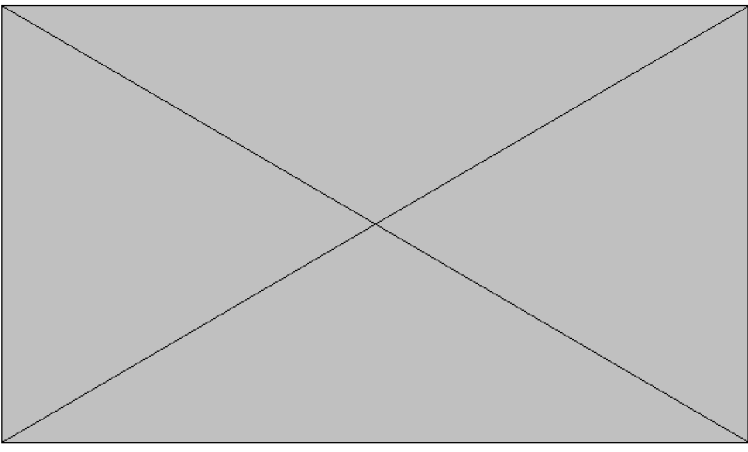
Tel. [redacted] [redacted]

Mobiel [redacted] [redacted]

[redacted] [@ced.nl](mailto:[redacted]@ced.nl)

[www.ced.nl](http://www.ced.nl)





## **Memo - Versnelde besluitvorming fysieke schade**

### **Inleiding**

Momenteel liggen er circa 1.400 dossiers 'stil' omdat we twijfelen aan de eenduidigheid en/of kwaliteit van de beoordeling. De afdelingen JZ en SEH komen tot de conclusie dat er geen eenvoudige oplossing is en het risico bestaat dat het probleem zich maanden gaat voort slepen.

Het vraagstuk rond de 1.400 dossiers is eigenlijk exemplarisch voor de dilemma's waar het IMG mee te maken heeft rond de beoordeling van causaliteit bij fysieke schade in bredere zin. In de communicatie, uitvoering en juridisch gezien lopen we vast doordat elk denkbaar scenario grote impact gaat hebben en elke keuze om het anders te doen meteen vrij fundamenteel is.

In dit memo willen we:

1. Duidelijk maken dat het IMG met een aantal urgente knelpunten te maken heeft, waarbij er op zeer korte termijn interventies nodig zijn.
2. Aandringen op het kiezen van een oplossingsrichting op zeer korte termijn, in de eerste plaats voor de dilemma's rond de 1.400 on hold dossiers
3. Helder maken dat de aldaar gekozen oplossingsrichting waarschijnlijk ook de beoogde uitkomst zal worden van het proces dat nu rond diepe bodemdaling speelt en eind april/mei tot een standpunt moet leiden

### **1. Crisisaanpak**

De situatie rond de huidige 1.400 on hold dossiers (vanwege vraagstukken rond eenduidigheid, kwaliteit, trillingssterkte) worden steeds urgenter. Het aantal schademelders dat duidelijkheid wil, neemt toe. In individuele dossiers waar wel besluiten worden genomen, wordt steeds vaker besloten in afwijking van eerdere besluiten bij bureaus. De willekeur in de beoordelingen wordt steeds beter zichtbaar voor de buitenwereld – ook door het steeds grotere volume afgehandelde dossiers en de daardoor toenemende vergelijkbaarheid van die dossiers. Hierdoor worden klachten over willekeur ook steeds meer gehoord en zal op een ongecontroleerd moment een kritische massa bereiken die het IMG dan out of control zal maken.

Om snel tot een aanpak te komen wordt voorgesteld om een interventieteam te formeren met mandaat om in een snelkookpan setting en klein verband tot besluiten te komen die richtinggevend worden voor de afhandeling van de fysieke schade. Het brengt ook focus aan binnen de organisatie en maakt voor iedereen duidelijk dat de strategie 'tijd kopen' inmiddels echt is opgebrand. Vanuit deze benadering kan er ook een deadline worden geformuleerd om tot acties te komen. De heidagen worden ondergeschikt aan de interventieaanpak, maar de ruimte in de agenda's en het idee om met elkaar fundamenteel van gedachten te wisselen kan daar wel voor benut worden wanneer dat volgens het crisisteam noodzakelijk is.

### **2. Oplossingsrichting voor korte termijn**

Het interventieteam kan aan een oplossingsrichting werken die op korte termijn, nu en enkele weken, soelaas biedt voor de 1.400 on hold dossiers, waarvan er overigens circa 100 per week bij komen vanuit de definitie 'zeer afwijkende beoordeling gezien de toekenningen van vergoeding bij naastgelegen panden'.

Exemplarisch is de situatie aan de **5.1.2i** in Winschoten. 10 gelijksoortige nieuwbouwwoningen met beoordelingen die uiteenlopen van 51.000 euro tot 0 euro vergoeding en alles daar tussenin. De 51.000 is een exces, de 0 euro gelet op de andere toegekende vergoedingen ook. Het 0 euro-rapport staat on hold. Er zijn diverse expertisebureaus betrokken, binnen de bureaus zijn er ook verschillende beoordelingen geweest qua omvang schadevergoeding. De aanvrager eist nu binnen vijf dagen zijn adviesrapport. Vanuit SEH en JZ is er geen reden om dat verzoek te weigeren.

Technisch gezien had eigenlijk alles afgewezen moeten worden. Juridisch is dat in het licht van het bewijsvermoeden te kort door de bocht en zou enige vergoeding in orde grootte tot enkele duizenden euro's wel verdedigbaar zijn overeenkomstig het civiel- en aansprakelijkheidsrecht.

## 2.1 Scenario's 5.1.2i

- a. On hold laten staan van het 0 euro dossier en pas op de plaats maken tot er meer duidelijkheid is over het omgaan met vraagstukken rond trillingssterkte en uniformiteit, leidt tot toenemende onrust. De kans dat hiermee een beeld van onmacht en besluiteloosheid ontstaat in de 5.1.2i groeit. Als dat als voorbeeld gaat dienen, kan het via media en Kamerleden snel groeien tot flink issue
- b. Terugsturen van het adviesrapport naar de deskundigen met de opmerking dat ze 'beter' moeten motiveren. Het probleem bij deze benadering is evenwel dat als gevraagd wordt naar wat er 'beter' moet, er eigenlijk geen concrete werkinstructie is, waar op een eenduidige manier uitvoering aan gegeven kan worden. Momenteel is er in de werkinstructies namelijk geen concrete en genuanceerde (al naar gelang de trillingssterkte bijvoorbeeld) benadering van de drempel voor het ontzenuwen van het wettelijk bewijsvermoeden. Er is tot nu toe volstaan met de notie dat de trillingstool als 'ondersteunend bewijs' kan worden gebruikt, maar er bestaat geen helderheid over hoe dat precies moet. Er is ook geen 'statistisch bepaalde' rekenmethodiek om over een schadecalculatie heen te leggen en zo tot een genuanceerde beoordeling te komen. Er is voor de deskundige technisch gezien dus geen reden om het adviesrapport aan te passen en het IMG heeft geen handvatten dat af te dwingen.
- c. Vergoeding toekennen op basis van 'arbitraire' gronden, dus los van causaal verband, bijvoorbeeld in het licht van de redelijkheid en billijkheid met oog op de vergoeding die de burens ontvingen. Juridisch is dit niet of nauwelijks houdbaar en de precedentwerking vormt een enorm risico waarmee dit laat zien dat deze casus niet op zichzelf zal blijven staan.
- d. Adviesrapport (0 euro) ongewijzigd doorzetten naar de aanvrager. De kans op media-aandacht en anderszins is reëel. Het IMG zal niet kunnen uitleggen hoe de burens tot 51.000 euro kregen voor dezelfde soort schade in hetzelfde soort huis en op dat adres er helemaal niets wordt toegekend. Sub-scenario is de zienswijze afwachten en/of een bezwaar na besluit om op basis daarvan het dossier te escaleren. De reputatieschade is dan echter al geleden.

## 2.2 Voor de 1.400 dossiers gelden bovenstaande scenario's grofweg ook. Er zijn echter meer nuanceringen op:

- a. Er is door CED bij honderden dossiers apert onjuist geoordeeld door toepassing van een zelfbedachte methodiek op basis van de SBR. Nu is die methodiek mogelijk technisch juist, maar niet conform de instructie van het IMG en dus is er 'grond' om verbetering af te dwingen. Kern is namelijk dat CED de trillingstool in die dossier niet slechts ondersteunend, maar in feite als doorslaggevend bewijs heeft gebruikt. Uitkomst kan niettemin zijn dat de adviesrapporten qua resultaat hetzelfde blijven, maar dan anders gemotiveerd.
- b. Niet alle 1.400 dossiers betreffen een 0-rapport, maar het merendeel wel. Tegelijk zitten er ook juist tegenovergestelde 'excessen' in. Het doorsturen van die rapporten zorgt op korte termijn niet direct voor problemen (aanvragers zullen er blij mee zijn), maar op langere termijn wel. Bovendien is het ook denkbaar dat op korte termijn mensen 'klagen' omdat ze ontdekken dat zij 'niets tot weinig' kregen waar de burens nu een 'enorm' bedrag krijgen. Er is bijvoorbeeld een beroepsprocedure geweest van iemand die mede hierdoor aan de bel trok en werd afgewezen vanwege termijnoverschrijding voor de bezwaartermijn.
- c. Het doorzetten van een enkel 0-rapport is nog 1 ding, vele honderden doorzetten, bereikt in versneld tempo het risico van het bereiken van een kritische massa van klachten over 'willekeur'.
- d. De 1.400 dossiers laten ook zien dat er steeds meer gegronde vrees ontstaat dat aanvullende technische inzichten niet direct betekenen dat het probleem van willekeur/gebrek aan eenduidigheid wordt opgelost. Hoe 'deskundiger' de deskundige, hoe groter de kans dat er een voldoende gemotiveerde eenduidige andere oorzaak in het advies komt. Maar andersom geldt ook. Het blijft dus alsnog

- sterk van de deskundige afhankelijk of er veel, iets of niets wordt toegekend. De verschillen worden kleiner, maar zullen er te veel blijven.
- e. Deskundigheid is niet alleen verschillend, maar in de volle breedte van de groep van 500 deskundigen ook niet voldoende aanwezig. Hier zitten ook veel mensen tussen die feitelijk alleen geschikt zijn om op te nemen. Zij zijn ten tijde van de stuwmeer regeling in dienst gekomen en worden nu als deskundige ingezet om voldoende capaciteit te leveren om 1.000 tot 1.200 rapporten per week te kunnen opleveren.
  - f. Ervaring heeft geleerd dat het door IMG geven van instructies op hoofdlijnen aan de bureaus leidt tot uitwassen in de beoordelingen en een ongecontroleerd proces. Dit wordt veroorzaakt door het aantal deskundigen groot is, de 4 bureaus hun eigen achtergrond en werkwijze hebben en dat door de beperkte deskundigheid instructies heel expliciet moeten zijn en zorgvuldig geïmplementeerd.
  - g. Daar waar de technische grondslag er niet of nauwelijks is leidt het toepassen van het bewijsvermoeden tot grote spreiding. Als je hier gaat uniformeren gaat dit onlosmakelijk samen met het verbeteren van het leggen van relaties tussen schadepatroon en het achterliggende causale verband. Dit leidt tot een daling van de vergoedingen richting 0 aan de randen van het gebied. Bovendien is het 2-3 mm/s gebied geografisch gezien extreem groot. Qua oppervlakte vele malen groter dan 3-4 mm/s en bovendien dichter bevolkt. Het is daarom ook niet verwonderlijk dat het merendeel van de 0 schade dossiers in het 2-3 mm gebied ligt.
  - h. Als je deze knelpunten in ogenschouw neemt is het geen oplossing om grote aantallen dossiers naar de partijen terug te zetten met slechts een algemene instructie. Echter ook bij het geven van gedetailleerde instructies zijn er complicaties, die er voor zorgen dat het gewenste effect niet wordt bereikt. Het kost namelijk veel tijd. Van de zomer is geprobeerd te sturen op hoofdlijnen, dit heeft pas na een half jaar effect gehad. Gedetailleerde goed overgedragen instructies zullen nog meer tijd vergen, zeker gezien het feit dat we zelf nog in de opbouw van onze eigen expertise op dit gebied zitten

### 3 Oplossing is richtinggevend voor langere termijn

Met name de punten d tot h doen de vrees groeien dat de toenemende technische inzichten de problemen onvoldoende gaan oplossen. Als je deze zaken op een rij zet is onze conclusie dat er geen snelle oplossing is over de band van de inhoud en daarmee in feite ook geen oplossing voor de langere termijn.

Daarbij gevoegd dat 'meer onderzoek' ook op gespannen voet staat met het verwijt dat er 'tijd wordt gekocht' voor het onvermijdelijke: minder schadevergoeding en meer afwijzen. Daarbij is er bij de stakeholders (het Gasberaad) de beleving dat er is beloofd niet in brokjes tot aanpassingen te komen, maar in één keer een standpunt in te nemen over de richting van de afhandeling van fysieke schade. Hoe dan ook moet formeel nog tot een besluit over de implementatie van het adviesrapport zetting en mestkelders worden gekomen, dat mede samenhangt met het advies rond diepe bodemdaling. Een standpunt over de gehele afhandeling van de fysieke schade tegen eind april/mei ligt daarmee zeker voor de hand.

Het programma team voor uniformering (JZ, SEH en Communicatie) stelt daarom voor om op korte termijn, vanuit een interventieaanpak, met de 5.1.2i als voorbeeld, een richting te kiezen voor de afhandeling van fysieke schade. Het Bestuur kan daarbij kaders aangeven waarbinnen de oplossingsrichting moet worden gezocht.

Vanuit JZ, SEH en Communicatie adviseren wij de volgende kaders:

- Er moet een tussenoplossing komen voor alle huidige dossiers waar 'eenduidig en kwaliteit' een issue zijn, waarbij de 5.1.2i als voorbeeld kan dienen.
- Bij het bepalen van de oplossingsrichting voor de 5.1.2i en de circa 1.400 eenduidigheidsdossiers moet bedacht worden dat de geadviseerde richting ook de richting kan gaan vormen voor de schadeafhandeling vanaf eind april/mei
- Bij de gekozen richting moeten de basale principes van toepassing zijn voor zowel de vraagstukken rond 'diepe bodemdaling' en 'eenduidigheidsdossiers', maar in de praktische uitwerking kan er wel een verschil zijn in de uitkomst.

- Er wordt eerst een gewenste oplossingsrichting geadviseerd en pas aanvullend daarop eventuele adviezen voor het omgaan met een overgangssituaties. Uit het geheel volgen dan de uitvoeringsvraagstukken op gebied van proces, procedure en communicatie.
- Houd vast aan bestaande juridische kaders. Zoek dus eerst de oplossing binnen het mandaat van het IMG om vervolgens eventueel in aanvulling daarop te zoeken naar oplossingen buiten het mandaat. Dit geldt voor het 'nieuwe' primaire proces en voor een eventuele overgangssituatie.
- De gekozen oplossing zou in voorkomende gevallen moeten resulteren in een schadevergoeding van fysieke schade als de woning is gelegen binnen het effectgebied van trillingen, maar zonder de excessen naar boven en naar beneden die we nu kennen.
- De inzet van onafhankelijke deskundigen kan onderdeel blijven van de gekozen richting, maar het is geen vereiste in alle gevallen, mits de gekozen oplossing binnen het mandaat van het IMG valt.
- Bij blijvende inzet van onafhankelijke deskundigen, is hun onafhankelijkheid belangrijk en de mate waarin zij daar zelf ruimte in eisen, tegelijk kan het IMG juridisch gezien verder gaan in het geven van werk-instructies dan tot op heden gebeurt.

En de volgende vraagstelling:

- Kom met twee opties voor een oplossingsrichting binnen het huidige mandaat met daarbij een richting voor het omgaan met de overgangssituatie. Kom met twee opties voor een oplossingsrichting buiten het huidige mandaat, inclusief een richting voor het omgaan met de overgangssituatie.
- Geef bij de adviezen aan wat de reputatie-impact zal zijn en welk communicatie-advies daarvoor passend is.

#### **Samengevat het voorstel tot besluit:**

**Geef een klein interventieteam onder aanvoering van [REDACTED] 5.1.2e met circa vijf mensen uit de afdelingen JZ, SEH en Communicatie opdracht om binnen een nader te bepalen, zeer afzienbare tijd met een advies te komen langs bovengenoemde kaders. Voor de afstemming over de kaders wordt dit team aangevuld met een bestuurslid.**

**Geef daarbij het mandaat om het advies eenmaal voor te bespreken met het Management Team en vervolgens het als besluit voor te leggen bij het bestuur.**

To: [redacted], [redacted], [redacted] @schadedoormijnbouw.nl]; [redacted], [redacted] ([redacted]) [redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]  
Cc: [redacted], [redacted], [redacted] ([redacted]) [redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; [redacted] 5.1.2e  
([redacted]) [redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]  
From: [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e ([redacted])  
Sent: Tue 5/18/2021 11:50:44 AM  
Subject: RE: Acties nav technische werkgroep  
Received: Tue 5/18/2021 11:50:45 AM

[redacted] 5.1.2e

Ik ben in dit stadium voor een korte toelichting op het schema. Het schema wordt openbaar gemaakt en bij het schema hoort een korte toelichting.

De praktische uitwerking is voor mij een heel ander document, en bevat een veelheid aan instructies.

Het schema wordt gepubliceerd en zou naar mijn mening zelfstandig leesbaar moeten zijn, daar past een korte toelichting bij (mag het betere knip en plakwerk zijn vanuit de PU).

De PU zijn nadere werkinstructies richting de partijen, ze zouden openbaar kunnen worden (ben daar ook niet op tegen). Het is nu een enorm boekwerk en zou nagelopen moeten worden of er zaken in staan die minder handig zijn geformuleerd. Als IMG er voor kiest om het online te zetten in dit stadium, kun je wachten dat er mensen gaan lezen, vragen stellen, reactie op sociale media gaan plaatsten enz. Is dit wat nu nodig is?

Denk dat de focus moet liggen op het schema met een toelichting op en niet op wat IMG de deskundigen meegeeft instructie. Daarnaast verwacht ik dat het frequent aanpassen van instructies ook een stuk lastiger gaat worden.

[redacted] 5.1.2e

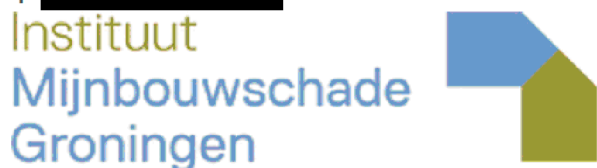
[redacted] 5.1.2e

## Instituut Mijnbouwschade Groningen

Cascadeplein 10, 9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle

T [redacted] 5.1.2e



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 08:27

Aan: [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>

CC: [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e)

<[redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: RE: Acties nav technische werkgroep

Goedemorgen,

De Praktische uitwerking bevat een toelichting op het gebruik van het schema en volstaat mijn inziens voor dat doel. Lijkt me dan ook niet nodig en onhandig om twee uitwerkingen naast elkaar te hebben.

De PU heeft een duidelijke status, dus laten we deze hanteren.

Overleg is donderdagochtend gepland. Mijn voorstel is dat we vandaag ook even een moment prikken om af te stemmen, voordat we morgen met de 4P zitten.

Hartelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: maandag 17 mei 2021 21:52

Aan: [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>

CC: [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: RE: Acties nav technische werkgroep

Heren,

De toelichting op het schema kan ik zo nodig grotendeels wel schrijven, maar dan moeten we het wel even eens zijn over het doel van de toelichting en waarin dat moet worden opgenomen. Ik heb al een eerste stuk geschreven voor de praktische uitwerking. We moeten vermijden dat er allerlei verschillende bronnen naast elkaar bestaan. Ik zou denken:

- Praktische uitwerking - > toelichting op hoofdlijnen en principes;
- Q&A's/werkinstructiesbureaus ; nadere toelichting en details

Van belang op dit onderwerp is ook wat er allemaal openbaar gaat worden. De praktische uitwerking in elk geval. Hoe concreter en meer detail het wordt, hoe liever ik het bij de bureaus zou houden ipv in de praktische uitwerking.

Een kort overleg op dit onderwerp lijkt me dienstbaar.

Groeten,

5.1.2e  
T.W. 5.1.2e | advocaat | Pels Rijcken & Droogleeveer Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag |  
5.1.2e | m 5.1.2e | f 5.1.2e | 5.1.2e @pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl

Van: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: maandag 17 mei 2021 21:36

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: Acties nav technische werkgroep

5.1.2e

Wij (5.1.2e en Ik) hebben vandaag in Apeldoorn met de technische werkgroep aan tafel gezeten (vertegenwoordiging van alle partijen + een aantal deskundigen). Het doel was om alle onduidelijkheden/ vragen vanuit de vier partijen t.a.v. het beoordelingskader helder te krijgen, ze vervolgens te groeperen in:

1. Aanpassingen in het beoordelingschema (hoofdlijnen).
2. Onderdelen die in de toelichting op het beoordelingschema moeten worden uitgewerkt.
3. Vragen die in een Q&A kunnen worden opgenomen.

De opmerkingen van vandaag worden in één overzicht verzameld en gegroepeerd, zodat er één totaaloverzicht ontstaat. Denk dat er daarna een aantal acties zijn:

- Beoordelingschema definitief maken,
- Toelichting schrijven op de lijst met schades die na zijn aard geen mijnbouwschade kunnen zijn, plaatjesboek + motiveringen
- Toelichting schrijven op het beoordelingschema,
- Q&A opstellen
- Q&A beantwoording vragen

Voor de 5 gedefinieerde acties is het mij niet helemaal duidelijk wie actiehouder is en wie hierop toeziet. Met name het tweede en derde punt lijkt mij veel werk, en ik weet niet of dit reeds ergens is belegd.

Daarnaast zijn de laatste 2 punten ook tijdrovend, maar hiervoor is meer tijd.

Heb kort met 5.1.2e gekeken naar punt 2 en 3. Punt 2 bij voorkeur onderbrengen bij 5.1.2e, vraag veel tijd die hij nu kwijt is aan schadekenmerken/ schadebibliotheek, dit wringt.

Toelichting op het beoordelingschema. 5.1.2e heeft mede door vakantie en inwerken nieuwe medewerkers hiervoor weinig tijd, elders beleggen?

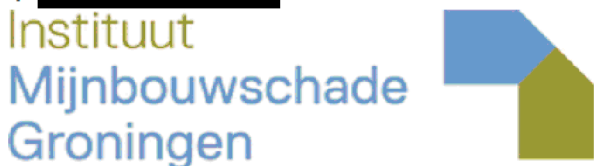
5.1.2e 5.1.2e

## Instituut Mijnbouwschade Groningen

Cascadeplein 10, 9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle

T 5.1.2e



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you

are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



To: 5.1.2e, 12 (5.1.2e) [5.1.2e] @schadedoormijnbouw.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e [5.1.2e] @schadedoormijnbouw.nl]  
Cc: 5.1.2e, 5.1.2 (5.1.2e) [5.1.2e] @schadedoormijnbouw.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) [5.1.2e] @schadedoormijnbouw.nl]  
From: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e)  
Sent: Fri 6/25/2021 3:15:40 PM  
Subject: RE: antwoord vraag 3g  
Received: Fri 6/25/2021 3:15:41 PM

In het afbakenen van de grens van het bewijsvermoeden wordt er geen referentie gemaakt naar de SBR, maar hanteert het Panel andere voorwaarden om te komen tot een begrenzingscriterium voor aardbevingen.

Daarbij sluit ik aan op de opmerking van 5.1.2e, namelijk dat voor een individuele beoordeling de SBR niet niet gebruikt mag worden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

## Instituut Mijnbouwschade Groningen

Cascadeplein 10 – 9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle

T 5.1.2e

[www.schadedoormijnbouw.nl](http://www.schadedoormijnbouw.nl)

Instituut  
Mijnbouwschade  
Groningen



Van: 5.1.2e 5.1.2e ) <5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: vrijdag 25 juni 2021 16:35

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: RE: antwoord vraag 3g

Uit mijn hoofd gezegd is dit heel eenvoudig. Volgens mij zei het panel in antwoord op die vraag dat de SBR niet relevant is bij de afbakening van de grens voor het bewijsvermoeden. Daarmee heeft het panel niet willen zeggen dat de SBR niet relevant is voor het vervolgens individueel beoordelen van een schade. Piet heeft dit ook bevestigd.

Grtn,

5.1.2e  
T.W. 5.1.2e | advocaat | Pels Rijcken & Droogleevers Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag |  
5.1.2e | m 5.1.2e | f 5.1.2e | 5.1.2e @pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl

Van: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: vrijdag 25 juni 2021 16:33

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: FW: antwoord vraag 3g

Dag 5.1.2e en 5.1.2e,

Graag jullie aandacht voor onderstaande vraag van 5.1.2e naar de toepassing van de SBR in relatie tot het paneladvies.

Iets om in de Q&A mee te nemen?

Hartelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: donderdag 3 juni 2021 15:55

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: RE: antwoord vraag 3g

De vraag is heel gericht op hoe het in het panel advies is opgenomen. Achterin staan vragen met antwoorden en vraag 3g gaat specifiek over de SBR.

Ik snap zijn vraag wel en is wel goed om hier met 5.1.2e en 5.1.2e een antwoord op te formuleren.

5.1.2e 5.1.2e

## Instituut Mijnbouwschade Groningen

Cascadeplein 10, 9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle

T 5.1.2e



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

**Verzonden:** donderdag 3 juni 2021 15:30

**Aan:** 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

**Onderwerp:** RE: antwoord vraag 3g

Dag 5.1.2e en 5.1.2e,  
ik begrijp hem niet.....

Werk voor de TC? Of is dit de achtergrond bij de vraag die 5.1.2e woensdag stelde:

- In welke mat het advies van het panel nog overeind staat.

Waarop wij geantwoord hebben dat dit overeind staat voor de wijze waarop het effectgebied geduid wordt  
En dat binnen het effectgebied we een nadere invulling hebben gegeven?

Hartelijke groet,

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

**Verzonden:** woensdag 2 juni 2021 11:12

**Aan:** 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

**Onderwerp:** FW: antwoord vraag 3g

Beste 5.1.2e

Hoe en waar kan ik hiermee verder? Ik weet het niet goed.

Gr

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e - DOG-Ingenieurs <5.1.2e@dog-ingenieurs.nl>

**Verzonden:** woensdag 2 juni 2021 10:15

**Aan:** 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

**Onderwerp:** antwoord vraag 3g

Hoi 5.1.2e,

Bijgaand nog even mijn opmerking op het advies op de mail:

Volgens mij is het antwoord op vraag 3g strijdig met wat we nu doen. Je kan "beoordeling (van een aanvraag om schadevergoeding)" op 2 manieren lezen. De beoordeling die het IMG doet (of de aanvraag ontvankelijk is) of de beoordeling van de uiteindelijke schade door de partijen. In het laatste geval is het strijdig met het schema. Vraag 3 gaat wel echt in op de beoordeling zoals wij die uitvoeren.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

DOG ingenieurs

Leonard Springerlaan 23

Groningen

t: 5.1.2e

m: 5.1.2e

e: 5.1.2e@dog-ingenieurs.nl



To: [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; Pagter, ing. J.K. de (Jan Kees) <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>  
Cc: [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; Houdijk, mr. J.N. (Hans) <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>  
From: [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e])  
Sent: Mon 5/31/2021 2:45:40 PM  
Subject: RE: Brief 4 aanbieden beoordelingskader  
Received: Mon 5/31/2021 2:45:41 PM  
[IMG 14052021 brief beoordelingskader v2.1.docx](#)

Hoi,  
Voor zover [5.1.2e] en ik kunnen nagaan is deze brief nog niet uit. Volgens mij moest Jan Kees hier nog op reageren? Als de brief wel uit is, ontvang ik deze graag voor het archief.

Groet,

[5.1.2e]  
Van: [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: zaterdag 22 mei 2021 09:53

Aan: [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; Pagter, ing. J.K. de (Jan Kees) <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>

CC: [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; Houdijk, mr. J.N. (Hans) <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: RE: Brief 4 aanbieden beoordelingskader

Beste allen,

Graag deze versie gebruiken. Op bladzijde 3 is de datum van invoering toegevoegd (1 juli) in plaats van "nadat de Praktische uitwerking verstrekt is".

Hartelijke groet,

[5.1.2e]  
Van: [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 15:13

Aan: [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; Pagter, ing. J.K. de (Jan Kees) <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>

CC: [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; Houdijk, mr. J.N. (Hans) <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: RE: Brief 4 aanbieden beoordelingskader

Ha [5.1.2e],

Ok dank. Als Jan Kees akkoord is met de laatste aanpassingen, kan de brief uit!

Groet,

[5.1.2e]  
Van: [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: donderdag 20 mei 2021 21:20

Aan: [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; Pagter, ing. J.K. de (Jan Kees) <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>

CC: [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; Houdijk, mr. J.N. (Hans) <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: RE: Brief 4 aanbieden beoordelingskader

Dag [5.1.2e],

Met uitzondering van de gemarkeerde wijziging kent [5.1.2e] de brief en heeft het nodige 'redactiewerk' gedaan.

Hartelijke groet,

[5.1.2e]  
Van: [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: donderdag 20 mei 2021 13:34

Aan: [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; Pagter, ing. J.K. de (Jan Kees) <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>

CC: [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>; Houdijk, mr. J.N. (Hans) <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: RE: Brief 4 aanbieden beoordelingskader

Heren,

Ik lees even mee qua ondertekening en verzending. [5.1.2e] kan de brief (na akkoord) uit naam van Jan Kees mailen aan de vier partijen. [5.1.2e] zijn handtekening komt er onder: kent hij deze brief al?

Groet,

[5.1.2e]  
Van: [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: donderdag 20 mei 2021 11:02

Aan: Pagter, ing. J.K. de (Jan Kees) <[REDACTED]@schadedoormijnbouw.nl>; [REDACTED], [REDACTED] ([REDACTED])  
<[REDACTED]@schadedoormijnbouw.nl>

CC: [REDACTED], [REDACTED] ([REDACTED]) <[REDACTED]@rvo.nl>; [REDACTED], [REDACTED] ([REDACTED]) <[REDACTED]@schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: Brief 4 aanbieden beoordelingskader

Dag Jan Kees en [REDACTED],

Bijgevoegd de brief met betrekking tot het beoordelingskader met een gemarkeerde wijziging.

[REDACTED]

Als Jan Kees met deze brief akkoord is wil jij de wijziging dan verwerken en deze dan uit naam van of met handtekening Jan Kees aan de 4 deskundigenpartijen sturen.

Hartelijke groet,

[REDACTED]

To: [5.1.2e 5.1.2e] [5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; [5.1.2e  
(Jouke) [5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; [5.1.2e , [5.1.2e [ [5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]  
From: [5.1.2e, [5.1.2e ([5.1.2e)  
Sent: Wed 6/30/2021 12:31:09 PM  
Subject: RE: IMG-Beoordelingsschema-v2.pdf  
Received: Wed 6/30/2021 12:31:10 PM

En de lijn van "Beoordeling eventuele verergering scheurvorming op basis van kader niet-zettingsschade"  
Zou eigenlijk moeten lopen naar "Overige schade Kunnen trillingen door aardbevingen de schade toch hebben doen ontstaan of  
(zichtbaar) hebben verergerd?"

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e [5.1.2e

### Instituut Mijnbouwschade Groningen

Cascadeplein 10 – 9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle

T [5.1.2e

[www.schadedoormijnbouw.nl](http://www.schadedoormijnbouw.nl)

Instituut  
Mijnbouwschade  
Groningen



---

Van: [5.1.2e , [5.1.2e ([5.1.2e) < [5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >

Verzonden: woensdag 30 juni 2021 14:15

Aan: [5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; [5.1.2e [5.1.2e ([5.1.2e)

< [5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >; [5.1.2e , [5.1.2e < [5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl >

Onderwerp: IMG-Beoordelingsschema-v2.pdf

Bijgaand mijn opmerkingen. De vormgever heeft enkele fouten gemaakt. Verder heb ik een voorstel voor de tekst gedaan.

To: [redacted] 5.1.2e [redacted]@schadedoormijnbouw.nl]; [redacted] 5.1.2e  
(5.1.2e) [redacted] 5.1.2e [redacted]@schadedoormijnbouw.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] [redacted] 5.1.2e [redacted]@schadedoormijnbouw.nl]  
From: [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e)  
Sent: Wed 6/30/2021 11:58:25 AM  
Subject: RE: IMG-Beoordelingsschema-v2.pdf  
Received: Wed 6/30/2021 11:58:27 AM

Hoi [redacted] 5.1.2e

Het schema is niet helemaal zoals het moet zijn.

Ten eerste zou mijn inziens nog een wijziging worden doorgevoerd voor het kopje "overige schade" in "verergering schade"  
Bij de trillingswaarden hebben we afgesproken om te communiceren met de waarden die horen bij een 1% overschrijdings kans.  
Voor de deskundigen staan de 25% ter informatie in het schema tussen haakjes. Voorstel: 25% waarden weglaten  
Verder worstel ik met de laatste uitkomsten uit het schema. Ook hier had ik willen eindigen met bewijsvermoeden weerlegd ja/nee.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e

## Instituut Mijnbouwschade Groningen

Cascadeplein 10 – 9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle

T [redacted] 5.1.2e

[www.schadedoormijnbouw.nl](http://www.schadedoormijnbouw.nl)

Instituut  
Mijnbouwschade  
Groningen



**Van:** Schaafsma, J.W.C. (Jouke) <[redacted] 5.1.2e [redacted]@schadedoormijnbouw.nl>

**Verzonden:** woensdag 30 juni 2021 12:37

**Aan:** [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e [redacted]@schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e)

<[redacted] 5.1.2e [redacted]@schadedoormijnbouw.nl>; [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e [redacted]@schadedoormijnbouw.nl>

**Onderwerp:** IMG-Beoordelingsschema-v2.pdf

**To:** 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl  
**From:** 5.1.2e, 5.1.2e  
**Sent:** Mon 5/31/2021 10:12:49 AM  
**Subject:** RE: nieuwere versie beoordlingsschema  
**Received:** Mon 5/31/2021 10:12:50 AM

Schema is voorlopig goed genoeg om te kunnen verspreiden. Er zitten nog wel foutjes in en hier en daar zouden er nog kleine wijzigingen komen om het nog beter te maken. Maar 5.1.2e is de enige die alles kan aanpassen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

### Instituut Mijnbouwschade Groningen

Cascadeplein 10 – 9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle

T 5.1.2e

[www.schadedoormijnbouw.nl](http://www.schadedoormijnbouw.nl)



**Van:** 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

**Verzonden:** maandag 31 mei 2021 11:37

**Aan:** 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

**Onderwerp:** RE: nieuwere versie beoordlingsschema

Dank voor je reactie, dat beeld had ik ook

**Van:** 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

**Verzonden:** maandag 31 mei 2021 11:21

**Aan:** 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

**Onderwerp:** RE: nieuwere versie beoordlingsschema

Vergering heb ik 5.1.2e eruit laten halen. Dit zou mijn inziens te veel tot nieuwe discussies leiden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

### Instituut Mijnbouwschade Groningen

Cascadeplein 10 – 9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle

T 5.1.2e

[www.schadedoormijnbouw.nl](http://www.schadedoormijnbouw.nl)



**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

**Verzonden:** maandag 31 mei 2021 11:16

**Aan:** 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

**Onderwerp:** Re: nieuwere versie beoordlingsschema

Dag 5.1.2e,

Zie dat de % toekenning bij vergering er weer uit is (9:00 uur versie).

Is de versie die bij deze mail zit degene die we met 4 P willen delen?

Hartelijke groet

5.1.2e

Verstuurd vanaf mijn iPhone



Op 31 mei 2021 om 11:08 heeft [REDACTED], [REDACTED] ([REDACTED]) <[REDACTED]@schadedoormijnbouw.nl> het volgende geschreven:

ti

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

**Instituut Mijnbouwschade Groningen**

Cascadeplein 10 – 9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle

T [REDACTED]

[www.schadedoormijnbouw.nl](http://www.schadedoormijnbouw.nl)

<image001.jpg>

<20210531 Beoordelingsschema.pdf>

To: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@schadedoormijnbouw.nl]  
Cc: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@schadedoormijnbouw.nl]; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@schadedoormijnbouw.nl]; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@schadedoormijnbouw.nl]  
From: [redacted] [redacted] [redacted]  
Sent: Thur 6/17/2021 4:18:14 PM  
Subject: RE: Overzicht huidige stand van vragen/opmerkingen op het beoordelingsschema  
Received: Thur 6/17/2021 4:18:15 PM

Hoi [redacted],  
Ik heb even snel door de lijst gekeken. Het is een lange lijst.  
De opmerkingen zijn in een aantal categorieën te verdelen, nl.:

1. Aanpassingen in het beoordelingsschema, schemawijzigingen
2. Aanpassingen in het beoordelingsschema, tekstueel
3. Aanpassingen in Atabix
4. Aanpassingen in de PU
5. Toevoegingen in de Q&A
6. Doen we niet
7. Overig

Hiervoor staan meerdere mensen voor aan de lat.  
Aanpassingen in het beoordelingsschema ([redacted])  
Atabix ([redacted]) ik zit woensdagochtend bij [redacted] [redacted]  
PU ([redacted])  
Q&A ([redacted])  
Overig ([redacted])  
Met vriendelijke groet,  
[redacted] [redacted]

**Instituut Mijnbouwschade Groningen**

Cascadeplein 10 – 9726 AD Groningen  
Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle  
T [redacted]

[www.schadedoormijnbouw.nl](http://www.schadedoormijnbouw.nl)



Van: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@schadedoormijnbouw.nl

Verzonden: donderdag 17 juni 2021 14:52

Aan: [redacted] [redacted] [redacted]@ced.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@nivrecp.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@schadeexpertise-groningen.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@-expertise.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@10BE.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@w2n.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@ced.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@ced.nl  
CC: [redacted] [redacted] [redacted]@schadedoormijnbouw.nl; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@schadedoormijnbouw.nl; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@schadedoormijnbouw.nl; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@schadedoormijnbouw.nl

Onderwerp: RE: Overzicht huidige stand van vragen/opmerkingen op het beoordelingsschema

Allen,  
Na overleg met [redacted], bijgevoegd een nieuwe versie van de excel met vragen.  
Geen inhoudelijke veranderingen, slechts de structuur wat vereenvoudigd.  
Vanaf dit moment gebruiken we deze versie.  
En hieronder een overzicht van de gisteren gemaakte afspraken in schematische vorm (ook bijgevoegd in excel).  
Afspraken tot en met de sessie met de TC'ers op 29 juni, als ook alvast een doorkijk naar de periode ná 1 juli.  
Idee voor Q&A: iedere 2 weken nieuwe vragen verzamelen en antwoorden terugkoppelen.  
Op 1 september zullen we evalueren of we dit wat minder frequent kunnen doen.  
Zoals besproken, op 1 september óók de 2<sup>e</sup> sessie met de TC'ers om hun feedback te vragen.

Datum	Dag	Activiteit	Actiehouder	Status
25-mei-21	Di	Gezamenlijk bespreken vragen/opmerkingen beoordelingsschema	IMG & 4P's gezamenlijk	Afger

4-jun-21	Vr	Terugkoppeling en oplevering 1e versie QA beoordelingschema vanuit IMG	IMG	Afger
16-jun-21	Woe	Verzamelen vragen/opmerkingen beoordelingschema 2e versie	4P's gezamenlijk	Afger
17-jun-21	Do	Opsturen 2e versie vragen/opmerkingen beoordelingschema naar het IMG	5.1.2e	Afger
17-jun-21	Do	4P's formuleren antwoorden op zelf gestelde vragen en sturen dit gebundeld naar IMG	4P's 5.1.2e	Oper
21-jun-21	Ma	Reactie op vragen/opmerkingen beoordelingschema verwerkt in Excel overzicht en teruggekoppeld naar 4P's	IMG (5.1.2e)	Oper
22-jun-21	Di	4P's bespreken reactie op vragen/opmerkingen op beoordelingschema met eigen technische achterban	4P's individueel	Oper
22-jun-21	Di	Gezamenlijk bespreken reacties op vragen/opmerkingen en/of schriftelijk delen	4P's gezamenlijk	Oper
22-jun-21	Di	Gezamenlijke opmerkingen toevoegen in het schema	5.1.2e	Oper
23-jun-21	Woe	Bijgewerkt overzicht reacties vragen/opmerkingen beoordelingschema naar IMG mailen	5.1.2e	Oper
24-jun-21	Do	Overleg technische commissie openstaande punten betreffende overzicht vragen/opmerkingen op het beoordelingschema	IMG (Technische commissie)	Oper
28-jun-21	Ma	Terugkoppeling 2e versie QA beoordelingschema naar 4P's	IMG	Oper
29-jun-21	Di	Gezamenlijk overleg 4P's en IMG om (belangrijkste) QA van het beoordelingschema te bespreken	IMG	Oper
1-jul-21	Do	Beoordelingschema live		Oper
12-jul-21	Ma	4P's kunnen nieuwe vragen indienen t.b.v. het beoordelingschema welke (nog) niet in de QA staan	4P's gezamenlijk	Oper
23-jul-21	Vr	IMG geeft een antwoord op de gestelde vragen door de 4P's, koppelt dit terug en verwerkt het in het QA document	IMG (Technische commissie)	Oper
26-jul-21	Ma	4P's kunnen nieuwe vragen indienen t.b.v. het beoordelingschema welke (nog) niet in de QA staan	4P's gezamenlijk	Oper
6-aug-21	Vr	IMG geeft een antwoord op de gestelde vragen door de 4P's, koppelt dit terug en verwerkt het in het QA document	IMG (Technische commissie)	Oper
9-aug-21	Ma	4P's kunnen nieuwe vragen indienen t.b.v. het beoordelingschema welke (nog) niet in de QA staan	4P's gezamenlijk	Oper
20-aug-21	Vr	IMG geeft een antwoord op de gestelde vragen door de 4P's, koppelt dit terug en verwerkt het in het QA document	IMG (Technische commissie)	Oper
23-aug-21	Ma	4P's kunnen nieuwe vragen indienen t.b.v. het beoordelingschema welke (nog) niet in de QA staan	4P's gezamenlijk	Oper

1-sep-21	Woe	Evaluatie, terugschakelen frequentie QA proces naar 1 x p maand ja/nee?	IMG & 4P's gezamenlijk	Oper
1-sep-21	Woe	Feedback sessie met TC'ers en sr toetsers	IMG & 4P's gezamenlijk	Oper
3-sep-21	Vr	IMG geeft een antwoord op de gestelde vragen door de 4P's, koppelt dit terug en verwerkt het in het QA document	IMG (Technische commissie)	Oper
6-sep-21	Ma	4P's kunnen nieuwe vragen indienen t.b.v. het beoordelingsschema welke (nog) niet in de QA staan	4P's gezamenlijk	Oper
17-sep-21	Vr	IMG geeft een antwoord op de gestelde vragen door de 4P's, koppelt dit terug en verwerkt het in het QA document	IMG (Technische commissie)	Oper
20-sep-21	Ma	4P's kunnen nieuwe vragen indienen t.b.v. het beoordelingsschema welke (nog) niet in de QA staan	4P's gezamenlijk	Oper
1-okt-21	Vr	IMG geeft een antwoord op de gestelde vragen door de 4P's, koppelt dit terug en verwerkt het in het QA document	IMG (Technische commissie)	Oper

Vriendelijke groet,

5.1.2e

Vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Team Prestatiesturing

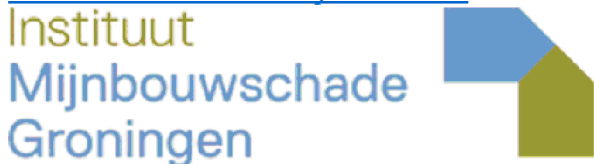
**Instituut Mijnschade Groningen**

Cascadeplein 10 – 9726AD Groningen

Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle

T 5.1.2e

[www.schadedoormijnbouw.nl](http://www.schadedoormijnbouw.nl)



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.

Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages

Van: 5.1.2e <5.1.2e@ced.nl>

Verzonden: donderdag 17 juni 2021 07:04

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@nivrecp.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@schadeexpertise-groningen.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e

<5.1.2e@5.1.2e.expertise.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@10BE.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@w2n.nl>; 5.1.2e  
<5.1.2e@ced.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@ced.nl>

**Onderwerp:** Overzicht huidige stand van vragen/opmerkingen op het beoordelingsschema

Hallo 5.1.2e,

Zoals afgesproken, hierbij het bijgewerkte overzicht van de vragen/opmerkingen vanuit de 4P en vanuit de deskundigen in opleiding op het beoordelingsschema. Er zitten nog wel enkele dubbelingen in de punten, maar die heb ik vooralsnog even laten staan, zodat partijen hun opmerkingen herkennen in het overzicht.

- Punt 1 t/m 73 is al eerder besproken in de Technische Cie. Het overzicht is bijgewerkt op de huidige documenten van 3 juni. De oranje vlakken geven de nog openstaande acties aan. Actiehouder staat in een extra kolom.
- Punt 74 t/m 149 zijn de nieuwe opmerkingen/vragen (tot op heden) vanuit de 4P.

Graag zie ik je reactie tegemoet. Ik ben beschikbaar voor aanvullend overleg en/of toelichting.

Wij krijgen uiterlijk volgende week maandagochtend je reactie op onze vragen en opmerkingen. Kun je dit ook verwerken in het overzicht?

Maandag en dinsdag zullen de 4P je antwoorden bespreken met haar eigen technische achterban (in ieder geval die zitting hebben in de technische Commissie) en dinsdagmiddag gezamenlijk bespreken en/of schriftelijk delen. Die opmerkingen zal ik in het overzicht toevoegen. Woensdag zal ik je een nieuw bijgewerkt overzicht mailen.

Donderdag overleg van de openstaande punten in de Technische Commissie.

De eventueel aanvullende vragen vanuit de huidige opleidingen zullen we gezamenlijk bekijken of we dit in het proces nog kunnen meenemen.

Met vriendelijke groet / With kind regards,

5.1.2e

5.1.2e

Friesestraatweg 211C

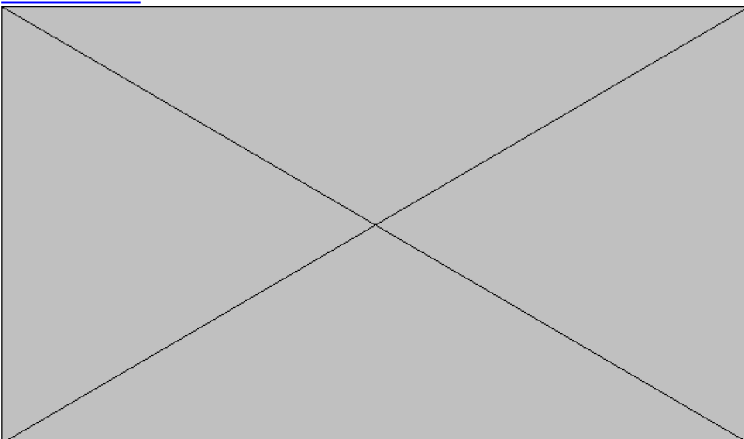
9743 AD Groningen

Tel. 5.1.2e

Mobiel 5.1.2e

5.1.2e @ced.nl

[www.ced.nl](http://www.ced.nl)



To: 5.1.2e (5.1.2e) 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; 5.1.2e 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]  
Cc: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl]  
From: 5.1.2e 5.1.2e )  
Sent: Thur 6/24/2021 11:45:32 AM  
Subject: RE: Scheuren natuursteenvloer AS20572432 v2 | afgekeurd reactie IMG  
Received: Thur 6/24/2021 11:45:33 AM

Ha allen,  
Volgens het nieuwe beoordelingsschema moet de deskundige om het bewijsvermoeden te weerleggen, steeds aandacht besteden aan (i) de vraag of er een andere oorzaak voor de schade kan worden aangewezen en (ii) of bevingen gelet op de ter plaatse opgetreden trillingsnelheden invloed kunnen hebben gehad op de schade.

Op zich is het dus niet vreemd als een dossierbeoordelaar in voorkomend geval vraagt naar het tweede element (zie wel de instructie in de nieuwe versie van het Handboek over wanneer dit nodig is, par. 7.3.4). Een vervolgvraag is of daarbij expliciet de SBR-richtlijn moet worden genoemd. Dat hoeft niet, maar wat mij betreft is het niet fout als het wel gebeurt. In het Handboek is nu een standaardvraag opgenomen, waarin de SBR-richtlijn niet wordt genoemd. Volgens mij is dit punt hiermee ondervangen.

Hartelijke groet,

5.1.2e  
Van: 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: donderdag 24 juni 2021 12:20

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e)  
<5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: FW: Scheuren natuursteenvloer AS20572432 v2 | afgekeurd reactie IMG

Conform het beoordelingsschema moeten we deze vraag gesteld worden, we gebruiken de SBR niet meer als zodanig. Het beoordelingsschema is relevant, niet de (daaraan) onderliggende SBR.

Moeten we maandag in het TC overleg even aanhalen.

5.1.2e (5.1.2e) is dit een onderwerp om zo meteen in het afstemmingsoverleg zo even kort aan te halen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e  
5.1.2e

Van: 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: donderdag 24 juni 2021 12:04

Aan: 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: RE: Scheuren natuursteenvloer AS20572432 v2 | afgekeurd reactie IMG

Hallo 5.1.2e,

Wil je me even bellen bij gelegenheid?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

## Teammanager bezwaar en beroep

Cascadeplein 10 – 9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle

T 5.1.2e

E 5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl

[www.schadedoormijnbouw.nl](http://www.schadedoormijnbouw.nl)

Instituut  
Mijnbouwschade  
Groningen



Van: 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: donderdag 24 juni 2021 10:12

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e @schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: RE: Scheuren natuursteenvloer AS20572432 v2 | afgekeurd reactie IMG

Hi 5.1.2e,

Inderdaad is 5.1.2e een van de dossierbeoordelaars. Ik ben wel even benieuwd wat hier nu precies misgaat, er wordt verwezen naar een standaard tekst zoals wij die vanuit JZ aangereikt hebben gekregen. Wellicht is het te instructief van karakter?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: woensdag 23 juni 2021 15:42

Aan: 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: FW: Scheuren natuursteenvloer AS20572432 v2 | afgekeurd reactie IMG

Hallo 5.1.2e,

Is dit één van "jouw" medewerkers?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

### Teammanager bezwaar en beroep

Cascadeplein 10 – 9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061 – 8000 WB Zwolle

T 5.1.2e

E 5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl

[www.schadedoormijnbouw.nl](http://www.schadedoormijnbouw.nl)

Instituut  
Mijnbouwschade  
Groningen



Van: 5.1.2e - DOG-Ingenieurs <5.1.2e@dog-ingenieurs.nl>

Verzonden: woensdag 16 juni 2021 12:59

Aan: 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: FW: Scheuren natuursteenvloer AS20572432 v2 | afgekeurd reactie IMG

Beste 5.1.2e

Mijn laatste opmerking ging over dit commentaar van jullie collega. Het is m.i. nu niet meer handig om rechtstreeks te verwijzen naar de SBR Richtlijn. Graag ook in jullie organisatie onder de aandacht brengen.

Dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

DOG ingenieurs

Leonard Springerlaan 23

Groningen

t: 5.1.2e

m: 5.1.2e

e: 5.1.2e@dog-ingenieurs.nl

i: [www.dog-ingenieurs.nl](http://www.dog-ingenieurs.nl)

Er is geen antwoord gegeven op de eerdere vragen ten aanzien van schade 2. De reden voor het afkeuren van het herziene rapport ligt in de inconsistentie bij die schade 2 te beantwoorden.

Causaliteit 'ja'

Indien u van mening bent dat er geen aanleiding is om de herstelmethode te wijzigen, verzoeken wij u, met in achtname van de zienswijze, nader toe te lichten en te motiveren om de herstelmethode te wijzigen. En verzoeken wij u de tegenstrijdige tekst in de 3e en 5e alinea weg te laten.

Causaliteit 'nee'

Indien u - zoals u nu in de 3e alinea aangeeft - van mening bent dat schade 2 geen bevingsgerelateerde schade is, verzoeken wij u de causaliteitsvraag met 'nee' te beantwoorden. Er is geen sprake van bevingsgerelateerde schade. Omdat de gemeten trillingssterkte op de locatie van de woning groter is dan 2 mm/s verzoeken wij u om de ter plaatse meting voor uw beoordeling te betrekken.

Alvast bedankt





**To:** [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl)  
**From:** [5.1.2e], [5.1.2e]  
**Sent:** Wed 5/19/2021 6:20:47 PM  
**Subject:** Re: voorstel aanbiederbrief beoordelingskader  
**Received:** Wed 5/19/2021 6:20:48 PM

Dit is wmb uiteraard geen probleem.

Grtm,

[5.1.2e]

[5.1.2e] [5.1.2e] | advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | [Bezuidenhoutseweg 57 Postbus 11756, 2502 AT Den Haag](mailto:Bezuidenhoutseweg.57@postbus11756.2502.at)  
[+31 \(0\)70 515 3883](tel:+3120705153883)[m+31 6 1077 5942](tel:+31610775942)[f+31 70 515](tel:+3170515) [5.1.2e] [@pelsrijcken.nl](mailto:pelsrijcken.nl) [www.pelsrijcken.nl](http://www.pelsrijcken.nl)

Op 19 mei 2021 om 19:51 heeft [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@schadedoormijnbouw.nl> het volgende geschreven:

Dag [5.1.2e],

Zij bijgevoegde wijziging die 1:1 overeenkomt met de communicatie en op het aspect van het te hanteren kader een tweezijdig beeld geeft. Overige blijft onverkort van kracht en doet geen afbreuk aan de verantwoordelijkheid die zij te nemen hebben. Zeker niet nu in dit kader voorzien wordt.

Hartelijke groet,

[5.1.2e]

<Achtergrond actualisatie beoordelingskader.docx>

<IMG 14052021 brief beoordelingskader v2.docx>

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @schadedoormijnbouw.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] (5.1.2e) [redacted] 5.1.2e [redacted] @schadedoormijnbouw.nl];  
[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e (5.1.2e) [redacted] 5.1.2e [redacted] @schadedoormijnbouw.nl]  
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @nivrecp.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @10BE.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @w2n.nl];  
[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @ced.nl]

From: [redacted] 5.1.2e  
Sent: Tue 5/25/2021 10:28:19 AM  
Subject: Samenvoeging vragen/opmerkingen beoordelingsschema bureaus  
Received: Tue 5/25/2021 10:28:57 AM  
[PPT indeling beoordelingsschema.pptx](#)  
[Beoordelingsschema - opmerkingen bureaus 20210524.xlsx](#)

Hallo allen,

Hierbij de samenvoeging van alle opmerkingen die door de 4 bureaus zijn gemaakt op het beoordelingsschema. Daarbij heb ik het schema in een aantal hoofdthema's gezet, om de afstemming per fase te kunnen doen.

Met vriendelijke groet / With kind regards,

[redacted] 5.1.2e

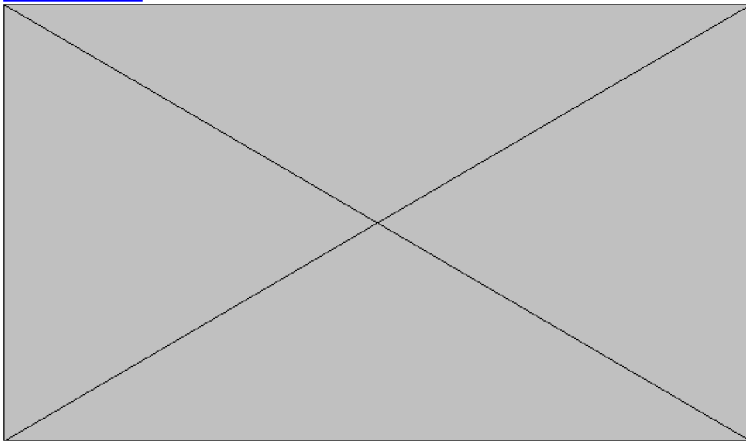
Friesestraatweg 211C  
9743 AD Groningen

Tel. [redacted] 5.1.2e

Mobiel [redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e [@ced.nl](mailto:[redacted]@ced.nl)

[www.ced.nl](http://www.ced.nl)







Cascadeplein 10  
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061  
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111  
[contact@schadedoormijnbouw.nl](mailto:contact@schadedoormijnbouw.nl)

# Interventieteam

Onderwerp : Samenvatting Interventieteam 25 maart 2021

---

Op 22 april 2021 moet het besluit worden genomen naar aanleiding van conclusies rapport TNO TU Delft. Het tijdschema wordt besproken. In het schema ook afstemming met diverse partijen opnemen (ministerie, maatschappelijke organisaties). Ook een mogelijk forfaitaire regeling wordt besproken, verwachting is dat deze pas later ter besluitvorming zal komen.