



[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

**Instituut Mijnbouwschade
Groningen**

Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle
0800 44 44 111
www.schadedoormijnbouw.nl
woo@schadedoormijnbouw.nl

Verzonden per e-mailbericht:

[Redacted]

Kenmerk:

[Redacted]

Datum: 31 december 2025

Betreft: Uw Woo-verzoek

Geachte [Redacted],

U heeft op 28 oktober 2025 een verzoek ingediend bij het Instituut Mijnbouwschade Groningen (hierna: het IMG). Met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) wenst u informatie te ontvangen.

Uw verzoek

U wenst via uw verzoek:

1. Een overzicht te ontvangen waaruit naar voren komt of er verschil in beoordeling van schades is tussen deskundige [Redacted] van DOG en andere deskundigen.
2. Documenten te ontvangen waarin het verschil in beoordeling van schades tussen DOG en andere deskundigenbureaus is vermeld.

Besluit

Wij hebben besloten uw verzoek gedeeltelijk toe te wijzen.

Totstandkoming beslissing

Hieronder leggen we stap voor stap uit hoe deze beslissing tot stand is gekomen. Eerst beschrijven we kort hoe de behandeling van uw verzoek tot nu toe is verlopen (paragraaf 1). Daarna lichten wij in paragraaf 2 het wettelijk kader van de Woo kort toe. In paragraaf 3 staat vervolgens een toelichting per onderdeel van uw verzoek en hoe wij gezocht hebben naar documenten.

1. Procesverloop

Wij hebben u op 3 november 2025 laten weten dat wij uw verzoek hebben ontvangen. In die brief hebben wij aangegeven dat wij binnen vier weken na de ontvangst van uw verzoek een beslissing nemen.

Op 25 november 2025 hebben wij de beslistermijn met twee weken verlengd tot en met 9 december 2025.

Op 11 december 2025 hebben wij u laten weten dat wij een zienswijzeverzoek hebben gestuurd aan derden. Wij noemen dit derden belanghebbenden.

Zienswijzeverzoek

Wij hebben tijdens de behandeling van uw verzoek documenten gevonden waarbij de belangen van anderen dan het IMG betrokken zijn. Wij moeten daarom deze derden belanghebbenden de mogelijkheid bieden om een zienswijze in te dienen over de informatie die wij openbaar willen maken. Dit betekent dat derden belanghebbenden de mogelijkheid krijgen om, als zij het niet eens zijn met het openbaar maken van informatie, aan te geven waarom zij het daar niet mee eens zijn. Wij bepalen vervolgens of wij de informatie openbaar maken.

Wij hebben de derden belanghebbenden om een zienswijze gevraagd. Een deel van de derden belanghebbenden hebben aangegeven dat zij geen bezwaar hebben tegen openbaarmaking van het document. Het overige deel van de derden belanghebbenden hebben geen zienswijze ingediend.

Wij hebben de derden belanghebbenden een kopie van dit besluit zonder uw gegevens en de documenten verzonden.

2. Wettelijk kader

Uw verzoek is behandeld als een verzoek op basis van artikel 4.1 van de Woo. Het wettelijk kader en de artikelen uit de Woo die van toepassing zijn op uw verzoek, kunt u vinden in **bijlage 1** bij deze brief.

3. Toelichting besluit

Uw verzoek onder 1

U heeft verzocht om een overzicht waaruit naar voren komt of er verschil in beoordeling van schades is tussen deskundige [REDACTED] van DOG en andere deskundigen. Wij kunnen dit deel van uw verzoek niet toewijzen. Dit komt omdat het door u gevraagde document niet is aangetroffen binnen het IMG. De Woo verplicht ons alleen om informatie openbaar te maken wanneer deze is vastgelegd in een document dat berust of hoort te berusten bij het IMG.¹

Inventarisatie documenten

Voor dit onderdeel van uw verzoek hebben wij navraag gedaan bij de afdeling Prestatiesturing. Wij hebben de medewerkers gevraagd of deze informatie wordt bijgehouden. Zij hebben desgevraagd aangegeven dat verschillen in beoordelingen van individuele deskundigen niet worden bijgehouden.

Uw verzoek onder 2

U wilt documenten ontvangen waarin het verschil in beoordeling van schades tussen DOG en andere deskundigenbureaus is vermeld.

Wij hebben de afdeling Data & Inzicht gevraagd om het gemiddelde aantal beoordeelde schades en het gemiddelde aantal causale schades per rapport in uw woonplaats in kaart te brengen.

Hieronder treft u een tabel aan met gegevens over reguliere schadeaanvragen in uw woonplaats [REDACTED]. In de tabel wordt per deskundigenbureau voor de periode 1 januari 2023 tot 28 oktober 2025 weergegeven:

- a. het gemiddelde aantal beoordeelde schades per rapport;
- b. het gemiddelde aantal causale schades per rapport;
- c. de procentuele verhouding tussen (a) het gemiddelde aantal beoordeelde schades per rapport en (b) het gemiddelde aantal causale schades per rapport.

Door deze gegevens per bureau naast elkaar te zetten, wordt zichtbaar hoe vaak schades door de verschillende deskundigenbureaus als causaal worden beoordeeld in verhouding tot het totaal aantal beoordeelde schades.

¹ Artikel 2.1 van de Woo

Type opname	Bureau	Gemiddelde beoordeelde schades per rapport	Gemiddelde causaal beoordeelde schades per rapport	Procentuele verhouding
Regulier	DOG	17,5	5,8	33,14%
Regulier	CED	12,3	3,3	26,83%
Regulier	10BE	14,0	3,8	27,14%

Er is gekozen voor gegevens van alle reguliere schadeaanvragen vanaf de derde schademelding binnen uw eigen woonplaats om een zo representatief mogelijk beeld te geven. Belangrijk hierbij op te merken is dat in deze cijfers zowel eerst schadeopnames kunnen zitten als opnames als gevolg van een nieuwe aanvraag. Dit is relevant omdat als een schade eerder is opgenomen door de NAM of het IMG en een schade identiek is, er geen causaliteitsbeoordeling plaatsvindt. Schadebeoordelingen worden ook beïnvloed door lokale omstandigheden, zoals het type woningen en de omgeving. Door te kijken naar alle reguliere schadeaanvragen in [REDACTED] ontstaat een herkenbaar en samenhangend beeld van de manier waarop schades in deze plaats worden beoordeeld. Dit geeft een duidelijker en beter te begrijpen beeld dan algemene gemiddelden over meerdere plaatsen of grotere gebieden, waarin lokale verschillen minder zichtbaar zijn. De gegevens in de tabel zijn gebaseerd op bestaande dossierinformatie en zijn niet herleidbaar tot individuele woningen of aanvragers.

Bezwaar maken

Bent u het niet eens met deze beslissing? Dan kunt u bezwaar maken. U heeft daar vanaf de verzenddatum van deze besluitbrief zes weken de tijd voor. Het is belangrijk dat u binnen deze termijn bezwaar maakt, omdat wij uw bezwaarschrift anders niet meer inhoudelijk kunnen behandelen (tenzij sprake is van zeer bijzondere (persoonlijke) omstandigheden). Hieronder leest u hoe u bezwaar kunt maken.

Digitaal bezwaar maken

Digitaal kunt u bezwaar maken door uw bezwaarschrift te sturen naar woo@schadedoormijnbouw.nl.

Bezwaar maken per post

U kunt uw bezwaarschrift ook per post sturen naar: Instituut Mijnbouwschade Groningen, Postbus 40009, 8004 DA Zwolle.

In uw brief moet staan:

- Uw naam, correspondentieadres en de verzenddatum van uw bezwaarschrift.
- Het zaaknummer dat in de besluitbrief staat waartegen u bezwaar maakt. U kunt ook een kopie meesturen van de besluitbrief.
- De redenen waarom u het niet eens bent met het besluit (de gronden van het bezwaar). Deze redenen kunt u zo nodig later nog aanvullen, bijvoorbeeld als u daarvoor meer tijd nodig heeft ('pro forma' bezwaar).

Contact

Op onze website www.schadedoormijnbouw.nl kunt u meer lezen over het Instituut Mijnbouwschade Groningen. Met algemene vragen kunt u ons van maandag tot en met vrijdag bereiken van 8.00 tot 17.30 uur op 0800 4444 111. We vragen u het kenmerk van uw Woo-verzoek bij de hand te houden als u met ons belt.

Met vriendelijke groet,

Het Instituut Mijnbouwschade Groningen,

namens deze,

Ronald Diekema
Teammanager Bestuurlijk en juridisch advies

Deze brief is met zorg gemaakt en heeft geen handtekening in de ondertekening omdat de brief automatisch is verwerkt.

Bijlage 1. Wettelijk kader en relevante artikelen uit de Woo

1. Wettelijk kader Woo

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van burgers.

De Woo ziet alleen op openbaarmaking van bestaande documenten of stukken. Bij de definitie van "publieke informatie" (artikel 2.1 van de Woo) wordt namelijk gesproken over "informatie neergelegd in documenten". Hieruit kan worden opgemaakt dat de Woo geen verplichting kent om documenten te vervaardigen, ongeacht de mate van inspanning. Dit volgt uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.² Daarnaast is de Woo niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Toetsing aan de uitzonderingsgronden

Het uitgangspunt is dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Wij moeten hierbij in aangewezen gevallen het belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen.

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijken wij of één van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doen wij meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijken wij naar welk soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is (zoals bedoeld in artikel 5.1 lid 1 van de Woo), mogen wij de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is (zoals bedoeld in artikel 5.1 lid 2 van de Woo), moeten wij een afweging maken tussen het belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Daarnaast moeten wij nagaan of sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad (zoals bedoeld in artikel 5.2 lid 1 van de Woo). Als wij informatie niet openbaar maken, moeten wij goed motiveren waarom wij dat doen.

2. Relevante artikelen Woo

Artikel 4.1 Verzoek

1.

Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.

2.

Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.

3.

De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.

4.

De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

5.

Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.

6.

Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen

² ABRvS 13 maart 2024 ECLI:NL:RVS:2024:1066.

aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

7.

Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1 Uitzonderingen

1.

Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2.

Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3.

Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4.

Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5.

In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie Voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6.

Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7.

Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1.

In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2.

Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3.

Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4.

In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.