



Verslag

Omschrijving	MT IMG
Vergaderdatum en -tijd	3 november 2020
Vergaderplaats	Video conference
Aanwezig	Hans Houdijk (vz), 5.1 lid 2 sub e [Redacted] [Redacted] [Redacted] [Redacted]

Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

	<p><i>Waardedaling</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Het blijkt dat de database van de NCG niet volledig betrouwbaar is. Daardoor zijn er uitbetalingen gedaan aan adressen die in aanmerking komen voor sloop-nieuwbouw. Uitgezocht wordt hoe groot dit probleem is. 	
	<ul style="list-style-type: none"> - De communicatie aan de voorkant wordt verbeterd, zodat beter duidelijk is wanneer je in aanmerking komt voor een vergoeding vanuit de regeling waardedaling. - buiten scope [Redacted] [Redacted] [Redacted] - buiten scope [Redacted] 	

2



Instituut
Mijnbouwschade 

Productie wekrapportage waardedaling

26 oktober tot 2 november 2020

Productie weekrapportage waardedaling

26 oktober tot 2 november 2020

buiten scope



buiten scope



Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



Evaluatie Waardedaling – Fase 1

November 2020

Kwalitatieve toelichting fase 1 Waardedaling

buiten scope

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

buiten scope

buiten scope

[Redacted] In de eerste wachtperiode hebben we rond de volgende thema's problemen opgepakt:

1. Database

De aangeleverde data van het Kadaster, de NAM én de NCG bleken onvolledig of zelfs onjuist. Van alle partijen zijn nieuwe aanleveringen ontvangen en data waar nodig aangepast. Dit proces is met de NAM en NCG lopende.

buiten scope

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Impact op bewoners

Ondanks de positieve start van de regeling, is veel tijd uitgegaan naar het oplossen van de genoemde punten. De impact hiervan op bewoners wordt met name gevoeld bij de groep die na de aanvraag en het zien van een indicatieve compensatie alsnog een afwijzing krijgt. Dit is de groep die pas laat door de NCG aan de dataset is toegevoegd – overigens na constatering door IMG.

buiten scope

[Redacted text block]

[Redacted text block]

buiten scope

buiten scope

buiten scope





agenda

Omschrijving	IMG
Vergaderdatum en -tijd	5 november 2020, 13.00 – 16.30 uur
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	Bas Kortmann (voorzitter), Peter van Buuren, Ellen Giebels, Menno Bouwes, Jan Kees de Pagter, 5.1 lid 2 sub e [redacted] Hans Houdijk, 5.1 lid 2 sub e [redacted] 5.1 lid 2 sub e [redacted]

Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

5.1 lid 2 sub e

3. Waardedaling

5.1 lid 2 sub e [redacted] licht de productiecijfers kort toe. In de 2^e tranche zijn al 15.000 aanvragen ingediend. Er is in 2% van de besluiten een bezwaarschrift ontvangen die vooral te maken hebben met foutieve gegevens van de NAM of NCG (sloop-nieuwbouw). Jan Kees de Pagter ziet het percentage uitval iets oplopen: dat komt hoofdzakelijk door die foutieve gegevens en wordt goed in de gaten gehouden, aldus 5.1 lid 2 sub e [redacted]. De vraag is wat moet gebeuren met mensen die al een vergoeding voor waardedaling hebben gekregen, terwijl achteraf blijkt dat ze in aanmerking komen voor sloop-nieuwbouw. Bas Kortmann vindt dat een foute lijst van de NCG de aanvrager niet kan worden aangerekend, tenzij mensen wisten dat ze voor sloop-nieuwbouw in aanmerking komen. Het alternatief is dat de NCG er rekening mee houdt in de latere uitkering voor sloop-nieuwbouw. Het MT komt met een voorstel. 5.1 lid 2 sub e [redacted] merkt op dat ieder contact met de NCG wordt vastgelegd, zodat later duidelijk blijkt welke (foutieve) gegevens zijn ontvangen.

buiten scope



Verslag

Omschrijving	MT IMG
Vergaderdatum en -tijd	10 november 2020
Vergaderplaats	Video conference
Aanwezig	Hans Houdijk (vz), 5.1 lid 2 sub e [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

Waardedaling

- buiten scope [redacted]
- De NCG heeft nieuwe informatie aangeleverd over panden die in aanmerking komen voor sloop-nieuwbouw. Mogelijk zitten hier panden tussen waarvoor al een uitbetaling is gedaan. JZ komt met een voorstel hoe hier mee om te gaan.



Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



Productie wekrapportage waardedaling

2 tot 9 november 2020

Productie weekrapportage waardedaling

2 tot 9 november 2020

Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



buiten scope

Productie weekrapportage waardedaling

Overzicht werkvoorraad en knelpunten 2 tot 9 november



Werkbak Primair proces	Tranche 1	Tranche 2	Tranche 3	Knelpunten
buiten scope				
Sloop/nieuwbouw	131	25	61	Uit nieuwe gegevens van de NCG is gebleken dat er dossiers gereed stonden voor uitbetaling die voor sloop/nieuwbouw in aanmerking komen. Deze zijn teruggezet en worden op basis van de nieuwe gegevens van de NCG opnieuw beoordeeld.
buiten scope				

Van: [Kortmann, prof.mr. S.C.J.J. \(Bas\)](#)
Aan: 5.1 lid 2 sub e
Cc: 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Fwd: Doorst: Lijst waardedaling | NCG sloop nieuwbouw
Datum: vrijdag 13 november 2020 10:39:25

Beste 5.1 lid 2 sub e,

Met het oog op het telefonisch overleg dat ik met ieder van jullie straks heb stuur ik jullie een emailwisseling tussen de NCG en ons over de sloop nieuwbouw. De e-mail van 5.1 lid 2 sub e spreekt voor zich: de lijst met “woningen welke geïdentificeerd zijn als Sloop/Nieuwbouw” is “zeker”. De andere lijst niet.

Overigens mag van de NCG verwacht worden dat zij een zorgvuldige administratie voert en dat zij correcte lijsten aan ons toestuurt.

Wij mogen geen schadevergoeding voor waardedaling toekennen in gevallen waarin er sprake is van sloop nieuwbouw (reeds voltooid of gaande) dan wel *vaststaat* dat deze zal plaatsvinden (en dus voor de bewoner afdwingbaar is). Intussen is gebleken dat de lijsten van de NCG onbetrouwbaar/onvolledig zijn. Dit geeft grote onrust, onze afdeling Klantcommunicatie wordt overspoeld met telefoontjes en GGB en GBB hebben mij hierop aangesproken. Het fragiele vertrouwen dat wij bij de Groninger hebben opgebouwd is hierdoor al beschadigd en dreigt een flinke deuk op te lopen. Ik wil de NCG niet beschadigen, maar evenmin in bescherming nemen ten detrimente van het IMG. Het lijkt mij passend dat de NCG het hoofd buigt en (deemoedig) erkent dat dit niet goed is gegaan. De waarheid verhullen leidt tot niets, hoogstens tot rollebollend over straat gaan. De lijn van het IMG is steeds geweest dat wij transparant willen zijn, ook in de gevallen waarin er bij ons fouten zijn gemaakt.

Ik begrijp niet goed waarom 5.1 lid 2 sub e jullie (en/of BZK) belt en mij niet. Ik heb ons bericht bewust ruim vóór publicatie aan hem toegestuurd.

Als EZK graag heeft dat wij bij de uitvoering van de waardedalingsregeling de gevallen van sloop/nieuwbouw buiten beschouwing laten, hoor ik dat graag. Ik ben bereid te onderzoeken of hiervoor een rechtens verdedigbare constructie is te vinden. Eenvoudig is dit op het eerste gezicht niet. Onze betalingen (c.q. die van de Staat) zijn in dergelijke gevallen immers onverschuldigd, omdat er geen schade is.

We spreken elkaar straks.

Beste groet,
Bas

Prof. mr. S.C.J.J. (Bas) Kortmann

Van: 5.1 lid 2 sub e [@nationaalcoordinatorgroningen.nl](mailto:)>

Datum: 25 augustus 2020 om 16:33:14 CEST

Aan: 5.1 lid 2 sub e

[@schadedoormijnbouw.nl](mailto:)>

cc: 5.1 lid 2 sub e [@rvo.nl](mailto:)>

Onderwerp: RE: Lijst waardedaling | NCG sloop nieuwbouw

Hallo 5.1 lid 2 sub e,

Deze selectie betreft de woningen welke geïdentificeerd zijn als Sloop/Nieuwbouw.

Er is nog een lijst met woningen welke mogelijk alsnog in de toekomst in aanmerking komen voor

Sloop/Nieuwbouw.

Echter is deze lijst nog niet zeker. Ik hoor graag van de juristen hoe ze hier tegen aan kijken.

Groet, ^{5.1 lid 2 sub e}

Van: 5.1 lid 2 sub e

5.1 lid 2 sub e@schadedoormijnbouw.nl>

Verzonden: dinsdag 25 augustus 2020 16:30

Aan: 5.1 lid 2 sub e 5.1 lid 2 sub e@nationaalcoordinatorgroningen.nl>

cc: 5.1 lid 2 sub e 5.1 lid 2 sub e@rvo.nl>

Onderwerp: RE: Lijst waardedaling | NCG sloop nieuwbouw

Hi ^{5.1 lid 2 sub e},

Dank hiervoor. Even ter bevestiging, met deze filter op kolom H (Subbatch) hebben we alle woningen die geïdentificeerd zijn als sloop/nieuwbouw. Correct?

Overigens gaan we uit van de reeds geïdentificeerde woningen. Woningen die mogelijk alsnog in de toekomst in aanmerking komen, laten we voor nu buiten beschouwing.

Veel dank voor je snelle reactie weer!

Groet,

^{5.1 lid 2 sub e}

Projectleider Waardedaling

Instituut Mijnbouwschade Groningen

Cascadeplein 10 – 9726AD Groningen

Antwoordnummer 3016 – 8000 WB Zwolle

T ^{5.1 lid 2 sub e}

www.schadedoormijnbouw.nl

IMG_logo 300 pixels



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.

Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you.

If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages



Verslag

Omschrijving	MT IMG
Vergaderdatum en -tijd	17 november 2020
Vergaderplaats	Video conference
Aanwezig	Hans Houdijk (vz), 5.1 lid 2 sub e [Redacted] [Redacted] [Redacted] [Redacted]

Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

Waardedaling

- buiten scope [Redacted]
- De data die we krijgen van de NCG is nog steeds niet voldoende betrouwbaar;
- buiten scope [Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Van: [Kortmann, prof.mr. S.C.J.J. \(Bas\)](#)
Aan: 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Fwd: Waardedaling en sloop/nieuwbouw
Datum: woensdag 11 november 2020 18:22:58

Fyi

Groet, Bas

Prof. mr. S.C.J.J. (Bas) Kortmann
Voorzitter Instituut Mijnbouwschade Groningen
Cascadeplein 10 - 9726 AD Groningen
Antwoordnummer [3061 – 8000](#) WB Zwolle

Telefoon secretaresse [5.1 lid 2 sub e](#)

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "Kortmann, prof.mr. S.C.J.J. (Bas)"
Datum: 11 november 2020 om 18:20:17 CET
Onderwerp: Waardedaling en sloop/nieuwbouw

Beste [5.1 lid 2 sub e](#),

Momenteel krijgen we op ons Serviceloket, op social media en van de maatschappelijke organisaties meerdere vragen over de wijze waarop we omgaan met sloop en nieuwbouw in relatie tot waardedaling. Aanvullend op wat we eerder bespraken, gaat het nu om situaties waarin vergoeding is toegekend, terwijl er later sprake blijkt te zijn van reeds uitgevoerde sloop en nieuwbouw op die adressen. De oorsprong van het probleem ligt in de onvolledige lijsten van uitvoering van sloop en nieuwbouw die we van de NCG ontvingen afgelopen weken.

We worstelen nu met deze dossiers en hoe daarmee om te gaan. Dat we nog niet weten waar allemaal sloop en nieuwbouw plaats gaat vinden, ook omdat de adressen gewoonweg nog wijzigen door nieuw beleid, is niet te voorkomen. Maar dat we vergoedingen toekenden op adressen waar al sloop en nieuwbouw is uitgevoerd of al in uitvoering is, dat is bijzonder pijnlijk. Het veroorzaakt gevoelens van willekeur en onrechtvaardigheid. We hebben daarvoor de onderstaande communicatielijn opgesteld. We plaatsen die komende [vrijdag in de ochtend](#) op onze website bij de pagina's die gaan over waardedaling.

Zonodig kunnen we een en ander nader toelichten.

Groet, Bas

De communicatielijn voor op de website (bij andere vragen en antwoorden wordt al uitgelegd waarom vergoeding van waardedaling in geval van een huis waar sloop en nieuwbouw plaats vinden of plaats vonden, (vrijwel) niet nodig en daarom niet mogelijk is).

Vraag: waarom gaat u verschillend om met sloop en nieuwbouw per adres in relatie tot waardedaling?

Reactie: "Voor de beoordeling van de vraag of er vergoeding van waardedaling kan worden toegekend in geval van sloop en nieuwbouw in het kader van het versterkingsprogramma zijn we afhankelijk van informatie van de NCG. Deze

informatie is niet op alle momenten volledig geweest en wordt regelmatig geüpdatet en verbeterd. Zo komt het voor dat er adressen zijn waar we vergoeding toekenden terwijl er achteraf wel sprake bleek te zijn van reeds uitgevoerde sloop en nieuwbouw maar dit bij ons niet bekend was.”

Vraag: Maar vraagt u dat dan niet aan mensen zelf?

Reactie: “Sinds we hebben gemerkt dat de gegevens niet altijd volledig zijn, hebben we een extra vraag in de procedure ingebouwd waarin we mensen zelf vragen om aan te geven of er sprake is van sloop en nieuwbouw. Dit doen we sinds 1 november.”

Vraag: Wat gaat u doen in situaties waar u vergoeding voor waardedaling heeft toegekend bij sloop en nieuwbouw?

Reactie: “We zijn nu aan het inventariseren in welke situaties dit voor is gekomen en hoe we daar vervolgens mee moeten omgaan.”

Vraag: Maar bestaat er dan de kans dat u dat geld gaat terugvragen?

Reactie: “Ja, het is niet ondenkbaar dat we dit moeten doen in gevallen waar mensen hadden kunnen weten of moeten weten dat ze geen recht op de vergoeding hadden. Maar we zijn het nu eerst aan het inventariseren om vervolgens te bepalen hoe we daarmee omgaan.”

Voor jouw informatie, dit zijn voorbeelden van tweets/vragen die we hierover binnenkrijgen:

**Ik heb nu inmiddels meerdere mensen gesproken die sloop/nieuwbouw hebben gehad en daarnaast ook nog de volledige waardedaling hebben ontvangen. Ook mensen waarbij de sloop/nieuwbouw deze maand start hebben nog de volledige waardedaling ontvangen. Is dat niet wat vreemd en onrechtvaardig? Het lijkt alsof er met 2 maten wordt gemeten en dat vergroot de onrust in dit gebied!*

**ik hoor inmiddels dat meerdere mensen in sloop nieuwbouw traject toch gewoon waardedalingsregeling hebben ontvangen. Bij aanvraag kreeg men geen vraag over sloop en nieuwbouw, zoals nu. Dit is weer willekeur en rechtsongelijkheid. Wat nu? @Baskortmann*

**Ik probeer te begrijpen waarom sommige in een sloop/nieuwbouw wel hun waardedalingsregeling krijgen uitgekeerd en andere niet, is voor mij nu geheel onduidelijk.*

Prof. mr. S.C.J.J. (Bas) Kortmann

Voorzitter Instituut Mijnbouwschade Groningen

Cascadeplein 10 - 9726 AD Groningen

Antwoordnummer [3061 – 8000](tel:30618000) WB Zwolle

Telefoon secretaresse **5.1 lid 2 sub e**

5.1 lid 2 sub e

Van: 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 27 november 2020 15:11
Aan: Kortmann, prof.mr. S.C.J.J. (Bas); Buuren, prof. mr. P.J.J. van (Peter);
5.1 lid 2 sub e Giebels, prof.dr. E. (Ellen); Bouwes, mr. M.T. (Menno); Pagter,
ing. J.K. de (Jan Kees); Houdijk, mr. J.N. (Hans); 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Aantekeningen extra overleg Terugvordering vergoeding waardedaling bij sloop-
nieuwbouw (241120), 12.00 uur

Aanwezig: Bas Kortmann, Peter van Buuren, Ellen Giebels, Jan Kees de Pagter, Menno Bouwes, Hans Houdijk,
5.1 lid 2 sub e

- het MT heeft de gevraagde informatie over de communicatie inzake waardedaling en sloop-nieuwbouw rondgestuurd;
- de vraag is wat mensen redelijkerwijs mochten verwachten t.a.v. de vergoeding;
- Bas is net gebeld door 5.1 lid 2 sub e . De minister gaat Bas mogelijk bellen over een oplossing voor deze 88 adressen, het bericht over terugvorderen komt aan de orde in het Vragenuurtje; Bas heeft gewezen op het risico van verschillende toekenningen bij burens;
- 5.2 lid 1
- als dit gebaar niet wordt gemaakt, gaat we 50% terugvorderen (evt. met een ondergrens).

5.1 lid 2 sub e

Van: 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 25 november 2020 13:39
Aan: Kortmann, prof.mr. S.C.J.J. (Bas); Buuren, prof. mr. P.J.J. van (Peter);
5.1 lid 2 sub e ; Giebels, prof.dr. E. (Ellen); Bouwes, mr. M.T. (Menno); Pagter,
ing. J.K. de (Jan Kees)
CC: Houdijk, mr. J.N. (Hans); 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Korte terugkoppeling tel. overleg 5.1 lid 2 sub e - Bas Kortmann (251120)

- buiten scope
[Redacted]
- waardedaling-sloop/nieuwbouw: Bas heeft gemeld dat wij hier vandaag een bericht over plaatsen op onze website buiten scope
[Redacted]



Verslag

Omschrijving	MT IMG
Vergaderdatum en -tijd	1 december 2020
Vergaderplaats	Video conference
Aanwezig	Hans Houdijk (vz), 5.1 lid 2 sub e [redacted] [redacted] [redacted]
Afwezig	

Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

Waardedaling

- buiten scope
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
- Woensdag is een brief verstuurd naar de 88 aanvragers die onterecht een vergoeding voor waardedaling hebben gekregen. Het bedrag wordt niet teruggevorderd.
- Voor 3500 dossiers waarbij sloop-nieuwbouw speelt, zullen kaders opgesteld moeten worden. Na afstemming met Bas Kortmann ook bespreken met de NCG.

13



Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



Productie wekrapportage waardedaling

23 tot 30 november 2020

buiten scope



Productie weekrapportage waardedaling

23 tot 30 november 2020

Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



buiten scope

Productie weekrapportage waardedaling

23 tot 30 november 2020



WEEK EVALUATIE

buiten scope



buiten scope

ACTIES

- Op woensdag 2 december wordt een brief met intrekingsbesluit gestuurd aan de adressen waar er onterecht een vergoeding waardedaling is uitgekeerd. In de brief wordt toegelicht dat het bedrag niet teruggevorderd zal worden.



Verslag

Omschrijving	MT IMG
Vergaderdatum en -tijd	8 december 2020
Vergaderplaats	Video conference
Aanwezig	Hans Houdijk (vz), 5.1 lid 2 sub e [redacted] [redacted] [redacted]
Afwezig	

Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

Waardedaling

- buiten scope [redacted]
[redacted]
[redacted]
 - Door een data inconsistentie in NAM-data is onterecht geld uitgekeerd. Er wordt gewerkt aan een analyse en oplossing
 - buiten scope [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
-

15



Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



Productie wekrapportage waardedaling

**30 november tot
7 december 2020**

buiten scope



Productie weekrapportage waardedaling

30 november tot 7 december 2020

Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



buiten scope

Productie weekrapportage waardedaling

30 november tot 7 december 2020

WEEK EVALUATIE

Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



buiten scope

buiten scope



- Uit de kwaliteitscontrole komt naar voren dat er weinig fouten worden gemaakt in de afhandeling van de dossiers die uitvallen. Wel is er geconstateerd dat er onregelmatigheden zijn in de data die we hebben ontvangen van de NAM. Hierdoor zijn er 7 gevallen geconstateerd waarbij er onterecht is uitgekeerd (totaal €32.000) aan bewoners die reeds een vergoeding van de NAM hebben ontvangen. In de dataset van de NAM is de geboortedatum van de aanvrager niet weergegeven of niet juist weergegeven waardoor het dossier niet herkent wordt als een NAM dossier.

ACTIES

- Er wordt een nadere analyse gedaan op het issue met de NAM data. Op basis daarvan wordt de stuurgroep nader geïnformeerd en wordt contact gezocht met de NAM om dit op te lossen.



Verslag

Omschrijving	MT IMG
Vergaderdatum en -tijd	15 december 2020
Vergaderplaats	Video conference
Aanwezig	Hans Houdijk (vz), 5.1 lid 2 sub e [redacted] [redacted] [redacted]

Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

Waardedaling

- buiten scope [redacted]
 - [redacted]
 - [redacted]
 - [redacted]
 - In de NAM-data zat een fout. Hierdoor is bij een zeer klein aantal dossiers onterecht vergoeding uitgekeerd. Deze aanvragers zijn benaderd en hebben het geld teruggestort. Om dit in de toekomst te voorkomen, wordt bij alle aanvragen waarbij ook een NAM-aanvraag speelt, een extra controle gedaan.
-

17



Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



Productie wekrapportage waardedaling

7 tot 14 december 2020

Dashboard Ketenregie waardedaling

Status 14 december 2020

Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



buiten scope

Productie weekrapportage waardedaling

7 tot 14 december 2020

Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



buiten scope

Productie weekrapportage waardedaling

7 tot 14 december 2020



WEEK EVALUATIE

WERKVOORBEREIDING (Waardedaling specifiek)

buiten scope

buiten scope

ACTIES

- Er wordt gekeken om aanpassingen in te voeren in het uitvallen van adressen die mogelijk matchen met bewoners die een procedure hebben lopen bij de NAM. Op die manier wordt zoveel mogelijk voorkomen dat er foutieve betalingen plaatsvinden doordat de data van de NAM niet compleet of juist is.
- De enkele foutieve betalingen die hebben plaatsgevonden worden besproken met JZ. Op basis daarvan wordt een intrekingsbesluit en/of terugvorderingsprocedure in gang gezet.



Verslag

Omschrijving	MT IMG
Vergaderdatum en -tijd	22 december 2020
Vergaderplaats	Video conference
Aanwezig	Hans Houdijk (vz), 5.1 lid 2 sub e [Redacted] [Redacted] [Redacted]
Afwezig	

Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

Waardedaling

- buiten scope [Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
- [Redacted]
[Redacted]
- [Redacted]
[Redacted]
[Redacted]



	<ul style="list-style-type: none">- Datakwaliteit blijft een aandachtspunt. Er is weer een aantal gevallen waarbij schade is uitgekeerd terwijl dit niet had gemoeten. Per geval gaan we bekijken wat er precies aan de hand is, en waar nodig gaan we terugvorderen. Ook zijn we met de NAM en NCG in gesprek over de kwaliteit van de aangeleverde gegevens en doen we extra controles.- buiten scope <p>[Redacted content]</p>	

19



Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



Productie wekrapportage waardedaling

14 tot 21 december 2020

Dashboard Ketenregie waardedaling

Status 21 december 2020

Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



buiten scope

Productie weekrapportage waardedaling

14 tot 21 december 2020

Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



buiten scope

Van: 5.1 lid 2 sub e
Aan: 5.1 lid 2 sub e 5.1 lid 2 sub e
Cc: 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Terugvorderingen NAM
Datum: dinsdag 5 januari 2021 15:36:27
Bijlagen: [Re WAG NAM ter bespreking.msg](#)

Dank, 5.1 lid 2 sub e Zoals aan 5.1 lid 2 sub e aangegeven is Bas akkoord met lijn terugvorderen.

Van: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>
Verzonden: dinsdag 5 januari 2021 14:55
Aan: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>; 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>
cc: 5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl>
Onderwerp: RE: Terugvorderingen NAM

Beste allen,

Ondertussen werk ik aan een woordvoeringslijn op basis van de huidige uitgangspunten en informatie.

Mvg,

5.1 lid 2 sub e
[Redacted]

Instituut Mijnbouwschade Groningen

Cascadeplein 10 – 9726AD Groningen
Antwoordnummer 3016 – 8000 WB Zwolle

T 5.1 lid 2 sub e

www.schadedoormijnbouw.nl



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting

from the risks inherent in the electronic transmission of messages

Van: 5.1 lid 2 sub e [redacted] <[\[redacted\]@schadedoormijnbouw.nl](mailto:[redacted]@schadedoormijnbouw.nl)>

Verzonden: dinsdag 5 januari 2021 14:36

Aan: 5.1 lid 2 sub e [redacted] <[\[redacted\]@schadedoormijnbouw.nl](mailto:[redacted]@schadedoormijnbouw.nl)>

cc: 5.1 lid 2 sub e [redacted] <[\[redacted\]@schadedoormijnbouw.nl](mailto:[redacted]@schadedoormijnbouw.nl)>; 5.1 lid 2 sub e [redacted] <[\[redacted\]@schadedoormijnbouw.nl](mailto:[redacted]@schadedoormijnbouw.nl)>

Onderwerp: Terugvorderingen NAM

Ha ^{5.1 lid 2 sub e} [redacted],

Daags voor de Kerst hebben we besloten, met instemming van het bestuur, dat we in de 10 gevallen die van de NAM een vergoeding hebben ontvangen en dat per abuis ook van ons hebben gehad overgaan tot terugvorderen. Ik heb Werkvoorbereiding gevraagd de dossiers per stuk te analyseren zodat ze door een jurist van WVB kunnen worden gebeld. Onderdeel is bezien wanneer de bedragen zijn geboekt. Helemaal onderaan deze mail het resultaat.

5.2 lid 1 [redacted]

Hoe kijk jij hiernaar? En kun je dit met Bas bespreken?

Met vriendelijke groet,

5.1 lid 2 sub e [redacted]

Instituut Mijnbouwschade Groningen

Cascadeplein 10, 9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061, 8000 WB Zwolle

T ^{5.1 lid 2 sub e} [redacted]

www.schadedoormijnbouw.nl

Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



Zaaknummer	CompensatieTotaal	Uitbetaling door IMG
5.1 lid 2 sub e [redacted]	556,38	21-10-2020
	8.568,33	22-10-2020
	556,56	27-10-2020
	556,92	08-11-2020
	6.948,32	15-11-2020
	5.037,48	20-11-2020
	18.254,80	01-11-2020
	18.239,90	23-10-2020
	13.168,53	24-11-2020

NAM

- De match tussen database NAM en IMG is niet in alle gevallen goed gegaan, omdat er typefouten in de database van NAM zitten
 - Bijvoorbeeld een geboortjaar 1956 vs 1958 geeft bij ons geen match en wordt beschikt alsof er geen NAM-proces loopt/liep
 - Het matching-principe is aangepast en vangt nu aanmerkelijk meer af, ten koste van 600 dossiers extra uitval
 - De NAM weet hiervan en onderkent/accepteert in informele gesprekken dit risico
- Wij hebben daardoor in 10 gevallen een onterechte uitkering gedaan, totaal circa EUR 95.000,-
 - In alle correspondentie (website, brochure) is duidelijk aandacht besteed aan het NAM-proces; als je daarin zit of zat, kun je niks krijgen van IMG. Wij zijn dan namelijk niet bevoegd
- **Vraag aan Bas:** ben je het ermee eens dat we deze bedragen terugvorderen?

Ik heb beide punten ook even met ^{5.1 lid 2 sub e} besproken. **Buiten reikwijdte** ^{5.1 lid 2 sub e}. Bij de NAM ziet ook hij het als logisch en verdedigbaar om tot terugvordering over te gaan, waarbij maatwerk wel belangrijk is. Dus die dossiers helemaal uitdiepen (hadden ze het écht kunnen weten) en bellen voordat we een brief sturen.

Bas is het eens met het terugvorderen, met toevoeging dat maatwerk belangrijk is (zie opmerking ^{5.1 lid 2 sub e}). Additioneel zou Bas graag willen dat we NAM hierover informeren, alsook ^{5.1 lid 2 sub e}. @ ^{5.1 lid 2 sub e} informeer jij NAM? Ik informeer ^{5.1 lid 2 sub e}. Voor nu dan belangrijk dat we planning maken hoe we dit verder oppakken: wanneer gaan we mensen benaderen, hoe gaan we ze benaderen, wat in welke volgorde. Ik bericht ^{5.1 lid 2 sub e} zodra ik dit weet (dat wordt namelijk zijn eerste vraag)
Vraag: nu we de 600 in de uitvalbak hebben, weten we zeker dat er niet nog een groep komt waarin wel uitgekeerd is maar moet worden teruggevorderd? (Dat zal vraag 2 zijn van ^{5.1 lid 2 sub e})

Kun je hiermee verder? Ben benieuwd naar de mening van Bas!

Met vriendelijke groet,

^{5.1 lid 2 sub e}

Instituut Mijnbouwschade Groningen

Cascadeplein 10, 9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061, 8000 WB Zwolle

T ^{5.1 lid 2 sub e}

www.schadedoormijnbouw.nl

<image001.jpg>

Van: 5.1 lid 2 sub e
Aan: 5.1 lid 2 sub e
Cc: 5.1 lid 2 sub e ; 5.1 lid 2 sub e ; 5.1 lid 2 sub e ; 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Intrekkingsbesluiten NAM gevallen
Datum: donderdag 7 januari 2021 13:02:20
Bijlagen: [W-563 Intrekkingsbesluit.docx](#)

Hoi 5.1 lid 2 sub e

Afgelopen dinsdag hebben we het wederom gehad over de 10 NAM gevallen. Jij gaf aan dat je nogmaals richting bestuur gaat voor poolshoogte. Dit met oog op de timing en omdat we dus nog geen terugvorderingsbeleid hebben. Ik heb ondertussen ook contact gehad met 5.1 lid 2 sub e. Leek mij handig om alvast met jou te delen wat wij hebben besproken, alvorens dit issue in het bestuur besproken wordt.

Met hem besproken dat we eerst een communicatieaanpak nodig hebben, alvorens we gaan bellen en brieven gaan versturen. Zo kunnen we al zo veel mogelijk haken en ogen in kaart brengen, en voorkomen we hopelijk dat dit een bom wordt. Voor een gedegen communicatieaanpak heb ik senior communicatieadviseur 5.1 lid 2 sub e aangehaakt. Zij geeft ook aan dat een aanpak wenselijk is, dus die zal zij samen met mij opstellen.

Weet dat we daarnaast al een conceptbrief hebben liggen, die ik in samenwerking met werkvoorbereiding heb opgesteld. Indien de keuze voor een brief definitief is, vormen we die brief om zodat deze in lijn is met de nog te maken aanpak. Concreet betekent dit dat we nog wat extra tijd nodig hebben.

5.1 lid 2 sub e

Instituut Mijnbouwschade Groningen
Cascadeplein 10, 9726 AD Groningen
Antwoordnummer 3061, 8000 WB Zwolle

5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl

Instituut
Mijnbouwschade
Groningen





Retouradres Antwoordnummer 3061, 8000 WB Zwolle

[Naam bedrijf]
[Maatschap][Erven van] Voorletters. [tussenvoegsel bv de]
Achternaam
Straat Huisnummer[toevoeging bv a]
1234 AB WOONPLAATS
[LAND]

Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

Datum [datum voluit]
Betreft intrekingsbesluit vergoeding waardedaling

«CORRESP_AANHEF» «CORRESP_NAAM»,

Op [datum] hebben we telefonisch contact met u gehad over uw aanvraag tot vergoeding van waardedaling voor [locatieadres] met zaaknummer [zaaknummer]. Deze brief is een samenvatting van dat gesprek.

Intrekken besluit

Zoals besproken moeten we het besluit op uw aanvraag helaas intrekken. Dit betekent dat u de vergoeding moet terugbetalen. Uit onze gegevens is namelijk gebleken dat u al eerder een vaststellingsovereenkomst hebt gesloten met de Nederlandse Aardolie Maatschappij (NAM) voor de waardedaling van deze woning. Door het aangaan van deze overeenkomst is uw waardedaling dus al gecompenseerd. In de Tijdelijke wet Groningen staat dat het IMG in dat geval onbevoegd is om uw aanvraag te behandelen.

Finale kwijting

De vergoeding die de NAM hiervoor heeft uitgekeerd was tegen finale kwijting, daar heeft u ook voor getekend. Mogelijk dat dit u niet duidelijk was en dat u daarom toch een aanvraag heeft gedaan. Toch begrijpen we dat dit intrekingsbesluit erg vervelend is en mogelijk ook vragen bij u oproept. Daarom proberen we kort uit te leggen waarom we u de vergoeding in eerste instantie wel hebben toegekend.

Waarom toch een vergoeding toegekend?

Het IMG werkt met adreslijsten van de NAM, waarop alle adressen staan waarvoor al een schikking is getroffen. Nu blijkt dat er een aantal fouten op die lijst stonden, waardoor wij niet wisten dat u al een vaststellingsovereenkomst heeft gesloten met de NAM. We vinden het erg vervelend dat deze onvolledige informatie-uitwisseling geleid heeft tot een onterechte toekenning van de vergoeding.

Terugstorten

Wij hebben het bedrag onverschuldigd betaald en verzoeken u om het bedrag binnen 30 dagen terug te betalen. U dient het bedrag van [bedrag] terug te storten op rekeningnummer NL29 INGB 0705 0013 18 op naam van RVO. U dient dit doen onder vermelding van uw W-nummer [W-nummer]. Alvast hartelijk bedankt voor uw medewerking.

Afspraken maken terugbetalen

We begrijpen dat dit intrekingsbesluit en het terugvorderen van de vergoeding gevolgen kan

hebben voor uw financiële situatie. Heeft u vragen hebben over het terugbetalen of wilt u hier afspraken over maken? Neem dan gerust contact met ons op.

Meer informatie

Op onze website www.schadedoormijnbouw.nl kunt u meer lezen over het Instituut Mijnbouwschade Groningen en onze werkwijze.

Heeft u nog vragen, dan kunt u contact opnemen met ons Serviceloket. Wij zijn van maandag tot en met zaterdag van 8.00 tot 17.30 uur bereikbaar op tel. 0800 4444 111. Wij verzoeken u om uw zaaknummer «**DOSSIER_REFERENTIE**» bij de hand te houden als u met ons belt.

Met vriendelijke groet,

S.C.J.J. (Bas) Kortmann
Voorzitter bestuur IMG

Deze brief is niet voorzien van een handtekening omdat hij digitaal is gegenereerd.

Stuurgroep Waardedaling

8 januari 2021



Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



Agenda

	Onderwerp	Door	Doel
1	Opening en vaststellen notulen	5.1 lid 2 sub e	
2	Acties en besluiten		
3	Status update project		Informereren
4	Status IT		Informereren
5	Decharge		Besluiten
6	Rondvraag	Allen	

2a Actielijst



Actie	Actiehouder	Deadline
Buiten reikwijdte	5.1 lid 2 sub e	22-12-2020
Buiten reikwijdte		04-01-2020
Buiten reikwijdte		04-01-2020
4 Communicatie terugvordering NAM-dossiers (10) overleggen met 5.1 lid 2 sub e		04-01-2020
Buiten reikwijdte		22-12-2020
Buiten reikwijdte		22-12-2020

2b Besluitenlijst



Besluiten	
1	De stuurgroep staat achter het beleidsstuk voor sloop-/nieuwbouw, waarmee het doorgezet kan worden naar het bestuur ter goedkeuring en daarna tot uitvoering kan worden gebracht.
2	(Principe-)besluit waarbij behoudens goedkeuring bestuur IMG overgaat tot terugvordering bij de 10 NAM-dossiers.
3	Zinsnede toevoegen bij NCG (Sloop/Nieuwbouw) adressen om burgers hierop te attenderen
4	IT-Roadmap is voor nu geaccordeerd (met daarbij de eerste sprints) om begin januari met volledige aanwezigheid van stuurgroep verder te bespreken



Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



3 Status update Project

Informereren

Status update Project

Aandachtspunten en potentiële risico's

Buiten reikwijdte

- **NAM**

Na analyse blijkt dat in 9 gevallen (niet 10) onterecht is gecompenseerd; deze personen hebben tevens een VSO getekend bij de NAM. Deze bedragen zullen worden teruggevorderd na telefonisch contact met de bewoners. Het totaalbedrag is circa 72K, de bedragen zijn in oktober en november geboekt en de hoogste bedragen zijn tweemaal 18K en eenmaal 13K.

- **NCG**

De woordvoeringslijn rond de nieuwe 80 adressen is in concept opgesteld. Deze kent een hardere toon richting de oorzaak (NCG-data) dan eerder aangehouden en wordt besproken.

We zullen echter moeten wachten met communiceren tot de Minister terug is van reces (8 januari) en hem verzoeken te tekenen voor de kostenpost van circa EUR 1,6 miljoen.
5.2 lid 1 in de eerste week van januari is door een technische fout in 11 gevallen onterecht uitgekeerd. Dit betreft in alle gevallen her-beoordeelde SN-dossiers. In deze gevallen is een fout gemaakt door het IMG en zal worden overgegaan tot terugvordering.

Buiten reikwijdte

Werkstroom status

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte



Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



Buiten reikwijdte





Buiten reikwijdte



Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



Buiten reikwijdte





Buiten reikwijdte



Buiten reikwijdte



Instituut
Mijnbouwschade
Groningen



6 Rondvraag

Instituut
Mijnbouwschade
Groningen





Verslag

Omschrijving MT IMG
 Vergaderdatum en -tijd 12 januari 2021
 Vergaderplaats Video conference
 Aanwezig Hans Houdijk (vz), 5.1 lid 2 sub e
 [Redacted]
 [Redacted]
 [Redacted]
 [Redacted]
 [Redacted]

Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

	<p><i>Waardedaling</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - buiten scope [Redacted] - [Redacted] - [Redacted] - [Redacted] - [Redacted] - [Redacted] - [Redacted] - Ontvangen data van NCG en WAG: voor nu zijn de problemen in beeld en wordt gewerkt aan oplossingen. Stichting WAG heeft de namen van de uitstappers doorgegeven. - buiten scope [Redacted] - [Redacted] - [Redacted] 	

Proces Terugvordering:

- 5.1 lid 2 sub e - Jurist (advies en bezwaar)
- 5.1 lid 2 sub e - Beslisser/uitvoerder

Stap 1: Onjuiste toekenning wordt ontdekt

Onjuiste toekenningen die binnen de organisatie worden ontdekt worden gemeld bij :

5.1 lid 2 sub e @schadedoormijnbouw.nl

Over het algemeen volgt ontdekking via een kwaliteitscontrole of bij behandeling van een aanvraag of bezwaar op dezelfde locatie.

Stap 2:

Beoordeling door Beslisser/Uitvoerder (eventueel overleg met jurist):

- Is er daadwerkelijk sprake van een onjuiste toekenning?
- Is het een incident of is potentieel sprake van een systeemfout? Bij dat tweede contact opnemen met functioneel beheer en melden bij jurist.
- Dossier opnemen in excel lijst.
- Beoordelen of sprake is van **onverschuldigde betaling** (privaatrechtelijk traject) **of bestuursrechtelijk intrekken en terugvorderen.**
- Bij bestuursrechtelijk traject aan de hand van beoordelingskader beoordelen of tot terugvordering zal worden overgegaan.

Stap 3:

Conceptbrief opstellen door Beslisser/Uitvoerder en laten controleren door jurist.

Stap 4:

Beslisser/uitvoerder neemt telefonisch contact op met aanvrager (bij 2x geen gehoor: geen gehoorbrief). Contact vastleggen in MIRA (IMS/W dossier)

Stap 5:

Beslisser/Uitvoerder:

- Brief / besluit versturen per post en koppelen in MIRA (IMS/W dossier)
- 0-vaststelling aanmaken (via melding in Jira = keyuser bevoegdheid)
- genomen stappen vastleggen in Excel

Stap 6 traject nádat besluit is verzonden

Stap 6a controle op betaling:

Beslisser uitvoerder:

-Controle op betaling beslisser/uitvoerder.

Check in MIRA of betaling binnen is. Het kan enige tijd duren voordat een betaling verwerkt is. Neem daarom sowieso 1 week speling.

-Niet betaald dan herinneringsbrief

-wel betaald dan aangeven in excel-lijst.

- Nadat termijn verlopen is, opnieuw controleren of betaling binnen is.

Stap 6b verzoek om uitstel van betaling/betalingsregeling:

Beslisser/uitvoerder:

Neemt aanvrager contact op om uitstel van betaling te krijgen of een betalingsregeling dan geldt het volgende:

Een betalingsregeling wordt aangeboden voor 12 of 24 maanden. Geeft aanvrager aan ook niet binnen deze termijn aan de betalingsverplichting te kunnen voldoen, dan voeren wij een draagkrachtberekening uit. Aanvrager moet dan bepaalde stukken aanleveren op grond waarvan wij berekenen hoeveel aanvrager per maand kan missen en in hoeveel termijnen de terugbetaling dus zal plaatsvinden.

Beslisser/uitvoerder overlegt met jurist en stelt brief op n.a.v. telefoongesprek met aanvrager.

Bij een bestuursrechtelijk traject volgt een besluit waartegen bezwaar en beroep open staat.

Beslisser uitvoerder verwerkt keuzes in excelsheet.

Stap 6c bezwaar

Wanneer aanvrager het niet eens is met het besluit tot intrekking en/of terugvordering, kan hij hiertegen bezwaar maken. Tegen de brief, waarin een onverschuldigde betaling wordt teruggevorderd, staat geen bezwaar open.

Het maken van bezwaar schort de betalingsverplichting niet op. Om uitstel van betaling zal dan ook separaat verzocht moeten worden. Onder punt 6b is stilgestaan bij de afhandeling van een zodanig verzoek.

Wanneer bezwaar wordt gemaakt, neemt **beslisser/uitvoerder** de administratieve afhandeling waar. Hij zorgt dat de juiste correspondentie naar bezwaarmaker verstuurd wordt en registreert de bezwaarzaak in een excel-bestand en maakt een bezwaarmap aan onder:

buiten scope

In excelsheet aangeven dat bezwaar is aangetekend.

Vooralsnog worden deze bezwaarzaken voorgelegd aan een externe bezwaaradviescommissie (hierna: de BAC) ter advisering. **Beslisser/uitvoerder** draagt ook zorg voor het aanmelden van het dossier bij de BAC en zorgt voor de juiste informatievoorziening aan de BAC.

Beslisser/uitvoerder en jurist staan samen aan de lat voor de inhoudelijke afhandeling van bezwaarzaken. Hiertoe schrijft zij een verweerschrift voor de BAC, neemt deel aan de hoorzitting bij de BAC en schrijft het uiteindelijke besluit op bezwaar.

Stap 7 deurwaarder inschakelen (nog nader uitwerken)

Blijft aanvrager weigerachtig om te betalen (hier nog kwantificeren na hoeveel keer herinneren)

Vooraf altijd overleg met jurist

Dossier doorsturen naar deurwaarder

Algemeen:

In bijzondere gevallen of twijfelgevallen: overleg met **5.1 lid 2 sub e**.



Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

Besluitenblad

Onderwerp	: Terugvordering binnen IMG (waardedaling)
Datum	: ...
Portefeuillehouder onderwerp	: 5.1 lid 2 sub e
Contactpersoon (auteur)	: 5.1 lid 2 sub e
Doel (ter besluit/ter bespreking/ter kennisname)	: ter besluitvorming

Onderdeel	Overleg gevoerd met (naam en afdeling)	Standpunt van de betreffende afdeling	
		Akkoord	Niet akkoord (verw. in nota)
Klantcommunicatie en -dienstverlening	5.1 lid 2 sub e	Ja (via review)	
Schade-expertise en Herstel			
Bestuurlijke & Juridische zaken en Schadeafhandeling	5.1 lid 2 sub e (JZ)	Ja (grote inhoudelijke basis gelegd)	
Regiebureau	Via auteurs	Ja	
Corporate Communicatie			
Bedrijfsvoering: Financiële toets Personele toets overig	5.1 lid 2 sub e (control)	Ja (via review)	

Moet worden geagendeerd in:	Advies (bespreekstuk, hamerstuk, etc.)
Bestuursvergadering	Het advies is om alleen het afwegingskader rond terugvordering met eventueel de uitkomsten voor de dossiers WD voor te leggen. Argumentatie: de procesorganisatie is van minder belang, de inhoud des te meer, aangezien Bestuursleden voor individuele casussen in het verleden via de mail zijn benaderd voor een beslissing. Het afwegingskader moet akkoord zijn, zodat dit alleen in zeer bijzondere gevallen nog noodzakelijk zal zijn.
Ondernemingsraad	

1. Gevraagd besluit



- Instemmen met het proces om te komen tot een intrekingsbesluit bij team Werkvoorbereiding, inclusief de mogelijkheid tot het indienen van een Zienswijze (paragraaf 2).
- Instemmen met het afwegingskader rond de beslissing om terug te vorderen (paragraaf 3).
- Instemmen met het advies rond terugvorderen voor de categorieën in de huidige 56 dossiers (paragraaf 4).
- Instemmen met het voorgestelde proces om de terugvorderingen te materialiseren in de vorm van afstemming over terugbetaling via IMG op een persoonlijke wijze vanuit Werkvoorbereiding. Daarna de monitoring op eventuele afgestemde betalingsregelingen over te dragen aan RVO. Instemmen met de daarin genoemde werkwijze en termijnen, welke nu zijn aangesloten op die van RVO.
- De huidige werkgroep Terugvordering in stand te houden totdat het werkproces in dit memo volledig operationeel is.

2. Bespreekpunten

N.v.t.

3. Aanleiding

Het IMG heeft in de afgelopen periode bij Waardedaling helaas een aantal genomen besluiten moeten intrekken. Deze intrekkingen komen vanuit verschillende bronnen, zoals bijvoorbeeld de foutieve uitkeringen op basis van data NCG / NAM, uitkering boven 100% eigendom, meerdere percelen, etc.

Momenteel is gestart met de terugvordering van een aantal uitbetalingen in 8 gevallen waarbij beschikt is terwijl er sprake was van een vaststellingsovereenkomst met de NAM en een zestal dubbele uitbetalingen. Het ontbreekt echter nog aan een coherente en consistente procedure en werkwijze rond het intrekken van besluiten en eventueel terugvorderen.

Het bijgevoegde memo gaat hierop in door de uitwerking van

- Het proces om te komen tot een intrekingsbesluit.
- Het afwegingskader om te beoordelen of er bij een intrekking ook moet worden teruggevorderd.
- De toepassing van dit afwegingskader op de onderscheiden categorieën in de huidige 56 gevallen.
- De voorgestelde werkwijze op het moment dat daadwerkelijk wordt teruggevorderd.

Het memo is in feite een coproductie met JZ, waarbij daarna een reviewronde is gedaan met betrokken teams.

4. Toelichting



Uitvoerbaarheid: er is een eerste verkennend overleg met RVO geweest. Voordat we verder gaan met het definitief inregelen van het proces met RVO conform samenwerkingsconvenant, willen we eerst instemming van het MT op de inrichting van het proces (paragraaf 4 memo).

5. Bijlagen

Memo Terugvordering.

0. Inleiding

Het IMG heeft in de afgelopen periode bij Waardedaling helaas een aantal genomen besluiten moeten intrekken. Deze intrekkingen komen vanuit verschillende bronnen, zoals bijvoorbeeld de foutieve uitkeringen op basis van data NCG / NAM, uitkering boven 100% eigendom, meerdere percelen, etc.

Momenteel is gestart met de terugvordering van een aantal uitbetalingen in 8 gevallen waarbij beschikt is terwijl er sprake was van een vaststellingsovereenkomst met de NAM en een zestal dubbele uitbetalingen. Het ontbreekt echter nog aan een coherente en consistente procedure en werkwijze rond het intrekken van besluiten en eventueel terugvorderen.

Dit memo gaat in op een aantal punten om het voorgaande te realiseren, namelijk:

1. De gevraagde besluiten op de voorstellen.
2. Het proces om te komen tot een intrekkingbesluit.
3. Het afwegingskader om te beoordelen of er bij een intrekking ook moet worden teruggevorderd.
4. De toepassing van dit afwegingskader op de onderscheiden categorieën in de huidige 56 gevallen.
5. De voorgestelde werkwijze op het moment dat daadwerkelijk wordt teruggevorderd.

Het is onvermijdelijk dat er nog praktische details verder uitgewerkt moeten worden; we vragen uw besluitvorming op deze onderdelen, zodat de richting voor de verdere aanpak van deze (en toekomstige) gevallen helder is.

Gevraagde besluiten

- Instemmen met het proces om te komen tot een intrekkingbesluit bij team Werkvoorbereiding, inclusief de mogelijkheid tot het indienen van een Zienswijze (paragraaf 2).
- Instemmen met het afwegingskader rond de beslissing om terug te vorderen (paragraaf 3).
- Instemmen met het advies rond terugvorderen voor de categorieën in de huidige 56 dossiers (paragraaf 4).
- Instemmen met het voorgestelde proces om de terugvorderingen te materialiseren in de vorm van afstemming over terugbetaling via IMG op een persoonlijke wijze vanuit Werkvoorbereiding. Daarna de monitoring op eventuele afgestemde betalingsregelingen over te dragen aan RVO. Instemmen met de daarin genoemde werkwijze en termijnen, welke nu zijn aangesloten op die van RVO.
- De huidige werkgroep Terugvordering in stand te houden totdat het werkproces in dit memo volledig operationeel is.

1. Proces om te komen tot een intrekkingbesluit

In gevallen waarin sprake is van een foutieve beschikking, kan er een intrekkingbesluit moeten worden opgesteld en naar de aanvrager moeten worden gecommuniceerd. De gevoeligheid van dit proces is groot, om die reden verdient het aanbeveling om hier een zienswijze mogelijk te maken op basis van een voorgenomen intrekkingbesluit. Ook persoonlijk contact bij de start en gedurende dit proces is belangrijk.

Concreet zien we dit proces met inachtneming van de wettelijke termijnen als volgt voor ons:

- verzending voorgenomen intrekingsbesluit, inclusief termijn van twee weken voor schriftelijk indienen of toelichten van een Zienswijze via een hoorzitting.
- De reactie op een eventuele Zienswijze zal – naast formeel per brief – ook nadien telefonisch richting de aanvrager worden toegelicht.
- Verzenden van definitief intrekingsbesluit. Bij een terugvordering is dit ook het begin van het terugvorderingstraject in paragraaf 4.
- De aanvrager heeft de mogelijkheid om bezwaar te maken. Mogelijk volgt aldus een bezwaartraject op het intrekingsbesluit.

We zien **Werkvoorbereiding** als de verantwoordelijke uitvoerder van het voorgaande - identiek aan het primaire besluit bij Waardedaling. WVB kan te allen tijden een beroep doen op team Schadeafhandeling; voor advies en hulp op basis van de aanwezige kennis voor het verwerken van een Zienswijze. Team JZ kan ingeschakeld worden als klankbord. Op deze manier blijft de functiescheiding tussen voorbereiden besluit en afhandelen bezwaar gewaarborgd. Indien noodzakelijk moet ook het Fraudeteam binnen IMG worden geraadpleegd. Tot slot blijft – totdat het proces goed is geland – de werkgroep Terugvordering bestaan onder (bege)leiding van twee adviseurs van Ketenregie om de casussen door te nemen en de voortgang te bewaken.

2. Afwegingskader rond terugvorderen

Herstel van foutieve beschikkingen kan worden behandeld in lijn met onderstaande jurisprudentie:

“Volgens vaste rechtspraak (zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep van 15 januari 2019; ECLI:NL:CRVB:2019:102 en van het College van 23 juli 2019; ECLI:NL:CBB:2019:301) mag een bestuursorgaan in beginsel een gemaakte fout met terugwerkende kracht herstellen. Daarvoor geldt wel dat het besluit om te herstellen niet in strijd is met het rechtszekerheidsbeginsel. Daarbij is onder meer van belang of de betrokkene redelijkerwijs had kunnen begrijpen dat het oorspronkelijke besluit onjuist was en hij er dus rekening mee had moeten houden dat de gemaakte fout na ontdekking zou worden hersteld.(...) Dat de wetgever met het afzien van een regeling voor een uitdrukkelijke bevoegdheidsgrondslag voor herstel van door verweerder gemaakte fouten, zou hebben beoogd herstel van fouten in het geheel niet mogelijk te maken, ligt niet voor de hand. ”

Vanuit deze basis worden de onderstaande criteria voorgesteld. Het doel is om bij toekomstige gevallen binnen de werkorganisatie een handvat te hebben voor beoordeling van soortgelijke gevallen en daarnaast te gebruiken voor gericht een advies aan MT-Bestuur in specifieke, nieuwe casussen. Dit zal alleen in uitzonderlijke gevallen plaatsvinden.

TOETSINGSCRITEIA

Voorkennis aanvrager (VA). Had de aanvrager redelijkerwijs kunnen / moeten weten dat hij/zij geen recht heeft op vergoeding?

Gewekt vertrouwen (GV). Is er – meestal via een besluit – sprake van gewekt vertrouwen in een bepaalde uitkomst door het IMG bij de aanvrager?

Tijdsverloop (T). Een rol speelt hierin hoe lang het geleden is dat de aanvraag is ingediend en het besluit is genomen. Bij een zeer lange tijd tussen besluit en mogelijke invordering wordt de casus zwakker (draagt de facto bij aan gewekt vertrouwen bij aanvrager).

Politieke context (PC). Kan verschillende vormen aannemen. Zijn er door de politiek toezeggingen gedaan om bij een bepaalde groep niet terug te vorderen of bijvoorbeeld juist andersoortige compensatie in het vooruitzicht te stellen?

Drempel (D). Alles onder de € 1.000 foutief uitgekeerd sowieso niet terugvorderen, bedrag weegt niet tegen de inspanning op.

Het verdient overweging om in dit kader ook altijd na te gaan hoe de fout is ontdekt en met name of IMG in staat is om soortgelijke fouten in het proces voor andere aanvragers daadwerkelijk te corrigeren. Is dit laatste niet het geval, dan is het vanuit rechtsgelijkheid wenselijk om niet terug te vorderen.

Tot slot kan er – na weging en principe besluit tot terugvordering – bij individuele dossiers **in zeer uitzonderlijke gevallen** sprake zijn van **persoonlijke omstandigheden**; in dat geval zal de beslissing sowieso op minimaal MT niveau moeten worden genomen. In de regel zal het hier al snel gaan om zogenaamde impactvolle dossiers, in welk geval ook afstemming gezocht moet worden met de werkgroep die voor deze dossiers is ingesteld.

De voorgestelde procesgang is dan – bij akkoord op het afwegingskader en even uitgezonderd de genoemde impactvolle dossiers - als volgt bij eventuele nieuwe casussen:

- Werkvoorbereiding beoordeelt of er soortgelijke gevallen al eerder in het team zijn afgewogen en besloten en kan bij twijfel hiervoor advies bij JZ inwinnen; zo ja, dan kan de beslissing op terugvordering door de teamleider “Werkvoorbereiding” worden genomen in lijn met de eerdere werkwijze.

- is het voorgaande niet van toepassing, dan gaat de bestaande werkgroep Terugvordering in afstemming met de productieregisseur adviseren over de beslissing tot terugvordering langs de lijnen van het afwegingskader. Alleen in uitzonderlijke gevallen waarin er een check moet komen op het advies, zal dit via de productieregisseur voorgelegd worden aan Bestuur/MT.

- in de procesgang hierboven moet bij een mogelijk fraudegeval het fraudeteam altijd om advies gevraagd worden. Niet zo zeer over de intrekking, maar over mogelijke aangifte en hoe sterk het fraudevermoeden is.

3. Toepassing van het afwegingskader op de huidige groepen

Op dit moment zijn er 56 dossiers naar voren gekomen, deze zijn opgedeeld in een aantal categorieën. In bijlage 1 is het afwegingskader uit de vorige paragraaf toegepast op deze categorieën. Bijgevoegde tabel bevat de voorgestelde adviezen voor deze groepen.

Nr.	Omschrijving	Bedrag	Aantal	Advies
1.	NAM toekenning verkregen	€ 77.417	9	Terugvorderen (met intrekingsbesluit), doorslaggevend is dat de aanvrager vaststellingsovereenkomst heeft.
2a.	Eigendom boven 100%	€ 33.203	9	Advies: in principe niet terugvorderen (wel intrekingsbesluit), tenzij op casusniveau redelijkerwijs duidelijk is dat de aanvrager voldoende voorkennis moet hebben gehad.
2b	NCG sloop / nieuwbouw	€ 85.417	9	Advies: ALS de aanvrager het “vinkje” na begin november welbewust op nee heeft gezet, dan

				terugvorderen. In alle andere gevallen niet terugvorderen (wel intrekkingbesluit).
3.	Dubbele betaling	€ 7.831	3	Advies: terugvorderen.
4.	Rechtsvorm had moeten uitvallen	€ 21.829	2	Advies: niet terugvorderen (wel intrekkingbesluit)
5.	Dubbele percelen.	€ 39.328	4	Advies: terugvorderen
6.	NCG sloop/nieuwbouw, beschikt via foutieve automatische proces-flow, had afwijzing moeten zijn.	€ 245.706	19	Advies: ALS de aanvrager bij zijn aanvraag het vinkje na begin november welbewust op nee heeft gezet, dan terugvorderen. In alle andere gevallen niet terugvorderen (wel intrekkingbesluit).
7.	Foutieve verkoopwaarde gehanteerd.	€ 763	1	Advies: niet terugvorderen

4. Werkwijze bij invorderen

Het voorgestelde uitgangspunt is dat bij terugvorderen heldere werkwijze richting de aanvrager wordt gehanteerd. Tegelijkertijd moet het IMG ons inziens gebruik maken van de faciliteiten van RVO **op het moment** dat er een concrete betalingsregeling is afgesproken, de directe terugbetalingen kan IMG Werkvoorbereiding zelf monitoren. Het uitbetalen van schade gelden geschiedt ook via RVO, daar ligt ook de ervaring met het invorderen van deze gelden. Door een eventuele betalingsregeling zelf vanuit IMG met de aanvrager af te stemmen, behoudt IMG de regie op dit cruciale voortraject. De volgende stappen worden dan gevolgd:

- De eerste stap is de verzending van het intrekkingbesluit met daarin een alinea dat er sprake is van terugvordering en dat hiervoor een standaard betaaltermijn van 30 dagen bestaat. In deze alinea wordt expliciet de mogelijk richting de aanvrager gecommuniceerd om contact op te nemen om een betalingsregeling af te stemmen.

- Daarna volgt de check op de betaling door WVB op basis van een maandelijkse lijst die door Functioneel Beheer via RVO wordt ontvangen. In dit stadium is er nog geen contact vanuit RVO met de aanvrager. Is er betaald, dan stopt het traject. Indien er niet is betaald, neemt Werkvoorbereiding contact op met de aanvrager. Hieruit volgt of een afspraak dat aanvrager terugbetaalt of de stap hierna (afstemming betalingsregeling).

- De aanvrager kan zelf contact opnemen over een betalingsregeling of dit kan uit vorenstaande naar boven komen. Dan maakt Werkvoorbereiding met de aanvrager de afspraak over de terugbetaling, inclusief de betaaltermijn die van toepassing zijn op iedere deelbetaling hierin. IMG stelt zich – als de aanvrager niet direct kan terugbetalen- flexibel op. In principe is een terugbetalingsregeling maximaal een jaar, maar bij grotere bedragen en een oplossingsgerichte houding vanuit de aanvrager is maximaal 2 jaar toegestaan. Een kort verslag van het gesprek en de afspraken wordt vastgelegd in MIRA.

- De afgesproken betalingsregeling wordt door IMG Werkvoorbereiding in een brief vanuit IMG bevestigd richting de aanvrager. Een aparte bijlage met de gemaakte afspraken wordt ondertekend teruggestuurd door de aanvrager.

- De ondertekende betalingsregeling wordt daarna door RVO ingeboekt in de financiële administratie en van daaruit wordt de terugbetaling gemonitord. Dit is het moment van de formele overdracht van het proces van invordering via de betalingsregeling van IMG naar RVO. De werkwijze dat RVO dit

onderdeel voor haar rekening neemt, is conform samenwerkingsconvenant IMG-RVO. RVO stemt eventuele verzoeken om wijziging van de betalingsregeling (die aangezien de vordering is overgedragen daar waarschijnlijk binnenkomen) af met IMG voor akkoord.

- In geval de aanvrager een betalingstermijn mist, wordt deze – conform de beleidslijn bij RVO – eerst gebeld. Aangezien de vordering is overgedragen, neemt RVO contact op conform haar terugvorderingsbeleid. Dit beleid voorziet er ook in dat bij structurele achterstanden een deurwaarder wordt ingeschakeld.

Heel soms (2-3 keer per jaar) doet RVO bij haar debiteuren een zogenaamde draagkrachttoets met een apart formulier. Zij past dit toe als er (grote) twijfel is of de aanvrager volledige openheid geeft in zijn/haar daadwerkelijke mogelijkheden om terug te betalen. Ook bij het IMG kan deze situatie voorkomen, aangezien er sprake kan zijn van grote bedragen. Dit is echt maatwerk; het IMG voert de regie, omdat dit vooraf gaat aan het afstemmen van een betalingsregeling. Het voorstel is hierin dat WVB – vanwege het specialistische karakter – wel afstemming zoekt met RVO, team Bedrijfsvoering IMG en team JZ over het te gebruiken formulier en in te zetten kennis/capaciteit.

Ook voor dit meer operationele traject blijft vooralsnog de in paragraaf 1 genoemde werkgroep Terugvordering er voor het doornemen van de casussen en bewaken van de voortgang. Nogmaals, deze werkgroep Terugvordering is er alleen totdat het proces volledig in de werkorganisatie is geland. Zie bijlage 2 voor een overzicht van de bemensing van de werkgroep.

Bijlage 1. Toepassing afwegingskader op de groepen aanvragen

Nr.	Omschrijving	Bedrag	Aantal	Afwegingskader	Advies
1.	NAM toekenning verkregen	€ 77.417	9	<ol style="list-style-type: none"> 1. VA: De aanvrager heeft een vaststellingsovereenkomst met de NAM. 2. GV: er is een (foutief) besluit, hetgeen vertrouwen wekt. 3. T: Varieert. 4. PC: er loopt een onderzoek naar verschillen in de uitkomsten van de NAM regeling en die van IMG. Dat kan eventueel in de toekomst tot compensatie leiden, maar geen zekerheid. 5. D: geen uitkomsten onder € 1.000 	Terugvorderen (met intrekingsbesluit), doorslaggevend is dat de aanvrager vaststellings-overeenkomst heeft.
2a.	Eigendom boven 100%	€ 33.203	9	<ol style="list-style-type: none"> 1. VA: onduidelijk, in 1 geval heeft de aanvrager zelf gebeld. Per geval beoordelen of VA redelijkerwijs kan worden achterhaald. 2. GV: er is een (foutief) besluit, hetgeen vertrouwen wekt. 3. T: Varieert. 4. PC: n.v.t. buiten de algehele context rond toeslagen en terugvorderen. 5. D: geen uitkomsten onder € 1.000 	Advies: in principe niet terugvorderen (wel intrekingsbesluit), tenzij op casusniveau redelijkerwijs duidelijk is dat de aanvrager voldoende voorkennis moet hebben gehad.
2b	NCG sloop / nieuwbouw	€ 85.417	9	<ol style="list-style-type: none"> 1. VA: aanwezig, zeker in gevallen als er ook nog in het aanvraagformulier expliciet nee is aangevinkt bij sloop/nieuwbouw. 2. GV: er is een (foutief) besluit, hetgeen vertrouwen wekt. 3. T: Varieert. 4. PC: er is politiek besloten om in voorkomende gevallen niet terug te vorderen; het zou niet consistent zijn om in identieke andere gevallen wel terug te vorderen. 5. D: geen uitkomsten onder € 1.000 	Advies: ALS de aanvrager zijn aanvraag heeft ingediend en het vinkje welbewust op nee heeft gezet, dan terugvorderen . In alle andere gevallen niet terugvorderen (wel intrekingsbesluit).

3.	Dubbele betaling	€ 7.831	3	<ol style="list-style-type: none"> 1. VA: feitelijk niet van toepassing, aanvrager zal niet vooraf uit gaan van een dubbele betaling. 2. GV: er is geen (foutief) besluit, hetgeen niet vooraf vertrouwen wekt. 3. T: januari 2021 uitbetaald, geen belemmering. 4. PC: n.v.t. buiten de algehele context rond toeslagen en terugvorderen. 5. D: geen uitkomsten onder € 1.000 	Advies: terugvorderen.
4.	Rechtsvorm had moeten uitvallen en verdagingsbrief moeten krijgen, is abusievelijk niet gebeurd.	€ 21.829	2	<ol style="list-style-type: none"> 1. VA: aanvrager had niet voldoende informatie om vooraf te weten dat er geen rechten waren; sterker nog ten tijde van de aanvraag was er nog geen Cie Van Lente. 2. GV: er is een (foutief) besluit, hetgeen vertrouwen wekt. 3. T: eind oktober 2020 uitbetaald, redelijk lang geleden. 4. PC: n.v.t. buiten de algehele context rond toeslagen en terugvorderen. 5. D: geen uitkomsten onder € 1.000 	Advies: niet terugvorderen (wel intrekingsbesluit)
5.	Dubbele percelen.	€ 39.328	4	<ol style="list-style-type: none"> 1. VA: aanvrager had redelijkerwijs voorkennis moeten hebben – gegeven onlogische dubbelingen en daardoor zeer hoge WOZ-waarden. Info op website was afdoende. 2. GV: er is een (foutief) besluit, hetgeen vertrouwen wekt. 3. T: varieert, december 2020 tot januari 2021. 4. PC: n.v.t. buiten de algehele context rond toeslagen en terugvorderen. 5. D: geen uitkomsten onder € 1.000 	Advies: terugvorderen
6.	NCG sloop / nieuwbouw, beschikt via foutieve automatische procesflow, had afwijzing moeten zijn.	€ 245.706	19	Zie NCG 2b voor afwijzingen, gegeven de indieningsdata verwacht ik dat het vinkje nog niet actief was.	Advies: ALS de aanvrager zijn aanvraag heeft ingediend en het vinkje wel bewust op nee heeft gezet, dan terugvorderen. In alle andere

					gevallen niet terugvorderen (wel intrekingsbesluit).
7.	Foutieve verkoopwaarde gehanteerd.	€ 763	1	Onder drempel	Advies: niet terugvorderen

Bijlage 2. Bemensing werkgroep Terugvordering

Team	Naam	Rol
WVB	5.1 lid 2 sub e	Procesbegeleider Werkvoorbereiding
WVB	5.1 lid 2 sub e	Procesbegeleider Werkvoorbereiding
WVB	5.1 lid 2 sub e	Coördinator Werkvoorbereiding
WVB	5.1 lid 2 sub e	Juridisch werkvoorbereider
Klantcommunicatie	5.1 lid 2 sub e	Ondersteuning met opstelling/inregeling brieven
Kwaliteit	Nog opnieuw in te vullen	Signaleren nieuwe casussen en IC check op acties
Functioneel Beheer	5.1 lid 2 sub e	Ondersteuning op data en inregeling acties in IT/MIRA
JZ	5.1 lid 2 sub e	Adviseren in casussen en algemeen inhoudelijk beheer kaders
Ketenregie	5.1 lid 2 sub e	Begeleiding WVB in operationele uitvoering, secretaris werkgroep
Ketenregie	5.1 lid 2 sub e	Leiding werkgroep en advisering over structuur/proces



Verslag

.....

Omschrijving MT IMG
 Vergaderdatum en -tijd 18 mei 2021
 Vergaderplaats Video conference
 Aanwezig Hans Houdijk (vz), 5.1 lid 2 sub e

 Afwezig

Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle

0800 44 44 111
contact@schadedoormijnbouw.nl

	Onderwerp	Actie
	.	
4	Terugvordering waardedaling Het voorstel wordt ingetrokken. Na verdere interne afstemming zal dit opnieuw op de agenda komen. Doel is te komen tot een afwegingskader voor terugvordering van onterecht uitbetaalde vergoedingen voor waardedaling.	

0. Inleiding

Inmiddels is het IMG begonnen met de terugvordering van onterecht uitgekeerde waardedalingsvergoedingen. Tijdens dit proces is naar voren gekomen dat enkele zaken nog niet voldoende (juridisch) geregeld zijn. Voortbordurend op het eerdere memo over terugvordering, dat op 28 april 2021 aan het bestuur is voorgelegd, stelt dit memo aanvullende beleidslijnen voor.

Dit memo gaat in op de volgende punten:

1. De gevraagde besluiten op de voorstellen
2. Verdere verfijning van het afwegingskader tot terugvordering
3. Implementatie van het wetgevingskader in het terug- en invorderingsproces
4. Een voorstel tot afhandelen van beroepen op (verminderde) draagkracht
5. Integratie van de terugvordering in de door IMG gehanteerde IT-systemen

We vragen uw besluitvorming op deze onderdelen, zodat het terugvorderingsproces juridisch en praktisch correct en helder uitgevoerd kan worden.

Gevraagde besluiten

- Instemmen met de verdere verfijning van het afwegingskader terugvordering (paragraaf 1).
- Instemmen met het terugvorderingsproces, waarbij het wettelijk kader uit de Algemene wet bestuursrecht gevolgd wordt (paragraaf 2).
- Instemmen met de voorgestelde wijze van afhandeling van beroepen op (verminderde) draagkracht (paragraaf 3).
- Instemming met betere integratie van de terugvordering in Mira of andere door het IMG gebruikte programma's (paragraaf 4).
- De huidige werkgroep Terugvordering in stand te houden totdat het werkproces in dit memo volledig operationeel is.

1. Nadere uitwerking afwegingskader

In het memo van 28 april 2021 is een afwegingskader voorgesteld, waarbij vijf toetsingscriteria zijn opgenomen. Aan de hand van deze criteria wordt bepaald of terugvordering – naast intrekking – aan de orde is.

De toetsingscriteria zijn:

- Voorkennis aanvrager
- Gewekt vertrouwen
- Tijdverloop
- Politieke context
- Drempel

In het vorige memo is al op deze criteria ingegaan. Het bestuur heeft ook al gedeeltelijk ingestemd met de voorgestelde invulling van de criteria. Hieronder zal per criterium nagegaan worden wat er al over besloten is, en waar nog om aanvullende instemming van bestuur wordt verzocht.

Voorkennis aanvrager

Dit criterium betreft de vraag of de aanvrager wist of had moeten weten dat zijn aanvraag geleid heeft tot een onterechte toekenning van waardedalingsvergoeding. Is het antwoord bevestigend, dan is dit een indicatie tot terugvordering.

Deels is het antwoord op deze vraag casus-afhankelijk. Wel is het mogelijk voor de verschillende categorieën 'vermoedens' vast te stellen over de voorkennis van aanvrager. Is de situatie in een bepaald dossier gelijk aan de situatie waarvan uitgegaan wordt op grond van dit vermoeden, dan wordt voorkennis in beginsel aangenomen. Het is dan aan aanvrager om aan te tonen dat er geen sprake was van voorkennis in zijn geval.

NAM-vsO

In de Tijdelijke wet Groningen (TwG) is de bevoegdheid van het IMG geregeld. In artikel 2, lid 4, sub b, van de TwG is uitdrukkelijk bepaald dat het IMG onbevoegd is aanvragen in behandeling te nemen, waarbij voor de betreffende schade al een vaststellingsovereenkomst met de NAM is gesloten. Dit is een duidelijke en ondubbelzinnige wetsbepaling.

Op de website van het IMG is al op 7 september 2020 een nieuwsbericht geplaatst, waarin de onbevoegdheid van het IMG bij een vaststellingsovereenkomst met de NAM wordt genoemd. Er zijn verschillende brochures verstuurd naar de bewoners van het aardbevingsgebied waarin ook is opgenomen dat het IMG onbevoegd is tot afhandeling van schadevergoedingsverzoeken, wanneer men al een vaststellingsovereenkomst heeft gesloten met de NAM.

In de door aanvrager ondertekende vaststellingsovereenkomst is een finaal kwijtingsbeding opgenomen. Ook uit dit beding, waar aanvrager zelf voor heeft getekend, blijkt dat niet op andere wijze nogmaals om schadevergoeding verzocht kan worden, via welke weg dan ook.

Bij het doen van een aanvraag moeten aanvragers aangeven of ze al een vaststellingsovereenkomst hebben met de NAM. Ook hieruit zou het aanvrager moeten blijken dat dit van belang is voor de aanvraag.

Op grond van bovenstaande neemt IMG in deze gevallen voorkennis bij de aanvrager aan. Aanvrager wist of had moeten weten dat de toekenning door IMG onjuist is geweest en moet dan ook rekening houden met intrekking en terugvordering. Er zijn overigens inmiddels twee dossiers, waarin dit speelde, voorgelegd ter advisering aan de BAC. De BAC heeft advies uitgebracht, waarin de BAC aangeeft dat deze voorkennis bij aanvragers aanwezig was of had moeten zijn.

Eigendom boven 100%

De foutieve uitkering boven de 100% (eigendom) ziet IMG het meest in familierechtelijke situaties. Het gaat dan bijvoorbeeld om erfrecht of scheiding, waarbij aan een der erven/ex-echtelingen teveel is uitgekeerd. De uitkering is te hoog, omdat het IMG uit is gegaan van het door aanvrager aangegeven eigendomspercentage. Deze onterechte uitkering komt aan het licht op het moment dat een andere erfgenaam of de ex-partner een aanvraag doet.

Zowel in het erfrecht als in het familierecht kan aangenomen worden dat aanvrager op de hoogte zou moeten zijn van de juiste feiten.

In het erfrecht is aanvragers eigendomsgedeelte gebaseerd op een testament of op het (wettelijk) versterkerrecht. Nu dit aanvrager persoonlijk betreft, kan het Instituut aannemen dat aanvrager op de hoogte had moeten zijn van het juiste eigendomsaandeel.

In het familierecht geldt eigenlijk hetzelfde. Het IMG mag aannemen dat een aanvrager wist dat de woning gedeeld was met de ex-partner en dat aanvrager dus niet voor 100% een aanvraag kan doen.

Dit kan anders zijn, wanneer aanvrager meent dat de vordering bijvoorbeeld door cessie is overgegaan of dat er een volmacht is afgegeven om de volledige vergoeding te innen. Het is aan aanvrager om dit naar voren te brengen.

Bij uitkering in bovengenoemde gevallen mag voorkennis dus verondersteld worden.

NCG (sloop/nieuwbouw)

In de beginperiode was er veel onduidelijk rond sloop/nieuwbouw. Hierover is ook politieke commotie ontstaan. Het IMG heeft daarom voor een bepaald aantal gevallen besloten dat aanvragers, aan wie sloop/nieuwbouw was toegezegd, geen voorkennis hadden en niet bedacht hoefden te zijn op terugvordering van onterecht ontvangen waardedalingsvergoeding.

Inmiddels is de aanvraagprocedure gewijzigd, waarbij aanvragers aan moeten geven of zij in aanmerking zullen komen voor sloop/nieuwbouw, het zogenoemde 'vinkje'. Geeft aanvrager aan dat hij niet in aanmerking komt voor sloop/nieuwbouw, en blijkt dit achteraf wel zo te zijn, dan neemt het IMG voorkennis aan. Het IMG gaat er dan van uit dat aanvrager de aanvraag bewust onjuist ingevuld heeft.

Het is aan aanvrager om aan te tonen dat dit niet het geval is geweest.

Dubbele betaling

Zoals hieronder nog uiteengezet zal worden, is in deze gevallen geen sprake van onterechte uitkering door een (later ingetrokken) besluit. Er is sprake van een technische fout waarbij het systeem per ongeluk dubbele betalingen uitstuurde, dus een uitvoeringshandeling. Dubbele betalingen worden dan ook niet bestreken door het bestuursrecht, maar door het civiele recht. Er is geen terugvorderingsbesluit nodig om dubbele betalingen terug te vorderen. Dubbele betalingen vallen dus buiten het bestek van dit memo.

Conflicten tussen twee rechten (beperkt recht en eigendom)

Over de voorkennis van aanvragers is in deze gevallen geen algemene uitspraak te doen. Of aanvrager had moeten weten dat hij geen recht had op een waardedalingsvergoeding omdat óf de beperkt gerechtigde óf de eigenaar de rechthebbende was op de waardedalingsvergoeding, hangt af van het soort beperkte recht dat er gevestigd is en onder welke voorwaarden dit recht gevestigd is. Bij het ene beperkte recht zal het direct volgen uit de (beschikkings)bevoegdheid, voortvloeiende uit dit recht, bij het andere recht zal het geheel afhankelijk zijn van de overeenkomst waarbij het recht is gevestigd.

Dubbele percelen

Eigenlijk is hier geen sprake van dubbele percelen, maar van meerdere huisnummers per perceel. Een aanvraag wordt dan door het systeem tweemaal over de gehele woning gerekend, terwijl de woning in tweeën is gedeeld. Een aanvrager zal dan twee keer over de volle WOZ-waarde een vergoeding krijgen. Het systeem filtert deze aanvragen er niet uit, omdat de aanvraag op twee verschillende huisnummers ziet. Voor het overige zijn de aanvragen gelijk.

Nu aanvrager de feitelijke situatie kent, kon aanvrager begrijpen dat de gelijke uitkering over beide huisnummers onjuist was. In deze gevallen neemt het IMG daarom voorkennis bij de aanvrager aan.

Foutieve verkoopwaarde

In dit soort situaties is er sprake van een 'samengestelde' verkoopprijs. Een deel van de verkoopprijs betreft de woning, maar ook een deel betreft iets anders, bijvoorbeeld een bedrijfsgedeelte van het gebouw of een garage of meegeleverde roerende zaken. In principe wordt alleen waardedaling vergoed, volgens de methode van Atlas voor gemeenten, van woningen. Wanneer gebruik wordt gemaakt van de methode van Atlas voor gemeenten, dient dus voor de woningwaarde enkel het deel van de verkoopprijs dat op de woning ziet meegenomen te worden in de berekening.

In deze gevallen heeft IMG echter de gehele verkoopprijs meegenomen in de berekening. De berekening op grond van de methode Atlas voor gemeenten wordt door aanvrager als complex ervaren, zo blijkt bijvoorbeeld uit bezwaarschriften die het IMG ontvangt. Aanvragers hebben geen goed zicht op de gehanteerde elementen in de berekening en de afweging die door het IMG gemaakt wordt. Het is een aanvrager daarom in beginsel niet aan te rekenen dat hij niet begreep dat het IMG uitgegaan is van een foutieve woningwaarde.

Gewekt vertrouwen

Of er sprake is van gewekt vertrouwen door een handeling van IMG zal van geval tot geval moeten worden beoordeeld. Daarbij is de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State van 29 mei 2019¹ leidend. Er is derhalve sprake van gewekt vertrouwen, wanneer:

- er sprake is van een toezegging of gedraging door een medewerker van het IMG (r.o. 11.2); en
- aanvrager op goede gronden mocht aannemen dat degene die de toezegging heeft gedaan de opvatting van het bevoegde orgaan vertolkte (r.o. 11.3)

Wil er sprake zijn van gerechtvaardigd vertrouwen dat er niet teruggevorderd zou worden, moet er dus in de eerste plaats een toezegging of gedraging zijn geweest van een medewerker van het IMG, waaruit aanvrager mocht afleiden dat de onterechte uitkering niet teruggevorderd zou worden.

In de tweede plaats moet aanvrager op goede gronden aangenomen hebben dat deze medewerker met deze toezegging of gedraging ook de opvatting van het IMG vertolkte. Uit r.o. 11.3 blijkt dat een medewerker, die geacht wordt enkel algemene informatie te geven, niet gezien kan worden als een persoon die de opvatting van het bevoegde orgaan vertolkt. Een medewerker van het Serviceloket zal dus in beginsel geen toezeggingen kunnen doen waarop aanvrager gerechtvaardigd mocht vertrouwen. Voor juridisch medewerkers bij JZ ligt dit al genuanceerder, nu zij ook de besluiten tot intrekking en terugvordering nemen.

Tijdverloop

Vorderingen tot terugvordering verjaren na vijf jaar, nadat IMG bekend is geworden met zowel de onterechte uitkering als de persoon aan wie uitgekeerd is. Nu uitkeringen plaatsvinden op grond van beschikkingen, zal het moment van bekend worden met de vordering en het bekend worden met de schuldenaar over het algemeen gelijktijdig plaatsvinden.

Komt het IMG niet binnen vijf jaar erachter dat onverschuldigd betaald is, dan verjaart de vordering 20 jaar nadat deze is ontstaan.

Op het moment dat de onterechte uitkering aan het licht komt, heeft het Instituut dus vijf jaar de tijd om de vergoeding terug te vorderen.

Overigens is het Instituut niet gebonden om deze termijnen te hanteren. Dit zijn de uiterlijke termijnen, waarna niet meer tot terugvordering overgegaan kan worden. Dat wil niet zeggen dat het Instituut beleidsmatig, bijvoorbeeld op grond van beleid van vergelijkbare bestuursorganen of jurisprudentie, een kortere termijn kan vaststellen. Na verloop van deze termijn zal dan niet meer tot terugvordering overgegaan worden. Vaststellen van een langere termijn voor verjaring is niet mogelijk, want in strijd met dwingende wetbepalingen.

Wat ook van belang is, is dat hoe langer de termijn is tussen toekenning en terugvordering, hoe groter de rol van bijvoorbeeld het rechtszekerheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel en het evenredigheidsbeginsel zal zijn.

- In het kader van ruimhartigheid wordt voorgesteld om een termijn van één jaar aan te houden vanaf de dag volgend op de bekendmaking van de onjuiste beschikking.

Is derhalve op 1 januari 2021 onterecht besloten tot toekenning van waardedalingvergoeding, dan heeft het IMG tot 1 januari 2022 de tijd om de toegekende vergoeding terug te vorderen.

Nadat besloten is tot terugvordering, gaat een nieuwe verjaringstermijn lopen. Vanaf de dag na bekendmaking van het terugvorderingsbesluit heeft het IMG vijf jaar de tijd om de uitkering ook daadwerkelijk in te vorderen (bij niet-betaling door de aanvrager).

¹ <http://deelplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RVS:2019:1694>

In het bijgevoegde 'Wettelijk kader' (bijlage I) is bovenstaande opgenomen, waarbij verwezen wordt naar de betreffende artikelen uit het Burgerlijk Wetboek (BW) en de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Politieke context

Dit speelt voor twee categorieën, te weten de dossiers betreffende NAM-vso en de NCG-S/N.

NAM-vso

Ten aanzien van de categorie NAM-vso zijn er met name vanuit de Kamer geluiden gekomen, die eventueel tot wijzigingen in het IMG-beleid zullen leiden. Het door de (demissionair) minister van EZ verzochte onafhankelijke onderzoek naar de billijkheid van de Waardedalingregeling van de NAM is inmiddels afgerond.² De opvolgend minister van EZ, minister Blok, heeft in een Kamerbrief van 9 juli 2021³ laten weten geen actie te ondernemen. Dit wordt overgelaten aan een volgend minister van EZ, nadat een nieuw kabinet is gevormd. Wel heeft minister Blok in de Kamerbrief enkele opties opgenomen voor een compensatieregeling.

Voordat een dergelijke regeling is gerealiseerd, is naar verwachting zoveel tijd verstreken, dat het niet opportuun lijkt om hier bij de terugvordering op te anticiperen. Bovendien is de vorm van een (eventuele) compensatie nog erg onzeker. Voorgesteld wordt dan ook om in deze dossiers de terugvordering voorlopig door te zetten.

NCG-S/N

In deze categorie gaat het om de toezegging van (toenmalig) minister Wiebes dat in de 88 bekende gevallen niet overgegaan zou worden tot terugvordering van de vergoedingen voor waardedaling.

Inmiddels wordt bij de aanvraag uitdrukkelijk gevraagd of er sprake is van sloop/nieuwbouw. Ook op de website van het IMG worden (potentiële) aanvragers duidelijk geïnformeerd over de gevolgen van (een toezegging voor) sloop/nieuwbouw voor de waardedalingvergoeding door IMG.

- Op grond van bovenstaande wordt voorgesteld om onterechte uitkeringen, waarbij de aanvraag is gedaan na 27 oktober 2020 wel terug te vorderen, mits aan de overige criteria wordt voldaan.

Drempel

Het gaat hier om een financiële drempel, waarbij uit efficiëntie-overwegingen van terugvordering wordt afgezien. Deze drempel is door het bestuur vastgesteld op € 1.000,- en is voor alle categorieën van terugvordering gelijk.

2. Wettelijk kader

Inmiddels is het IMG voortvarend van start gegaan met de terugvordering. Gaandeweg zijn enkele zaken in het proces naar voren gekomen die niet in lijn zijn met het wettelijk kader, zoals deze volgt uit (met name) de Awb. In bijlage I zijn de relevante bepalingen uitgewerkt. In dit memo wordt een voorstel gedaan voor integratie van dit kader in het terugvorderingsproces.

Betalingstermijn

In de eerder verzonden terugvorderingsbesluiten, wordt een termijn van 30 dagen gegeven om het teruggevorderde bedrag te betalen. Op grond van de wet is de minimale betalingstermijn zes weken. Het bestuursorgaan kan ervoor kiezen om een langere termijn voor terugbetaling te geven.

- Voorgesteld wordt om van de wettelijke betalingstermijn van zes weken uit te gaan.

² <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/07/09/kamerbrief-uitkomst-onderzoek-en-plan-van-aanpak-compensatie-waardedaling-woningen-in-aardbevingsgebied-groningen>

³ Ibidem

Uitstel van betaling

In een terugvorderingscasus werd verzocht om opschorting van de betalingsverplichting tot er een besluit op bezwaar zou zijn. Op grond van de Awb leidt het maken van bezwaar niet tot opschorting van de betalingsverplichting. Op dat verzoek is besloten om geen uitstel tot betaling te verlenen. In de bredere context van terugvordering is in de projectgroep terugvordering besloten om in geen geval uitstel van betaling te verlenen. Dit is echter niet in lijn met de Awb.

Op grond van de wet moet de afwijzing van een verzoek tot opschorting of uitstel van betaling bij beschikking gebeuren. Een beschikking dient te voldoen aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Er zal daarom per geval moeten worden besloten of uitstel van betaling wordt gegeven. Aan dit uitstel kunnen voorschriften verbonden worden. Uit het commentaar op de Awb volgt dat een betalingsregeling wordt gezien als een uitstel van betaling, waaraan voorschriften worden verbonden.

In het geval een betalingsregeling wordt aangeboden of afgesproken, wordt dus in feite uitstel van betaling verleend. In de praktijk wordt dus al afgeweken van het intern ingenomen standpunt over uitstel van betaling.

- Voorstel is dan ook om een verzoek tot uitstel van betaling te koppelen aan draagkracht en zulke verzoeken af te handelen, volgens de lijn uitgezet in paragraaf 3.

Uitstel van betaling voorkomt niet dat er, na verloop van de wettelijke betalingstermijn, wettelijke rente gaat lopen. Het bestuursorgaan kan ervan afzien om wettelijke rente in rekening te brengen. (zie onder 'wettelijke rente'). Wordt ervoor gekozen om wel wettelijke rente in rekening te brengen, dan moet hiervoor alvast gewaarschuwd worden in de beschikking tot uitstel van betaling.

Wettelijke rente

Na verloop van de wettelijke betalingstermijn van zes weken, is de schuldenaar in verzuim. Vanaf dat moment gaat de wettelijke rente lopen.

Het IMG is niet verplicht om wettelijke rente in rekening te brengen.

- Het bestuur wordt verzocht om een besluit te nemen over het in rekening brengen van wettelijke rente bij terugvordering. Hiervan kan in alle gevallen afgezien worden. Ook kan ervoor gekozen worden om af te zien van het in rekening brengen van wettelijke rente, wanneer de schuldenaar hierdoor in financiële problemen komt.

Aanmaning

Wanneer de schuldenaar in verzuim is, stuurt het IMG een aanmaning waarin aan de schuldenaar nog twee weken wordt gegeven om tot betaling over te gaan. Voor de aanmaning kan een vergoeding in rekening gebracht worden. De hoogte van deze vergoeding is wettelijk bepaald en is, afhankelijk van de hoogte van de oorspronkelijke schuld, €7,00 of € 16,00.

Wordt niet betaald na aanmaning, dan volgt invordering. In de aanmaning wordt alvast gewaarschuwd voor eventuele kosten verbonden aan een incassotraject.

- Het bestuur wordt verzocht om te beslissen of deze vergoeding wel of niet in rekening gebracht zal worden.

In bijlage II is een voorbeeldbrief opgenomen van een intrekings- en terugvorderingsbesluit.

Invordering

Het Instituut heeft geen zelfstandige bevoegdheid tot invordering bij dwangbevel. Dit had in de TwG geregeld moeten worden, wanneer een dergelijke bevoegdheid gewenst werd geacht. Dit is niet gebeurd. Voor de invordering is het IMG derhalve aangewezen op het civiele recht.

De kosten die het IMG moet maken voor invordering, bijvoorbeeld deurwaarderskosten, worden in rekening gebracht bij de schuldenaar.

3. Draagkracht

Voor de berekening van de draagkracht wordt aangesloten bij het zogeheten Tremarapport. Dit betreft het rapport alimentatienormen van de Expertgroep Alimentatie. Dit rapport wordt gebruikt bij het berekenen van de draagkracht voor het betalen van partner- en/of kinderalimentatie. Het is daarmee een beproefde methode, die ook door de rechtbanken erkend wordt. Bovendien is het een makkelijk hanteerbaar rekenmodel.

Het Tremarapport is te vinden via onderstaande link:

<https://www.rechtspraak.nl/SiteCollectionDocuments/tremarapport-versie-2021-januari.pdf>

De berekening ziet er in de kern als volgt uit:

<u>Inkomsten</u>		
Netto besteedbaar inkomen	€ ...	minus
<u>Af: draagkrachtloos inkomen</u>		
Bijstandsnorm	€ 1.199,98 (incl. 5% vakantietoeslag)	
Andere relevante lasten	€ ...	
<hr/>		
Draagkrachtruimte	€	
Draagkrachtpercentage	60 %	
Bedrag voor aflossing schuld	€	

Berekening van de draagkracht op basis van het Tremarapport kan via de netto-methode of via de bruto-methode. Voorgesteld wordt om de draagkracht enkel via de netto-methode te berekenen. De netto-methode is beduidend eenvoudiger en is op basis van minder gegevens uit te voeren. In het kader van uitvoerbaarheid van de draagkrachtberekening wordt daarom voorgesteld om de netto-methode toe te passen.

De netto-methode is opgenomen in de bijlage bij het Tremarapport. Deze bijlage wordt elk jaar geactualiseerd (januari en juli) en is in te zien via onderstaande link:

<https://www.rechtspraak.nl/SiteCollectionDocuments/bijlage-2021-tweede-helft.pdf>

Een nadere, puntsgewijze uitwerking van de draagkrachtberekening is opgenomen in bijlage III.

4. IT en terugvordering

Nu de terugvordering en bijbehorende correspondentie niet incidenteel meer is, maar inmiddels op een totaal komt van [..], is het raadzaam om de afhandeling van deze dossiers te integreren in Mira. Op deze wijze worden deze beschikkingen en het verloop van de procedure goed gedocumenteerd en is het mogelijk om over dit proces managementinformatie te genereren. In het geval IMG verantwoording af moet leggen over de terugvordering, is deze informatie makkelijk te ontsluiten.

Ook is het in verband met termijnen en verzending van correspondentie een stuk praktischer om een digitaal dossier op te bouwen in Mira dan wanneer het dossier elke keer handmatig moeten worden bijgehouden. Dit blijkt een tijdrovend proces, waarbij bovendien meer kans op fouten bestaat dan bij automatisering van het proces.

- Verzocht wordt om functioneel beheer een optie in te laten bouwen in Mira, waarmee terugvorderingsdossiers (en eventuele bezwaardossiers) gekoppeld kunnen worden aan de eerdere toekenning van de waardedalingsvergoeding, aan een W-dossier dus.

Met opmerkingen [DM(1): 5.1 lid 2 sub b zoekt uit hoe we deze invordering kunnen vormgeven. Dan zal ook meer duidelijk zijn over de te maken kosten.

Met opmerkingen [DM(2): Hoeveel?

Met opmerkingen [KH(3R2): Dit is nog afhankelijk van het akkoord op de termijn van terugvordering.

Maar het is sowieso meer dan 20, maar niet meer dan 40. Waarschijnlijk is het daarom niet waard om speciaal een (bijvoorbeeld) WT nummer aan te maken. Er is meer ICT moeite mee gemoeid dan problemen voor ons.

De dubbele betalingen brengen de cijfers wel omhoog als we die mee zouden tellen.

Met opmerkingen [DM(4R2): Zou je beide cijfers aan willen leveren?

Met opmerkingen [KH(5R2): De – oude – dossiers waarin wij geen taken meer hebben zijn in totaal **338 zaken**. Dit zijn voornamelijk dossiers waarin er sprake is van NCG met de toezegging van de minister.

Hier zijn ook een aantal dubbele betalingen bij. Die moet ik 5.1 lid 2 sub b even na vragen.

Met opmerkingen [KH(6R2): De zaken waar wij aan hebben gewerkt met de projectgroep en waar wij nu ook betalingen etc. in monitoren

Dubbele betalingen: 27
Onterechte toekenningen die we gaan terugvorderen / het proces hebben opgestart: 30

Met opmerkingen [DM(7R2): Dank! Ik laat dit even staan, ter beoordeling van 5.1 lid 2 sub e

Bijlage I

Wettelijk kader bestuursrechtelijke geldschulden

Titel 4.4 Algemene wet bestuursrecht⁴

In de Tijdelijke wet Groningen zijn geen bepalingen opgenomen over het terugvorderen of invorderen van bestuursrechtelijke schulden. Voor de terugvordering is het Instituut dan ook aangewezen op de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Hieronder zal Titel 4.4 van de Awb uiteengezet worden en toegepast op de terug- en invordering van onterecht toegekende waardedalingsvergoedingen. Niet alle bepalingen zijn opgenomen. Slechts degene die van belang zijn voor het vaststellen van het afwegingskader worden in dit overzicht opgenomen.

De dubbel betaalde uitkeringen vallen hier niet onder. Het gaat bij dubbele betalingen om een zuiver privaatrechtelijke aangelegenheid, welke wordt bestreken door artikel 6:203 van het Burgerlijk Wetboek. Een vordering tot terugbetaling is in die gevallen ook geen besluit. Voldoet de schuldenaar niet aan de vordering tot terugbetaling, dan is het Instituut aangewezen op de civiele rechter.

Reikwijdte

In het geval er een onterechte uitkering van waardedalingsvergoeding heeft plaatsgevonden, waarvan besloten wordt dat deze vergoeding terugbetaald moet worden, dan zal het Instituut een besluit moeten nemen tot intrekking van het besluit waarbij de vergoeding is toegekend. In datzelfde besluit zal al dan niet tot terugvordering worden besloten. Een besluit tot intrekking en terugvordering is een besluit dat leidt tot een geldschuld van aanvrager aan het Instituut. Dit besluit is vatbaar voor bezwaar en beroep en valt dus onder de reikwijdte van titel 4.4 Awb (*artikel 4:85, lid 1, sub b*).

Eisen beschikking

Dit besluit is een beschikking en dient in ieder geval te vermelden welk bedrag terugbetaald dient te worden en binnen welke termijn (*artikel 4:86, lid 1 en 2*)

Betalingstermijn

De minimale termijn die geboden moet worden voor het terugbetalen van de teruggevorderde vergoeding bedraagt zes weken na bekendmaking van het terugvorderingsbesluit. In de beschikking kan een langere termijn geboden worden (*artikel 4:87, lid 1 en lid 2*).

Uitstel van betaling

Het Instituut kan de schuldenaar uitstel van betaling verlenend (*artikel 4:94, lid 1*). Het maken van bezwaar heeft geen opschortende werking (*artikel 6:16*) en zonder uitstel van betaling zal dus binnen de in de beschikking gegeven termijn betaald dienen te worden.

Het uitstel van betaling heeft tot gevolg dat het Instituut niet kan aanmanen of invorderen tot de termijn van uitstel is verlopen. Deze termijn dient dan ook opgenomen te worden in een beschikking tot uitstel van betaling (*artikel 4:94, lid 2 en 3*).

Het uitstel van betaling heeft in beginsel geen gevolg voor het verschuldigd zijn van wettelijke rente (zie hieronder).

Aan de beschikking tot uitstel van betaling kunnen voorschriften verbonden worden (*artikel 4:94, lid 4*). Een voorbeeld van dergelijke voorschriften is een betalingsregeling. In artikel 4:94, lid 4 wordt dan ook een mogelijkheid tot het treffen van een betalingsregeling gelezen.⁵

Het Instituut kan de beschikking tot uitstel van betaling intrekken:

- a. indien de voorschriften niet worden nageleefd;

⁴ Waar geen wet genoemd wordt, worden artikelen uit de Algemene wet bestuursrecht bedoeld.

⁵ zo volgt uit T&C bij de Awb en de memorie van toelichting *Kamerstukken II 2003/04, 29 702, nr. 3, p. 43*

- b. bij onjuiste of onvolledige gegevensverstrekking door de schuldenaar, waarbij die gegevens van invloed zijn geweest op de beschikking tot uitstel van betaling;
- c. bij veranderde omstandigheden die zich verzetten tegen voortdoring van het uitstel (*artikel 4:96*)

Kwijtschelding

Op grond van het evenredigheidsbeginsel heeft het Instituut de bevoegdheid om geldschulden kwijt te schelden (*artikel 4:94a*).

Verzuim

De schuldenaar is in verzuim wanneer hij niet binnen de gestelde termijn heeft betaald (*artikel 4:97*).

Het verzuim zorgt ervoor dat de wettelijke rente gaat lopen, het Instituut de schuldenaar kan aanmanen en uiteindelijk tot invordering bij dwangbevel over kan gaan.

Wettelijke rente

Het verzuim heeft tot gevolg dat de wettelijke rente gaat lopen, als bedoeld in artikel 6:119, lid 1 en 2 en artikel 6:120, lid 1, van het BW (*artikel 4:98, lid 1*).

Is het totale (rest)bedrag van de schuld lager dan € 20,-, dan is hierover geen wettelijke rente (meer) verschuldigd (*artikel 4:98, lid 2*).

Het bedrag van de verschuldigde wettelijke rente wordt bij beschikking vastgesteld (*artikel 4:99*).

Uitstel van betaling voorkomt niet dat de wettelijke rente gaat lopen. Dit is slechts anders, wanneer dit in de beschikking tot uitstel van betaling is bepaald (*artikel 4:101*).

Het is overigens niet verplicht om wettelijke rente in rekening te brengen. Onder omstandigheden kan het wenselijk zijn af te zien van het in rekening brengen van wettelijke rente.⁶ Uit de jurisprudentie blijkt dat dit bijvoorbeeld wenselijk kan zijn, wanneer iemand door het in rekening brengen van de wettelijke rente in financiële nood komt.⁷

Wordt het bezwaar of beroep gegrond verklaard of trekt het Instituut het besluit ambtshalve in, dan kan het zijn dat het Instituut weer wettelijke rente verplicht zal zijn over de terugbetaling van de teruggestorte vergoeding (*artikel 4:102, lid 1, 3 en 4*).

De wettelijke rente is vastgesteld in het Besluit wettelijke rente (*Stb.* 2014, 491) en bedraagt, volgens artikel 1 van het Besluit wettelijke rente, 2% per jaar.

Verjaring

Verjaring rechtsvordering tot betaling

Afdeling 4.4.3 regelt de verjaring van de rechtsvordering tot betaling van een geldsom. Het gaat daarbij om de mogelijkheid om betaling van de (vastgestelde) schuld af te dwingen.

Deze rechtsvordering verjaart na vijf jaar nadat de voorgeschreven betalingstermijn is verstreken (*artikel 4:104, lid 1*). De verjaring leidt ertoe dat niet meer aangemaand of ingevorderd via een dwangbevel kan worden (*artikel 4:104, lid 2*).

De termijn kan gestuit worden door:

- het starten van een procedure bij de civiele rechter (*artikel 4:105, lid 1*)
- een schriftelijke aanmaning (*artikel 4:106*)
- (tenuitvoerlegging van) een dwangbevel (*artikel 4:106*)

⁶ *Kamerstukken II* 2003/04, 29 702, nr. 3, p.

⁷ Uitspraak Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State van 18 juli 2012, *JB* 2012, 203, r.o. 2.8.2.

Stuiting zorgt ervoor dat een dag na de stuiting de verjaringstermijn van vijf jaar opnieuw gaat lopen (*artikel 4:110, lid 1 en 2*).

Uitstel van betaling leidt tot opschorting van de verjaring (*artikel 4:111, lid 1*).⁸

Verjaring vaststelling terugvordering

Wanneer geen bepaling bestaat in het publiekrecht over de verjaring, dan wordt teruggevallen op de regels van het BW.

In het geval van terugvordering van onterecht uitgekeerde schadevergoeding geldt artikel 3:309 BW. Dit artikel ziet op de rechtsovername tot onverschuldigde betaling. Daarvan is sprake indien onterecht schadevergoeding is toegekend.

Op grond van artikel 3:309 BW verjaart de rechtsovername tot onverschuldigde betaling vijf jaar na de dag waarop het Instituut zowel bekend werd met de onverschuldigde betaling als met de schuldenaar bekend is geworden. Zodra bekend wordt dat aan een aanvrager onterecht een vergoeding tot waardedaling is toegekend, heeft het Instituut derhalve nog vijf jaar om tot terugvordering over te gaan.

Na twintig jaar verjaart de rechtsovername sowieso, ook als het Instituut niet binnen die termijn bekend is geraakt met de onverschuldigde betaling.

Aanmaning

Wanneer de schuldenaar in verzuim is, stuurt het Instituut een aanmaning waarin de schuldenaar nog twee weken de tijd krijgt om te betalen (*artikel 4:112, lid 1*). In deze aanmaning wordt ook opgenomen dat bij niet tijdige betaling de betaling kan worden afgedwongen, waarbij de invorderingskosten voor rekening komen van de schuldenaar (*artikel 4:112, lid 3*).

Voor de aanmaning kan een vergoeding in rekening gebracht worden. Bij schulden lager dan €500,- bedraagt deze vergoeding €7,00. Bij hogere schulden bedraagt deze vergoeding € 16,00 (*artikel 4:113, lid 1 en 2*).

Wordt een vergoeding in rekening gebracht voor de aanmaning, dan is de aanmaning een beschikking. Tegen deze beschikking staat geen bezwaar en beroep open (*artikel 8:4, lid 1, sub b*).

Invordering

Afdeling 4.4.4.2 gaat over de invordering bij dwangbevel. Op grond van artikel 4:115 bestaat deze bevoegdheid alleen indien zij bij wet is toegekend. Een dergelijke wetsbepaling bestaat niet voor het Instituut. Derhalve is het niet mogelijk om in te vorderen bij dwangbevel.

Wordt niet betaald door de schuldenaar, dan zal het Instituut een vordering bij de civiele rechter aanhangig moeten maken ter verkrijging van een executoriale titel.

⁸ In artikel 4:111, tweede lid worden andere redenen van opschorting genoemd. Die zijn hier niet relevant.

Bijlage II. Voorbeeldbrief terugvordering

Geachte heer/mevrouw,

Op dd-mm-jjjj heeft het Instituut telefonisch contact met u gehad over uw aanvraag tot vergoeding van waardedaling voor adres met zaaknummer W-... In deze brief vat het Instituut samen wat er is besproken en neemt een besluit tot intrekking van het toekenningsbesluit en een besluit tot terugvordering van de onterecht toegekende waardedalingsvergoeding.

Intrekken besluit

Op dd-mm-jjjj heeft het Instituut een besluit op uw aanvraag tot vergoeding van waardedaling genomen. Aan u is een vergoeding van € bedrag (vermeerderd met wettelijke rente à € bedrag) toegekend, die inmiddels aan u is uitbetaald. Zoals telefonisch uitgelegd heeft het Instituut deze vergoeding ten onrechte aan u toegekend. Daarom trekt het Instituut het toekenningsbesluit van dd-mm-jjjj met zaaknummer W-... in. Dit besluit houdt tevens een terugvorderingsbesluit in. Dit betekent dat u het uitgekeerde bedrag moet terugbetalen.

Waarom heeft u geen recht op vergoeding?

Reden intrekking:

Hoe kon deze fout ontstaan?

Reden fout:

Terugvordering

De Tijdelijke wet Groningen (TwG) kent geen regeling voor de intrekking van genomen besluiten, en evenmin voor de terugvordering van de op grond van een ingetrokken besluit uitgekeerde gelden. In dergelijke gevallen is de jurisprudentie leidend voor de beoordeling i) of het Instituut bevoegd is tot intrekking van de toekennende beschikking, en ii) of het Instituut bevoegd is tot terugvordering van de reeds uitgekeerde waardedalingsvergoeding.

Uit vaste rechtspraak⁹ volgt dat een bestuursorgaan een gemaakte fout in beginsel met terugwerkende kracht mag herstellen, ook bij gebreke van een uitdrukkelijke bevoegdheidsgrondslag daartoe. Daarvoor geldt wel dat het besluit om te herstellen niet in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het rechtszekerheidsbeginsel. Voor de beantwoording van de vraag of een intrekking in strijd is met het rechtszekerheidsbeginsel, is onder meer van belang of de betrokkene redelijkerwijs had kunnen begrijpen dat het oorspronkelijke besluit onjuist was en hij er dus rekening mee had moeten houden dat de gemaakte fout na ontdekking zou worden hersteld.

Voorkennis aanvrager: duidelijk of had het duidelijk moeten zijn dat uitkering onterecht was

Het Instituut acht het intrekking- en terugvorderingsbesluit bovendien redelijk en evenredig, nu u de mogelijkheid wordt geboden een betalingsregeling te treffen.

Hoe terug storten?

U dient het bedrag van € bedrag binnen zes weken terug te betalen. Het Instituut sluit voor de betalingstermijn aan bij artikel 4:87, lid 1, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

⁹ (zie de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep van 15 januari 2019; ECLI:NL:CRVB:2019:102, de uitspraak van het College van 23 juli 2019; ECLI:NL:CBB:2019:301 en de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 12 december 2001; ECLI:NL:RVS:2001:AD7859)

Lukt het u om in één keer terug te betalen? Dan kunt u het bedrag terugstorten op rekeningnummer NL29 INGB 0705 0013 18 op naam van RVO onder vermelding van uw zaaknummer **W-...**

Lukt het u niet om alles in één keer terug te betalen? Dat is begrijpelijk. Neem dan contact met ons op. Dan maken we daar afspraken over. Vragen en meer informatie

Hebt u nog vragen?

Neem dan gerust contact op met ons Serviceloket. Wij zijn van maandag tot en met zaterdag van 8.00 tot 17.30 uur bereikbaar via 0800 4444 111. Wij verzoeken u om uw zaaknummer W-61941 bij de hand te houden als u met ons belt. Op onze website www.schadedoormijnbouw.nl kunt u meer lezen over het Instituut Mijnbouwschade Groningen en onze werkwijze.

Met vriendelijke groet,

S.C.J.J. (Bas) Kortmann
Voorzitter bestuur IMG

Bezwaar

Bent u het niet eens met deze beslissing? Dan kunt u binnen zes weken na verzenddatum van deze beslissing bezwaar maken. **Dit kan digitaal via 'mijn dossier'**. Indien u per brief bezwaar wilt maken, dan kunt u het bezwaarschrift sturen naar het Instituut Mijnbouwschade Groningen, Postbus 40009, 8004 DA Zwolle.

Uw bezwaarschrift moet u binnen zes weken na de verzenddatum van deze beslissing aan het Instituut Mijnbouwschade Groningen toesturen. Het is belangrijk dat uw bezwaarschrift in ieder geval bevat:

1. uw naam en correspondentieadres;
2. de datum van uw bezwaarschrift;
3. het W-nummer of een kopie van het besluit waartegen u bezwaar maakt;
4. de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit (de gronden van het bezwaar);
5. uw handtekening.

Bijlage III. Uitwerking draagkrachtberekening

Voor de berekening van de draagkracht wordt aangesloten bij het zogeheten Tremarapport. Dit betreft het rapport alimentatienormen van de Expertgroep Alimentatie. Dit rapport wordt gebruikt bij het berekenen van de draagkracht voor het betalen van partner- en/of kinderalimentatie. Het is daarmee een beproefde methode, die ook door de rechtbanken erkend wordt. Bovendien is het een makkelijk hanteerbaar rekenmodel.

Het Tremarapport is te vinden via onderstaande link:

<https://www.rechtspraak.nl/SiteCollectionDocuments/tremarapport-versie-2021-januari.pdf>

De berekening ziet er in de kern als volgt uit:

<u>Inkomsten</u>		
Netto besteedbaar inkomen	€ ...	minus
<u>Af: draagkrachtloos inkomen</u>		
Bijstandsnorm	€ 1.199,98 (incl. 5% vakantietoeslag)	
Andere relevante lasten	€	
<hr/>		
Draagkrachtruimte	€	
Draagkrachtpercentage	... %	
Bedrag voor aflossing schuld	€	

Berekening van de draagkracht op basis van het Tremarapport kan via de netto-methode of via de bruto-methode. Voorgesteld wordt om de draagkracht enkel via de netto-methode te berekenen. De netto-methode is beduidend eenvoudiger en is op basis van minder gegevens uit te voeren. In het kader van uitvoerbaarheid van de draagkrachtberekening wordt daarom voorgesteld om de netto-methode toe te passen.

De netto-methode is opgenomen in de bijlage bij het Tremarapport. Deze bijlage wordt elk half jaar geactualiseerd (januari en juli) en is in te zien via onderstaande link:

<https://www.rechtspraak.nl/SiteCollectionDocuments/bijlage-2021-tweede-helft.pdf>

In de bijlage (p. 2) bij het Tremarapport worden puntsgewijs alle belangrijke elementen voor de berekening van de draagkracht genoemd. In het rapport worden deze punten uitgewerkt. Hieronder volgt een uiteenzetting, waarin deze puntsgewijze benadering wordt gevolgd. Op deze manier kan het rapport naderhand gebruikt worden als naslagwerk.

1. Netto arbeidsinkomen uit dienstbetrekking

Het netto arbeidsinkomen, genoemd onder punt 1, volgt uit de loonstrook en is het bedrag wat uiteindelijk uitgekeerd wordt als loon. Dit is het bruto loon minus de verschuldigde premies en belastingen (loonbelasting, premie volksverzekeringen, premie ZWV, premie werknemersverzekeringen, pensioenpremie en andere collectieve werknemerslasten). Andere lasten, die blijken uit de loonspecificatie, moet gecorrigeerd worden. Denk bijvoorbeeld aan de kosten voor lidmaatschap van een personeelsvereniging.

Inkomen per week moet omgerekend worden naar een maandinkomen door vermenigvuldiging met de breuk 13/12.

2. Netto AOW-uitkering

Heeft een bezwaarmaker de pensioenleeftijd al bereikt, dan is er geen inkomen meer uit arbeid, maar wordt de netto AOW-uitkering en eventueel pensioen als inkomen opgenomen. Het basispensioen voor een gehuwde is anders dan voor een ongehuwde. De burgerlijke staat is hierbij dus wel van belang.

3. Netto uitkering andere sociale verzekeringswetten

Denk hierbij aan WW, WIA, Ziektewet. Van deze uitkering dient de inkomensafhankelijke bijdrage ZWV te worden afgetrokken.

4. Vakantietoelage

De vakantietoelage wordt in de berekening betrokken. Zowel over inkomen uit arbeid als over inkomen uit (AOW)uitkering ontvangt men vakantietoelage. Wel kan het percentage toelage verschillen. Over loon bedraagt de vakantietoelage 8%. Voor de toelage over een uitkering dient te rade gegaan te worden bij een specificatie van de uitkering. Over pensioen wordt over het algemeen geen vakantietoelage ontvangen.

5. Vakantiebonnen

In een aantal sectoren wordt gebruikgemaakt van vakantiebonnen, zoals bijvoorbeeld in de bouw. Dit is zo'n specifieke situatie dat verwezen wordt naar de uitleg in het Tremarapport. In deze gevallen kan het loon echter niet zonder meer afgelezen worden uit de loonstrook.

6. Pensioen

Bruto pensioen minus de verschuldigde loonheffing en overige inhoudingen. Over pensioen wordt geen premie WW geheven.

7. Overige inkomsten

Dit is een categorie 'diversen'. Onder a t/m h worden verschillende vormen van overige inkomsten besproken. Ook hier zou ik willen verwijzen naar de voorbeelden in het tremarapport. Dit betreft een casuïstische categorie die van geval tot geval zal moeten worden beoordeeld.

8. Totaal netto besteedbaar inkomen

Onder 8 worden alle vormen van inkomen die onder 1 t/m 7 zijn opgenomen, bij elkaar opgeteld. Dit is het totale netto inkomen wat iemand heeft.

9. Bijstandsnorm

Deze norm is wettelijk vastgelegd in artikel 21 e.v. van de Participatiewet en wordt halfjaarlijks aangepast. Voor het berekenen van de draagkracht wordt uitgegaan van de bijstandsnorm voor een alleenstaande. Inkomen van een eventuele partner wordt niet meegenomen. Slechts bij de gedeelde lasten speelt partner een rol.

Deze bijstandsnorm is gesteld ter bescherming van het bestaansminimum. In het bedrag zijn alle normale dagelijkse uitgaven in één bedrag tot uitdrukking gebracht. Voor de woon- en ziektekosten wordt een correctie toegepast. Het bedrag van de correctie wordt afgeleid uit andere wetten.

Voor de correctie op de woonlasten wordt uitgegaan van de 'gemiddelde basishuur' afgeleid uit de Wet op de huurtoelage.

Voor de correctie op de ziektekosten dient een berekening gemaakt te worden op grond van artikel 2, lid 2, van de Wet op de zorgtoelage. Om de berekening te maken, moeten het drempelinkomen en het toetsingsinkomen bekend zijn.

Het toetsingsinkomen blijkt uit de salarisstrook.

Het drempelinkomen is een vastgesteld bedrag per jaar en is te vinden in onderstaand document:

https://download.belastingdienst.nl/toeslagen/docs/berekening_zorgtoelage_tq0821z11fd.pdf

Overigens staan in het rekenmodel van de netto methode al bedragen genoemd. Deze bedragen betreffen waarschijnlijk de uitkomst van de berekening, wanneer uitgegaan wordt van een maximaal bruto inkomen van € 1.400,- per maand.¹⁰

Vanuit de gedachte van bruikbaarheid in de organisatie wordt voorgesteld om deze voorberekende bedragen als uitgangspunt te nemen. Dit voorkomt dat er een complexe berekening moet worden gemaakt en pakt voordelig uit voor de aanvrager. Het gaat dan om het bedrag van € 34,- per maand voor een alleenstaande en € 76,- per maand voor partners.

10. Woonlasten

Hier worden de werkelijke woonlasten (hypotheek) opgenomen. Hier wordt de bijdrage van een eventuele partner van afgetrokken.

¹⁰ In de netto methode van het Tremarapport is dit maximale bruto inkomen het uitgangspunt.

Ook wordt hier standaard een bedrag van € 235,- van afgetrokken. Dit is een compensatie voor een onderdeel woonlasten wat al verdisconteerd is in de bijstandsnorm.

11. Ziektekosten

Hier wordt de premie voor de basisverzekering en de premie voor eventuele aanvullende verzekeringen opgenomen. Hierop wordt eventuele zorgtoeslag in mindering gebracht. Ook wordt er een correctie toegepast voor het deel wat al in de bijstandsnorm is opgenomen (zie hierboven onder bijstandsnorm).

Medische kosten die niet door de verzekering gedekt zijn, kunnen hier ook in aanmerking genomen worden. Evenals betaald eigen risico.

12. Zelf betaalde premie arbeidsongeschiktheidsverzekering/oudedagsvoorziening

Dit is een zelf betaalde aanvulling op de door de werkgever ingehouden premies. De premies mogen slechts in aanmerking genomen worden wanneer de voorziening noodzakelijk is.

13. Vervallen

14. Kosten omgangsregeling

Dit is een specifieke post in het Tremarapport. Deze is voor het Instituut niet relevant.

15. Andere bijzondere kosten

Dit betreft een post 'diversen'. Als men bepaalde kosten opvoert, die niet onder een ander kopje geschaard kunnen worden, dient hier een afweging gemaakt te worden of het gaat om noodzakelijke kosten van bestaan.

16. Werkelijke verwervingskosten

Het gaat hier om kosten die men heeft moeten maken om het inkomen te verwerven. Deze kosten worden volledig bij de berekening van het draagkrachtloos inkomen betrokken. Zie voor voorbeeld het Tremarapport.

17. Studiekosten

Wanneer de gemaakte studiekosten bijdragen aan een toekomstige stijging van het inkomen kunnen deze meegenomen worden.

18. Rente en aflossing schulden

Er zijn lasten, die niet tot de normale dagelijkse uitgaven worden gerekend en die dus ook niet verdisconteerd zijn in het bedrag van de bijstandsnorm. Hiertoe worden bijvoorbeeld de premie voor ziektekostenverzekering gerekend, maar ook aflossing op schulden.

Bij de beoordeling van deze lasten wordt ook gekeken of het om redelijke lasten gaat. Met andere woorden, is het redelijk dat bezwaarmaker deze kosten maakt. Betalingsverplichtingen waar men niet onderuit kan, worden meegenomen als lasten. Denk hierbij met name aan alimentatieverplichtingen of aflossing op schulden.

19. Herinrichtingskosten

Dit is een specifieke post in het Tremarapport. Deze is voor het Instituut niet relevant.

20. Overige kosten

Het gaat hier om niet reguliere kosten. Als voorbeeld wordt in het Tremarapport advocaatkosten genoemd. In het rapport wordt echter al een sterk voorbehoud gemaakt voor het meenemen van deze kosten. Ik denk dat we hier niet mee te maken krijgen bij het Instituut. Indien er toch kosten zijn die niet structureel zijn, dan kan een afweging gemaakt worden of wij deze mee zullen nemen of niet.

21. Draagkrachtloos inkomen

Het draagkrachtloos inkomen is de bijstandsnorm plus alle lasten. Dit inkomen is als het ware al gereserveerd voor andere lasten en kan dus niet uitgegeven worden om de schuld bij het Instituut te voldoen.

22. Draagkrachtruimte

Dit is het bedrag wat resteert wanneer het draagkrachtloos inkomen afgetrokken wordt van het netto besteedbaar inkomen. Wanneer dit bedrag positief is, bestaat er ruimte om af te lossen op de schuld bij het Instituut.

23. Draagkrachtpercentage

Van de draagkrachtruimte wordt een bepaald percentage, het draagkrachtpercentage, bestempeld als draagkracht. Dit bedrag (draagkrachtpercentage x draagkrachtruimte) is wat bezwaarmaker maandelijks zou kunnen betalen ter aflossing op de schuld bij het Instituut.

Het hanteren van een draagkrachtpercentage garandeert dat een schuldenaar niet al zijn inkomen kwijt is aan vaste lasten en schulden, maar ook nog wat overhoudt voor vrijetijdsbesteding (cadeautjes, sport, hobby, abonnement tijdschrift/krant). In het kader van ruimhartigheid wordt voorgesteld om een draagkrachtpercentage te hanteren.

Voorstel is om uit te gaan van een draagkrachtpercentage van 60% en hierbij aansluiting te zoeken bij het gehanteerde percentage voor de vaststelling van partneralimentatie.

24. Vervallen

25. Resterend bedrag

Dit is de uiteindelijke uitkomst van de draagkrachtberekening. Het bedrag wat uit deze berekening volgt, is het bedrag wat men kan missen per maand voor het aflossen op de schuld bij het Instituut.

CONCEPT

Bijlage X. Bemensing werkgroep Terugvordering

Team	Naam	Rol
WVB	5.1 lid 2 sub e	Procesbegeleider Werkvoorbereiding
WVB	5.1 lid 2 sub e	Procesbegeleider Werkvoorbereiding
WVB	5.1 lid 2 sub e	Coördinator Werkvoorbereiding
JZ	5.1 lid 2 sub e	Juridisch medewerker
Klantcommunicatie	5.1 lid 2 sub e	Ondersteuning met opstelling/inregeling brieven
Kwaliteit	Nog opnieuw in te vullen	Signaleren nieuwe casussen en IC check op acties
Functioneel Beheer	5.1 lid 2 sub e	Ondersteuning op data en inregeling acties in IT/MIRA
JZ	5.1 lid 2 sub e	Adviseren in casussen en algemeen inhoudelijk beheer kaders
Ketenregie	5.1 lid 2 sub e	Begeleiding WVB in operationele uitvoering, secretaris werkgroep
Ketenregie	5.1 lid 2 sub e	Leiding werkgroep en advisering over structuur/proces

Notulen overleg terugvorderingsproces

03-03-2021

Aanwezig: 5.1 lid 2 sub e , 5.1 lid 2 sub e , 5.1 lid 2 sub e , 5.1 lid 2 sub e , 5.1 lid 2 sub e , 5.1 lid 2 sub e , 5.1 lid 2 sub e .

Agenda

Generiek proces

Ik wil eerst stilstaan bij het generieke proces, dus was is denkrichting, waar bewegen we heen én wat zijn de openstaande beslispunten die langs het MT en/of bestuur moeten. Aan de hand van dit gesprek kan 5.1 lid 2 sub e hiermee hopelijk verder. Onderaan deze mail een praatplaatje om er systematisch doorheen te kunnen lopen

Openstaande casuïstiek

Welke dossiers liggen er nu, welke lopen er en welke nog niet.

Dossiers onder regie 5.1 lid 2 sub e (NAM9 + 3 anderen)

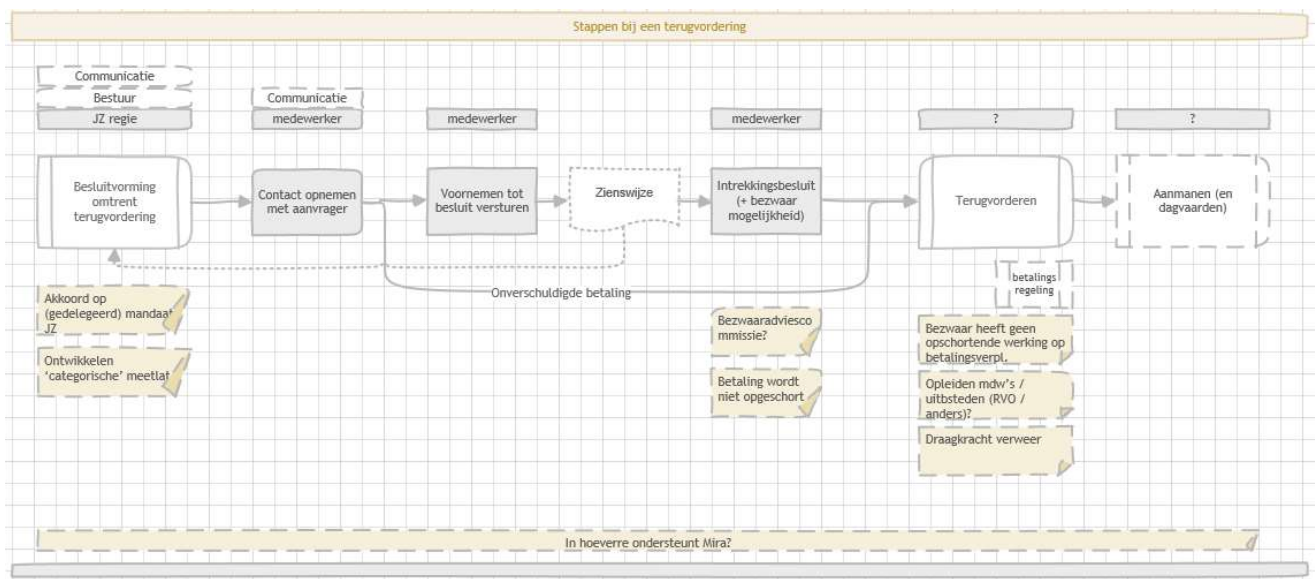
- 11 zaken zijn gebeld en hebben een brief
 - 1 zaak blijkt toch een andere casuïstiek. (2 erven waarvan 1 haar deel bij de NAM heeft opgeëist. De ander wilde zijn deel bij ons opeisen, onze medewerkers hebben 100% uitbetaald i.p.v. 50%.
- Hiervoor wordt een brief opgesteld zodat 5.1 lid 2 sub e alsnog contact kan opnemen.

Lijst 5.1 lid 2 sub e

- Gaat om 56 dossiers.
- Er is een overleg gepland met 5.1 lid 2 sub e en 5.1 lid 2 sub e om een analyse uit te voeren. Vervolgens afspraak plannen met een bestuurslid om besluiten te kunnen nemen. Eerst de dubbele betalingen eruit filteren.

Doel van zometeen is om iedereen op één lijn te krijgen m.b.t. waar we staan, waar we heen willen en dingen gedaan te krijgen. Daarnaast wil ik concreet acties en actiehouders 5.1 lid 2 sub e benoemen op de dingen die niet lopen zodat 5.1 lid 2 sub e er hierna goed mee verder kan 5.1 lid 2 sub e zal meeschrijven (dank!) om deze acties naderhand te delen.

Er is overleg geweest met 5.1 lid 2 sub e en 5.1 lid 2 sub e Daaruit is onderstaand schema gekomen



Stap 1: Besluitvorming omtrent terugvordering

Eerst komt er een signaal binnen dat er onterecht is uitbetaald.
 Casus moet worden bekeken door WVB/kwaliteitscontrole/JZ.
 Korte analyse, op basis van deze analyse volgt de besluitvorming.
 Iemand met mandaat moet hierover een beslissing nemen, evt. in overleg met bestuur.
 Geen willekeur in de besluitvorming. Goed om een categorische meetlat te ontwikkelen.

Stap 2: Contact opnemen met aanvrager

Dan neemt de medewerker* contact op met de bewoner.
 In samenwerking met de afdeling communicatie/JZ met een bescrypt.

*Bijvoorbeeld medewerkers WVB trainen om dit te doen, of medewerkers JZ.
 Andere optie: uitbesteden.

Stap 3: Voornemen tot besluit versturen.

Dit geeft de bewoner de mogelijkheid om hier nog op te reageren (zienswijze)
 Reden: burgervriendelijke manier om terug te vorderen.
 Geldt alleen voor de terugvordering waarbij er sprake is van een intrekingsbesluit.
 Geldt dus niet voor onverschuldigde (dubbele) betalingen.

5.2 lid 1

Stap 4: Intrekkingsbesluit + bezwaarmogelijkheid

Bezwaar heeft geen opschortende werking op de betalingsverplichting.
 Goede redenen om dit niet te doen. Geld kan weg zijn/op zijn. Situatie kan veranderd zijn doordat je vertraagd. Daarom nu besloten om betalingen niet op te schorten.

5.2 lid 1

5.1 lid 2 sub e zorgen dat het goed ingeregeld is, als het transparant is en duidelijk wanneer je wat kunt verwachten.

Stap 5: Terugvorderen.

Mogelijkheid tot betalingsregelingen: is een vak apart. Willen we dit zelf doen of uitbesteden?
Bijvoorbeeld aansluiten bij RVO, of andere partij.
Dit moeten we voorleggen bij het MT/Bestuur.

Stap 6: Aanmanen en dagvaarden.

Gaan we dit uitbesteden?
Voorleggen aan het MT/Bestuur.

Actielijst Terugvorderingsproces

Overleg 3 maart 12:30- 14:00 uur

Aanwezig: 5.1 lid 2 sub e , 5.1 lid 2 sub e , 5.1 lid 2 sub e , 5.1 lid 2 sub e , 5.1 lid 2 sub e (tot 13:00),
5.1 lid 2 sub e 5.1 lid 2 sub e , 5.1 lid 2 sub e , 5.1 lid 2 sub e

Acties

Nr.	Actie	Actiehouder	Status
1.	Gele punten uit het schema verzamelen en voorleggen aan het MT/Bestuur	5.1 lid 2 sub e	
2.	Zaak 5.1 lid 2 sub e brief opstellen. Dan contact opnemen met bewoner	5.1 lid 2 sub e	Stuurt vandaag de brief naar 5.1 lid 2 sub e
3.	Zaak 5.1 lid 2 sub e wil betalingsregeling. 5.1 lid 2 sub e kijkt binnen JZ wie contact opneemt.	5.1 lid 2 sub e	
4.	Mogelijkheid tot zienswijze - hebben we dit goed doordacht?	5.1 lid 2 sub e	
5.	Dossier dat in bezwaar is 5.1 lid 2 sub e eerder laten oppakken	5.1 lid 2 sub e	
6.	Controleren of de betalingen binnen zijn	5.1 lid 2 sub e	10 maart overleg
7.	Lijst 5.1 lid 2 sub e (56 dossiers) analyseren en besluiten nemen	5.1 lid 2 sub e	Vooroverleg plannen. dubbele betalingen uitfilteren.
8.	Ideeën voorleggen bij de bezwaaradviescommissie	5.1 lid 2 sub e	
9.	Terugvorderingen monitoren, uitzoeken of MIRA dit goed ondersteund	5.1 lid 2 sub e	