

3	Er is geen duidelijke definitie van de rollen en verantwoordelijkheden vastgesteld, hetgeen kan leiden tot onrechtmatige toegang tot (bijzondere) persoonsgegevens van de aanvrager en ten koste kan gaan van de waarborging van persoonsgegevens.	Er is geen autorisatiematrix opgesteld voor de regeling IMS.	M	M
4	Persoonsgegevens worden (onrechtmatig) langer bewaard dan de minimale tijd die nodig is, zoals vereist door de toepasselijke wet- en regelgeving, of voor de doeleinden waarvoor deze is verzameld.	Het IMG heeft geen gedocumenteerd bewaarbeleid en verwijderingsprocedures ten aanzien van persoonsgegevens.	L	M
5	Het IMG maakt geen duidelijk onderscheid tussen de verwerking van persoonsgegevens en bijzondere categorieën van persoonsgegevens, waardoor geen rekening wordt gehouden met de mate van gevoeligheid in persoonsgegevens en geen identificatie gemaakt kan worden van de risico's en naleving van wet- en regelgeving.	Er is geen procedure opgesteld om te bepalen of bij verwerking van persoonsgegevens bijzondere categorieën van persoonsgegevens worden verwerkt.	M	H
6	Er wordt een aanvraag gedaan door een individu jonger dan 18 jaar.*	Er is geen toestemming gevraagd dan wel verleend voor het verwerken van persoonsgegevens van minderjarigen door de wettelijke vertegenwoordiger.	M	H
7	Een handmatige opvoering van persoonsgegevens dan wel wijziging door een medewerker van IMG in de aanvraag is foutgevoelig.	Indien de aanvrager niet beschikt over een DigiD account en geen digitale aanvraag kan indienen via het portaal van IMG, bestaat de mogelijkheid voor de aanvrager om een schriftelijke aanvraag in te dienen. Deze schriftelijke aanvraag wordt door een medewerker van het IMG handmatig opgevoerd in het systeem.	L	H
8	Er zijn geen processen ingericht voor het monitoren van handelingen van medewerkers en/of voor de interfaces, waardoor (master) data wijzigen niet	Er is geen beleid opgesteld of proces ingericht voor het monitoren van handelingen van	L	M

	opgemerkt worden of data incorrect worden gewijzigd.	medewerkers en/of interfaces.		
9	Risico van onrechtmatige toegang tot bijzondere persoonsgegevens van aanvrager	Inzicht in bijzondere persoonsgegevens wordt niet gemonitord.	H	H
10	Risico dat de beheersingsmaatregelen die in de DPIA zijn opgesteld niet worden uitgevoerd.	Er is geen controle op de uitvoering van de privacy beheersingsmaatregelen	H	H

* Minderjarigen kunnen bij live-gang geen aanvraag indienen.

D. Beschrijving voorgenomen maatregelen

In onderdeel D wordt gezien welke maatregelen kunnen worden getroffen om de in onderdeel C erkende risico's te voorkomen of te verminderen. Welke maatregelen in redelijkheid worden getroffen is een belangenafweging van de wetgever of verwerkingsverantwoordelijke. Voor dit onderdeel van de PIA is, als het gaat om beveiligingsmaatregelen, expertise over informatiebeveiliging belangrijk.

17. Maatregelen



Beoordeel welke technische, organisatorische en juridische maatregelen in redelijkheid kunnen worden getroffen om de hiervoor beschreven risico's te voorkomen of te verminderen. Beschrijf welke maatregel welk risico aanpakt en wat het restrisico is na het uitvoeren van de maatregel. Indien de maatregel het risico niet volledig afdekt, motiveer waarom het restrisico acceptabel is.

In de QS (RVO-I2010 1159) is een aantal risico's en maatregelen genoemd en onder de aandacht gebracht bij het projectteam. Hieronder worden de (mogelijke) privacy risico's en te nemen maatregelen genoemd.

	Risico	T/O/J	Genomen maatregel	Actiehouder	Status	Einddatum
1	Het IMG deelt persoonsgegevens met derde partijen die niet of in mindere mate de nodige zorgvuldigheid betrachten en een beschermingsniveau waarborgen dat gelijk is aan dat van het	O/J	Indien het IMG oplossingen van derden/leveranciers verwerft of processen aan dienstverleners uitbesteedt en de verwerking van persoonsgegevens (gedeeltelijk) extern plaatsvindt, gaat het IMG formele (verwerkers)overeenkomsten aan die de derden ertoe verplichten de nodige zorgvuldigheid te	Privacy Officer	Nog uit te voeren	1 november 2021

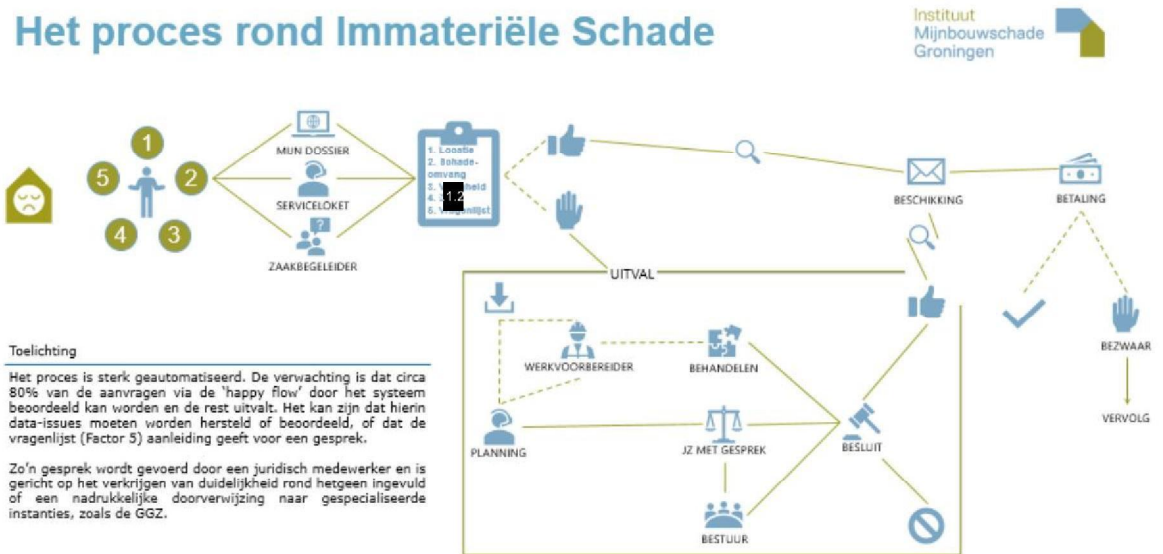
	IMG hetgeen kan leiden tot het onrechtmatig gebruik van persoonsgegevens door derden dan de door het IMG vastgestelde doeleinden.		betrachten en een beschermingsniveau te waarborgen dat gelijk is aan dat van het IMG. Op deze wijze beperkt de entiteit het gebruik van persoonsgegevens door derden tot de door het IMG vastgestelde doeleinden. Eens per kwartaal controleert de Privacy Officer of het overzicht met derden/leveranciers actueel is. Eens per jaar controleert de Privacy Officer de inhoud van de overeenkomst.			
2	Het IMG informeert de betrokkene niet op transparante wijze over het beleid met betrekking tot het verzamelen, gebruiken, bewaren, bekendmaken en verwijderen van persoonsgegevens en de geautomatiseerde besluitvorming, waardoor de betrokkene niet is geïnformeerd en zijn of haar rechten niet volledig kunnen uitoefenen.	O/J	In de privacyverklaring van het IMG staat: - welke persoonsgegevens worden verzameld, waar deze informatie vandaan komt, de doeleinden voor de verzameling en de betreffende rechtsgronden voor de verwerking; - wat de gevolgen zijn, voor zover daar sprake van is, als de betrokkene de gevraagde gegevens niet verstrekt; - informatie over geautomatiseerde besluitvorming en de mogelijke gevolgen die dit met zich meebrengt; - informatie over verdere verwerking (indien van toepassing); - informatie over de rechten van betrokkenen en de wijze waarop zij die rechten kunnen uitoefenen. De privacyverklaring wordt eens per jaar herzien door de Privacy Officer.	Privacy Officer	Nog uit te voeren	1 december 2021
3	Er is geen duidelijke definitie van de rollen en verantwoordelijkheden vastgesteld, hetgeen kan leiden tot onrechtmatige toegang tot (bijzondere) persoonsgegevens van de aanvrager en ten koste kan gaan van de waarborging van persoonsgegevens.	T/O	De taken en verantwoordelijkheden van individuele medewerkers voor wat betreft de bescherming van persoonsgegevens (en naleving van de privacy principes) worden door de applicatie-eigenaar vastgesteld en gecommuniceerd. Het IMG belast de Privacy Officer met het coördineren van en toezicht houden op privacybescherming. De taken bevoegdheden en verantwoordelijkheden van deze persoon worden duidelijk omschreven en twee keer per jaar herzien. Dit is vastgelegd in de autorisatiematrix van de regeling IMS.	Proceseigenaar → Functioneel beheerder/ product owner MIRA	Afgehandeld	15 augustus 2021

4	Persoonsgegevens worden (onrechtmatig) langer bewaard dan de minimale tijd die nodig is, zoals vereist door de toepasselijke wet- en regelgeving, of voor de doeleinden waarvoor deze is verzameld.	O	Het IMG documenteert het bewaarbeleid en de verwijderingsprocedures ten aanzien van persoonsgegevens en zorgt dat persoonsgegevens niet langer worden bewaard dan de vastgestelde bewaartermijn, tenzij er sprake is van een gerechtvaardigde reden of wettelijke verplichting. Eens per jaar controleert de DIV of het IMG zich conformeert aan de opgestelde bewaartermijnen.	Proceseigenaar	In uitvoering	1 december 2021
5	Het IMG maakt geen duidelijk onderscheid tussen de verwerking van persoonsgegevens en bijzondere categorieën van persoonsgegevens, waardoor geen rekening wordt gehouden met de mate van gevoeligheid in persoonsgegevens en geen identificatie gemaakt kan worden van de risico's en naleving van wet- en regelgeving.	O/J	Het IMG identificeert en documenteert verwerking van (bijzondere)persoonsgegevens aan de hand van een gedocumenteerd proces, en classificeert deze gegevens als zodanig. Als dit het geval is, wordt de rechtmatigheid van de verwerking uitvoerig beoordeeld en gedocumenteerd en worden maatregelen getroffen om veilige verwerking volgens de geldende voorschriften te waarborgen ex. art. 3 Tijdelijke wet Groningen.	Privacy Officer	Afgehandeld	-
6	Er wordt een aanvraag gedaan door een individu jonger dan 18 jaar.	O/J	De indiener van de aanvraag moet op moment van aanvragen meerderjarig zijn. Het systeem toetst de leeftijd van de aanvrager met de gegevens in het BRP. Indien de aanvrager minderjarig is op de datum van indienen, wijst het systeem de aanvraag automatisch af.	Proceseigenaar	Afgehandeld	-
7	Een handmatige opvoering van persoonsgegevens dan wel wijziging door een medewerker van IMG in de aanvraag is foutgevoelig.	O/J	Bij het handmatig opvoeren van persoonsgegevens in de aanvraag dan wel wijzigen door een medewerker van het IMG dient er een controle plaats te vinden. Deze controle wordt toegepast door een vier-ogen-controle. Deze afspraken zijn vastgelegd in het handboek.	Proceseigenaar	Nog uit te voeren	n.t.b.
8	Er zijn geen processen ingericht voor het monitoren van handelingen van medewerkers en/of voor de interfaces,	O	Het IMG heeft systemen en procedures ingericht om de naleving van de handelingen van medewerkers en/of voor de interfaces te beoordelen ten behoeve van het privacy beleid -	Security Officer	Afgehandeld	1 oktober 2021

	waardoor (master) data wijzigen niet opgemerkt worden of data incorrect worden gewijzigd.		en procedures en periodiek beoordelingen te documenteren. Periodiek controleert de Security Officer. Het logging en monitoringsbeleid voor het IMG is afgerond en geaccordeerd door het MT (14-09-2021).			
9	Risico van onrechtmatige toegang tot bijzondere persoonsgegevens van aanvrager		De controleur voert maandelijks een steekproef uit op de logging van de dossiers met bijzondere persoonsgegevens (e.g. ingevulde vragenlijst, subjectieve bepalingen). Hierbij wordt gecontroleerd op: - Rechtmatigheid van de uitgevoerde handeling; - Aanwezigheid van een ingevulde notitie met de grondslag voor de uitgevoerde handeling. In het geval van excepties, zullen er corrigerende acties worden uitgezet.	FG	Afgehandeld	-
10			De controleur voert maandelijks risico gerichte steekproeven uit op: - Toegekende autorisaties voor het inzien van bijzondere persoonsgegevens (ingevulde subjectieve bepalingen)	FG	Afgehandeld	-
11			Middels in het systeem ingerichte autorisaties is geborgd dat de toegang tot productiedata, met in het bijzonder 'persoonsgegevens' is beperkt tot de benodigde gebruikers.	FG	In Uitvoering	
12			Het systeem registreert de toegang tot gezondheidsgegevens. Periodiek controleert een kwaliteitsmedewerker de logging om vast te stellen dat er enkel geautoriseerde toegang is geweest tot de productie-data van het systeem. In het geval van een afwijking vindt er opvolging plaats.	FG	In uitvoering	
13	Risico dat de beheersingsmaatregel en niet effectief zijn.		De FG controleert periodiek de voortgang van de voorgestelde beheersingsmaatregelen. In het geval er opvolging noodzakelijk is, zorgt de FG'er voor opvolging	FG	Onderhandelen	

Bijlagen

Bijlage 1 – Proces IMS



Bijlage 2 – Advies Pels Rijcken

Advies Pels Rijcken m.b.t. gegevens over gezondheid

Vorige week spraken wij elkaar over enkele vragen van het Instituut mijnbouwschade Groningen ("Instituut") met betrekking tot de verwerking van bijzondere persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9 Algemene Verordening Gegevensbescherming ("AVG") ten behoeve van de afhandeling van schadegevallen. Kort en goed vraagt het Instituut zich af welke voorwaarden op grond van de AVG gelden voor de opslag van en toegang tot de desbetreffende bijzondere persoonsgegevens. Hieronder tref je mijn bevindingen aan.

Uitgangspunten

Ik stel voorop dat de wetgever in art. 3, derde lid, van de Tijdelijke Wet Groningen tot uiting heeft gebracht dat het Instituut (of de exploitant) bevoegd is tot het verwerken van gegevens over de gezondheid ("gezondheidsgegevens") voor zover dat noodzakelijk is in het belang van de goede uitvoering en uitwerking van de afhandeling van schadegevallen en het beoordelen en vaststellen van de aanspraak op een vergoeding van de schade (art. 2, derde en vierde lid, Tijdelijke wet Groningen). Het betreft daarbij gezondheidsklachten van lichamelijke of psychische aard die relevant zijn voor de beoordeling van de schadeaanvraag (*Kamerstukken II* 2018/19, 35 250, nr. 3, p. 38).

De wetgever volstaat in de toelichting op de Tijdelijke wet Groningen met de algemene opmerking dat het Instituut op grond van de AVG verplicht is om de (bijzondere) persoonsgegevens goed te beveiligen (*Kamerstukken II* 2018/19, 35 250, nr. 3, p. 39). Een concrete invulling van de beveiligingsvereisten voor de opslag en toegang van de gezondheidsgegevens wordt niet gegeven.

Het voorgaande houdt in dat het Instituut gebonden is aan het (algemene) beveiligingsbeginsel van artikel 5, eerste lid, aanhef en onder f, AVG. Uit dit beginsel volgt dat het Instituut passende technische en organisatorische maatregelen moet treffen om een passende beveiliging van persoonsgegevens te waarborgen, zodat de persoonsgegevens onder meer beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging.

Daarnaast moet het Instituut, rekening houdend met de stand van de techniek, de uitvoeringskosten, alsook met de aard, de omvang, de context en de verwerkingsdoeleinden en de qua waarschijnlijkheid en ernst uiteenlopende risico's voor de rechten en vrijheden van personen, passende technische en organisatorische maatregelen treffen om een op het risico afgestemd beveiligingsniveau te kunnen waarborgen (artikel 32 AVG). Bij de beoordeling van het passende beveiligingsniveau dient met name rekening te worden gehouden met de verwerkingsrisico's, vooral als gevolg van de vernietiging, het verlies, de wijziging of de ongeoorloofde verstrekking van of ongeoorloofde toegang tot doorgezonden, opgeslagen of anderszins verwerkte persoonsgegevens, hetzij per ongeluk hetzij onrechtmatig.

Uitgangspunt is dat gezondheidsgegevens naar hun aard gevoelig zijn. Voor dergelijke gegevens geldt een verhoogd beveiligingsrisico, hetgeen maakt dat het Instituut strikte beveiligingsmaatregelen dient te treffen om dergelijke gezondheidsgegevens goed te beveiligen. Volgens de AP dient bij de verwerking van bijzondere persoonsgegevens het betrouwbaarheidsniveau van het informatiesysteem waarin bijzondere persoonsgegevens worden verwerkt minimaal 'substantieel' te zijn (zie bijv. AP, [Last onder dwangsom UWV Werkgeversportaal](#)).

[van 31 juli 2018](#)). De AP verwijst daarbij naar haar (onder de Wet bescherming persoonsgegevens opgestelde) [Richtsnoren beveiliging van persoonsgegevens](#).

Beoordeling

Het Instituut zal – in het licht van het voorgaande – passende (en striktere) beveiligingsmaatregelen ter beveiliging van de gezondheidsgegevens moeten treffen. Het Instituut dient daarbij rekening te houden met het verhoogde beveiligingsrisico dat voor gezondheidsgegevens geldt. Kort en goed zal het Instituut (minimaal) de volgende beveiligingsmaatregelen moeten treffen:

- Zorg door middel van een plan-do-act-check-act cyclus dat de beveiligingsrisico's periodiek worden beoordeeld en waar nodig worden aangescherpt.
- Zorg dat voorafgaand aan de verwerking van de bijzondere persoonsgegevens een Data Protection Impact Assessment ("DPIA") is uitgevoerd op de beoogde verwerking van de gezondheidsgegevens (artikel 35 AVG). Breng daarmee de concrete risico's van de verwerking van de gezondheidsgegevens in kaart. Bij een hoog risico dient de AP voorafgaand te worden geraadpleegd. Het verdient aanbeveling om bij een substantiële toekomstige wijziging in het risico van de verwerking te bezien of en zo ja, in hoeverre aanleiding bestaat om opnieuw een DPIA te verrichten.
- Maak voor de toegang tot de dossiers met daarin gezondheidsgegevens gebruik van tweefactorauthenticatie (zie AP, [Last onder dwangsom UWV Werkgeversportaal van 31 juli 2018](#)).
- Tref passende maatregelen die het verdere gebruik van de gezondheidsgegevens voor andere doeleinden uitsluit (bijv. technische gebruiksbepkeringen of het uitsluiten van het exporteren van de gezondheidsgegevens buiten het beveiligde dossier). Hanteer daarbij als uitgangspunt dat de gezondheidsgegevens niet mogen worden verwerkt in de e-mailboxen van de werknemers, dit ter voorkoming van de doorlopende bovenmatige verwerking van gezondheidsgegevens.
- Stel een beveiligingsbeleid op waarbij rekening wordt gehouden met de gevoelige aard van de desbetreffende gezondheidsgegevens. Het beleidsdocument gaat expliciet in op de maatregelen die het Instituut treft om de verwerkte persoonsgegevens te beveiligen. Het document is goedgekeurd op bestuurlijk c.q. leidinggevend niveau en kenbaar gemaakt aan alle werknemers en relevante externe partijen. Zorg dat alle verantwoordelijken – zowel op sturend als op uitvoerend niveau – duidelijk zijn geformuleerd en belegd.
- Waarborg door middel van een strikt autorisatiebeleid dat de gezondheidsgegevens in dossiers enkel kunnen worden geraadpleegd door daartoe bevoegde medewerkers van het Instituut (oftewel de medewerker die daadwerkelijk bevoegd de beoordeling van het desbetreffende dossier uit te voeren). Sluit uit dat toegang kan worden verkregen tot dossiers ten aanzien waarvan de desbetreffende medewerker geen inhoudelijke betrokkenheid heeft. Een belangrijk onderdeel van dit autorisatiebeleid is dat de autorisatie wordt ingetrokken op het moment dat de toegang tot de gezondheidsgegevens niet (langer) nodig is.
- Zorg dat het raadplegen van de dossiers met daarin de bijzondere persoonsgegevens wordt gelogd. De loggingsgegevens dienen periodiek te worden gecontroleerd (steekproefsgewijs of vaker voor zover daartoe aanleiding bestaat). Ook dienen er passende sancties te worden vastgesteld voor het onnodig of onrechtmatig raadplegen van dossiers. Het Instituut dient er daarbij rekening te houden dat de gegevens in de logbestanden herleidbaar zal zijn tot de ambtenaren die de analyses verrichten (en daarmee persoonsgegevens over de ambtenaren vormen). Het vaststellen van een regeling ter controle van medewerkers van het Instituut behoeft de instemming van de Ondernemingsraad (artikel 27, eerste lid, aanhef en onder k en l, Wet op de Ondernemingsraden).
- Maak heldere afspraken over het periodiek controleren van het beveiligingsniveau door middel van audits.

- Creëer awareness bij de medewerkers van het Instituut over de wijze waarop de beveiliging van (bijzondere) persoonsgegevens wordt geborgd (bijv. door het geven van trainingen of e-learning).

Tot zover deze beknopte analyse. Mocht het Instituut behoefte hebben aan een nadere toelichting op mijn bevindingen, ben ik daar uiteraard graag toe bereid.

Advies Pels Rijcken m.b.t. minderjarigen

Ik zou nog bij je terugkomen op onderstaande vraag. Kort gezegd vraagt het Instituut zich af in hoeverre er voor de verwerking van persoonsgegevens van minderjarigen op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming ('**AVG**') striktere eisen en waarborgen gelden.

Uitgangspunt van de AVG is dat minderjarigen - de AVG spreekt van 'kinderen' - met betrekking tot hun persoonsgegevens recht hebben op specifieke bescherming. Achtergrond van deze bescherming is dat zij zich allicht minder bewust zijn van de betrokken risico's, gevolgen en waarborgen en van hun rechten in verband met de verwerking van hun persoonsgegevens (Zie Overweging 38 van de AVG).

Artikel 8 van de AVG en artikel 5 van de Uitvoeringswet AVG ('**UAVG**') bevatten daarom specifieke bepalingen ter bescherming van minderjarigen, met name waar het gaat om toestemming voor de verwerking van persoonsgegevens ten behoeve van marketingdoeleinden of het leveren van diensten.

Aangezien de verwerking van de persoonsgegevens van minderjarigen door het Instituut niet is gebaseerd op toestemming (en de instemming van de wettelijk vertegenwoordiger bovendien reeds is geborgd), leiden bovengenoemde artikelen in zoverre niet tot strengere verplichtingen voor het Instituut.

Voor wat betreft de beveiligingsverplichtingen, zouden aldus dezelfde beveiligingsmaatregelen gehanteerd kunnen worden als beschreven in mijn e-mail van 19 januari jl.

Ik wijs het Instituut tot slot op het volgende aandachtspunt. Artikel 12, eerste lid, van de AVG bepaalt dat de informatie in een privacyverklaring duidelijk en eenvoudig moet zijn. Op het Instituut rust de zorgplicht om deze informatie ook voor de minderjarigen begrijpelijk te maken. Dit houdt concreet in dat de informatie in de privacyverklaring in een zodanig duidelijke en eenvoudige taal moet zijn opgesteld dat een minderjarige deze makkelijk kan begrijpen (zie artikel 12 lid 1 AVG en Overweging 58 van de AVG). Het verdient aldus aanbeveling om na te gaan of de huidige privacyverklaring ook voor kinderen begrijpelijk is. Is dit niet het geval, dan zou het Instituut in overweging kunnen nemen om een (op minderjarigen toegesneden) privacyverklaring op te stellen.

Tot zover mijn bevindingen. Mocht je behoefte hebben aan een nadere toelichting, dan verneem ik dat uiteraard graag.

Advies Pels Rijcken m.b.t. analyse voorstellen instituut AVG-proof retourneren vragenlijsten

Enige tijd geleden spraken wij elkaar over het AVG-proof retourneren van ingevulde vragenlijsten en F5-verslagen naar het Instituut Mijnbouwschade Groningen ("Instituut"). De vragenlijst en verslagen kunnen gevoelige persoonsgegevens - waaronder bijzondere persoonsgegevens over

iemand psychische gesteldheid en gezondheid – bevatten. Het Instituut wil, mede in het licht van de AVG, de nodige waarborgen treffen om deze gevoelige persoonsgegevens passend te beveiligen.

Het Instituut heeft daartoe drie voorstellen gedaan. Je hebt mij gevraagd om te beoordelen of de voorstellen in voldoende mate tegemoet komen aan de vereisten van de AVG. Hieronder tref je mijn bevindingen per voorstel aan.

Voorstel 1 - Bij het per post terugsturen van een vragenlijst werken met een referentiecode in een extra dichte envelop, zodat er geen naam op de ingevulde vragenlijst staat en alleen IMG, aan de hand van deze referentiecode, kan achterhalen wie de aanvrager is.

Dit eerste voorstel betreft in feite het pseudonimiseren van de inhoud van de geretourneerde post. Het pseudonimiseren van persoonsgegevens wordt in artikel 32, eerste lid, van de AVG uitdrukkelijk benoemd als passende beveiligingsmaatregel. Ik kan mij dan ook goed vinden in de voorgenen maatregel.

Ten overvloede: het verzenden van gevoelige informatie per post is toelaatbaar. De Postwet en het wettelijk briefgeheim beschermen in beginsel de inhoud van de post. De AVG stelt op zichzelf geen beperkingen aan het gebruik van post. Het is zelfs zo dat de inhoud van een envelop strikt genomen niet valt onder de reikwijdte van de AVG. Gedurende de fysieke verzending is immers, voor zover het althans gaat om de inhoud van de envelop, geen sprake van de geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens in een bestand (artikel 2 AVG).

Echter, aangenomen dat in dit geval bijzondere persoonsgegevens worden verwerkt, verdient het desondanks aanbeveling om nadere waarborgen te treffen. Tegen deze achtergrond raad ik het Instituut – in aanvulling op het gebruik van de referentiecode – aanvullend aan om te kiezen voor de aangetekende verzending van de post. Ook zou gedacht kunnen worden aan het hanteren van een envelop met daarop duidelijk vermeld: 'Vertrouwelijk'. Daarmee is het voor onbevoegde ontvangers van de envelop op voorhand duidelijk dat de inhoud niet voor hen bestemd is.

Voorstel 2 - Indien de ingevulde vragenlijst per mail wordt teruggestuurd, dit op een versleutelde manier laten doen, zodat bij een typefout in het mailadres, deze mail niet door anderen kan worden ingezien.

Het ligt inderdaad op de weg van het Instituut om – ook weer in het licht van het beveiligingsbeginsel – de nodige technische maatregelen te treffen die borgen dat de e-mailverzending veilig kan plaatsvinden. Er dient voorkomen te worden dat onbevoegden (al te gemakkelijk) toegang krijgen tot de informatie. De AP noemt in dit verband twee mogelijke opties: 1. Het versleutelen van de persoonsgegevens in een e-mailbijlage of 2. Het versleutelen van het e-mailverkeer tussen mailservers met een of meerdere moderne internetstandaard(en). Voorbeelden van moderne internetstandaarden zijn DANE, DKIM, PGP, S/MIME, SPF en STARTTLS. Wij gebruiken als kantoor bijvoorbeeld standaard Cryptshare voor het versturen van gevoelige informatie.

Zie deze [link](#) ("Hoe kan ik veilig persoonsgegevens via e-mail versturen) voor een nadere toelichting op de technische waarborgen die getroffen kunnen worden bij de verzending van e-mails. Met name de Factsheet 'Beveilig verbindingen van mailservers'.

Mocht het Instituut willen overleggen over de juiste beveiligingsmaatregel, zou je ook contact op kunnen nemen met onze eigen ICT-helpdesk. Onze ICT-medewerkers zijn goed op de hoogte van de technische mogelijkheden.

Voorstel 3 - Indien aanvragers kiezen voor de optie om alles per post te ontvangen ervoor zorgen dat het verslag van het F5 gesprek per aangetekende post wordt verstuurd.

Zoals toegelicht bij voorstel 1, wordt het aangetekend verzenden van de post in de praktijk gezien als een veilige wijze van verzending. Ik zou het Instituut desalniettemin willen aanraden om voorstel 1 én 3 te combineren, zodat het Instituut kan verantwoorden dat hij kritisch heeft nagedacht over de beveiliging van de persoonsgegevens die per post worden verstuurd.

Tot zover mijn bevindingen. Mocht het Instituut nog behoefte hebben aan een nadere toelichting hoor ik dat uiteraard graag.

Bijlage 3 – Onderbouwing bewaartermijn DIV-RVO



Ministerie van Economische
Zaken & Klimaat

Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Behandeld door

5.1.2e

T 5.1.2e

5.1.2e | rvo.nl

Datum

26-04- 2019

Kopie aan

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Bijlage(n)

Onderbouwing bewaartermijn

Invulinstructie

Naam organisatie	<i>Tijdelijke Commissie Mijnbouwschade Groningen</i>
Naam verwerking	<i>Naam verwerking zoals in register</i>
Verwerkingsnummer	<i>Nummer verwerking zoals in register</i>
Vastgestelde bewaartermijn	<i>B</i>
Selectielijst EZK/LNV	<i>De archieven van de Tijdelijke Commissie Mijnbouwschade, inclusief rechtsvoorgangers en rechtsoptvolgers zijn voorlopig aangewezen als Hotspot. Dit houdt in dat alle archieven van de TCMG tot nader orde bewaard moeten worden.</i>
Afweging in het kader van privacy	<i>De persoonsgegevens zijn te bewaren indien ook de zaakdossiers waarin de schadeclaims worden behandeld tot de Hotspot worden gerekend. Indien in een later stadium anders wordt bepaald kunnen de persoonsgegevens in principe worden vernietigd als het pand waarop de schadeclaims rusten in andere handen over gaat. Voor dit moment is dat nog niet aan de orde</i>
Zijn aanvullende beveiligingsmaatregelen noodzakelijk?	<i>Zaakdossiers mogen alleen voor daartoe geautoriseerde medewerkers toegankelijk. Dit geldt ook voor de overige TCMG archieven.</i>
Toepassen bewaartermijn	<i>Handmatig of technisch, Dit is afhankelijk van het type dossier en de plek waar de opslag van data en informatie plaatsvindt.</i>

Bijlage 4 – Persoonlijke Impact Analyse IMS (vragenlijst)

Start van de procedure	1. Uw adres	2. Veiligheid	3. Omvang schade	4. Doorlooptijd	5. Bijlagen	6. Persoonlijke Impact Analyse	7. Uw gegevens	8. Controleren
------------------------	-------------	---------------	------------------	-----------------	-------------	--------------------------------	----------------	----------------



Deel 1

De bevingen kunnen invloed hebben op hoe het met u gaat, bijvoorbeeld of u piekert of slecht slaapt. De volgende vragen gaan hierover.

1. Hoe vaak heeft u in de afgelopen periode last gehad van één of meer van de volgende problemen?

	Helemaal niet	Verscheidene dagen	Meer dan de helft van de dagen	Bijna elke dag
a. Weinig interesse of plezier in activiteiten.	0	0	0	0
b. Zich neerslachtig, depressief of hopeloos voelen.	0	0	0	0
c. Zich zenuwachtig, ongemakkelijk of gespannen voelen.	0	0	0	0
d. Niet in staat zijn om te stoppen met piekeren of om controle te krijgen over het piekeren.	0	0	0	0

2. Hoe voelde u zich in de afgelopen periode?

	No oit	Zel den	So ms	Va ak	Mee stal	Voortd urend																
a. Voelde u zich erg zenuwachtig?	0	0	0	0	0	0																
b. Zatu zo erg in de put dat niets u kon opvrolijken?	0	0	0	0	0	0																
c. Voelde u zich kalm en rustig?	0	0	0	0	0	0																
d. Voelde u zich neerslachtig en somber?	0	0	0	0	0	0																
e. Voelde u zich gelukkig?	0	0	0	0	0	0																
3. In welke mate heeft u in de afgelopen periode slaapproblemen ervaren? Denk aan moeite met inslapen, vaak wakker worden of te vroeg in de ochtend ontwaken. <table border="1"> <thead> <tr> <th>Niet</th> <th>Mild</th> <th>Matig</th> <th>Ernstig</th> <th>Extreem</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>							Niet	Mild	Matig	Ernstig	Extreem	0	0	0	0	0						
Niet	Mild	Matig	Ernstig	Extreem																		
0	0	0	0	0																		
4. In welke mate heeft een vermoeid gevoel overdag er in de afgelopen periode toe geleid dat het u niet lukte om uw dagelijkse taken uit te voeren? <table border="1"> <thead> <tr> <th>Niet</th> <th>Mild</th> <th>Matig</th> <th>Ernstig</th> <th>Extreem</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>							Niet	Mild	Matig	Ernstig	Extreem	0	0	0	0	0						
Niet	Mild	Matig	Ernstig	Extreem																		
0	0	0	0	0																		
5. Hoe moeilijk maakten de hiervoor bedoelde problemen met betrekking tot uw stemming en slaapkwaliteit het voor u om... a. uw werk te doen? <table border="1"> <thead> <tr> <th>Helemaal niet moeilijk</th> <th>Enigszins moeilijk</th> <th>Erg moeilijk</th> <th>Extreem moeilijk</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> b. uw taken in en om het huis te doen? <table border="1"> <thead> <tr> <th>Helemaal niet moeilijk</th> <th>Enigszins moeilijk</th> <th>Erg moeilijk</th> <th>Extreem moeilijk</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>							Helemaal niet moeilijk	Enigszins moeilijk	Erg moeilijk	Extreem moeilijk	0	0	0	0	Helemaal niet moeilijk	Enigszins moeilijk	Erg moeilijk	Extreem moeilijk	0	0	0	0
Helemaal niet moeilijk	Enigszins moeilijk	Erg moeilijk	Extreem moeilijk																			
0	0	0	0																			
Helemaal niet moeilijk	Enigszins moeilijk	Erg moeilijk	Extreem moeilijk																			
0	0	0	0																			

c. met andere mensen om te gaan?					
Helemaal niet moeilijk	Enigszins moeilijk	Erg moeilijk	Extreem moeilijk		
0	0	0	0		
d. uw vrijetijdsactiviteiten/hobby's uit te oefenen?					
Helemaal niet moeilijk	Enigszins moeilijk	Erg moeilijk	Extreem moeilijk		
0	0	0	0		
Deel 2					
Iedereen gaat op zijn eigen manier met de gebeurtenissen in het leven om, zoals de aardbevingen. We vinden het belangrijk om dat mee te nemen. Hoe gaat u met dit soort gebeurtenissen om? Daarover gaat de volgende vraag.					
6. Hieronder volgen een aantal stellingen. Kunt u aangeven in welke mate u het eens of oneens bent met elk van de onderstaande stellingen?					
	Helemaal niet mee eens	Niet mee eens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens
a. Ik heb de neiging om snel terug te veren na moeilijke tijden.	0	0	0	0	0
b. Ik vind het moeilijk om stressvolle gebeurtenissen te doorstaan.	0	0	0	0	0
c. Ik heb niet veel tijd nodig om van een stressvolle gebeurtenis te	0	0	0	0	0

	herstellen.						
d.	Het is moeilijk voor mij om verder te gaan als er iets vervelends gebeurt.	0	0	0	0	0	
e.	Ik heb meestal weinig moeite om door moeilijke tijden heen te komen.	0	0	0	0	0	
f.	Ik heb de neiging veel tijd te nemen om over tegenslagen in mijn leven heen te komen.	0	0	0	0	0	
Deel 3 Gebeurtenissen zoals aardbevingen kunnen ook van invloed zijn op de contacten die u onderhoudt met familie, vrienden, buren en kennissen. Daarover gaan de volgende vragen.							
7. Wilt u van elk van de volgende uitspraken aangeven in hoeverre die momenteel bij u passen?							
		Nee!	Nee	Min of meer	Ja	Ja!	
a.	Er is altijd wel iemand in mijn omgeving bij wie ik met mijn dagelijkse problemen terecht kan.	0	0	0	0	0	
b.	Ik mis een echt goede vriend of vriendin.	0	0	0	0	0	

c.	Ik ervaar een leegte om me heen.	0	0	0	0	0
d.	Er zijn genoeg mensen op wie ik in geval van narigheid kan terugvallen.	0	0	0	0	0
e.	Ik mis gezelligheid om me heen.	0	0	0	0	0
f.	Ik vind mijn kring van kennissen te beperkt.	0	0	0	0	0
g.	Ik heb veel mensen op wie ik volledig kan vertrouwen.	0	0	0	0	0
h.	Er zijn voldoende mensen met wie ik me nauw verbonden voel.	0	0	0	0	0
i.	Ik mis mensen om me heen.	0	0	0	0	0
j.	Vaak voel ik me in de steek gelaten.	0	0	0	0	0
k.	Wanneer ik daar behoefte aan heb kan ik altijd bij mijn vrienden terecht.	0	0	0	0	0
8. Kunt u aangeven in hoeverre u het eens of oneens bent met onderstaande stellingen over uw persoonlijke situatie?						
	Helemaal niet eens	Niet eens	Neutraal	Me eens	Helemaal eens	
a.	Ik ben tevreden over het contact	0	0	0	0	0

	dat ik met mijn gezins- en/of familieleden heb.						
	b. Ik heb een fijne thuissituatie.	0	0	0	0	0	
	c. Bij mij thuis is er regelmatig sprake van onderlinge spanningen.	0	0	0	0	0	
9. Kunt u ook voor de volgende uitspraken over de buurt waarin u woont aangeven in hoeverre u het hiermee eens of oneens bent?							
		Hele maal oneens	One ens	Neut raal	Ee ns	Hele maal eens	
	a. De mensen in de buurt kennen elkaar nauwelijks.	0	0	0	0	0	
	b. De mensen in de buurt gaan op een prettige manier met elkaar om.	0	0	0	0	0	
	c. Ik woon in een gezellige buurt waar mensen elkaar helpen en dingen samen doen.	0	0	0	0	0	
	d. Ik voel me thuis bij de mensen die in de buurt wonen.	0	0	0	0	0	
	e. Ik heb veel contact met andere buurtbewoners.	0	0	0	0	0	

	f. Ik ben tevreden over de bevolkingssamenstelling in de buurt.	0	0	0	0	0	
	g. Als ik op vakantie zou gaan of langere tijd afwezig zou zijn, zou ik mijn huissleutel aan de buren durven te geven.	0	0	0	0	0	
	h. In de buurt durven mensen elkaar aan te spreken op onwenselijk gedrag.	0	0	0	0	0	
	Dit was de laatste vraag van de Persoonlijke Impact Analyse. We waarderen het zeer dat u de antwoorden met ons deelt. Hartelijk dank daarvoor.						
Terug			Annuleer aanvraag		Opslaan		Verder



Maatregelen
nemen
Privacybewustwording
PIA
Doelbinding
Noodzaak
Effecten in kaart
Bescherming van
persoonsgegevens
Risico's
minimaliseren
Richtinggevend
Rechtsgrond.
Met open vizier



Gegevensbeschermings- effectbeoordeling (DPIA)

Immateriële schade voor kinderen en jongeren (IMKJ)

Instituut Mijnbouwschade Groningen (Het Instituut)

Groningen, oktober 2023



Vaststelling verwerkersverantwoordelijke: Selecteer/typ datum

Naam:

Vaststelling verwerkersverantwoordelijke: Selecteer,

Naam: m.r. 5.1.2e proceseigenaar IMKJ

5.1.2e

Advies 5.1.2e : 24 februari 2023

Naam:

Betreft: Advies op de DPIA IMK

Auteur: 5.1.2e

Datum: 24 februari 2023

Aanleiding

Vanaf het eerste kwartaal van 2023 kan ook voor kinderen een vergoeding voor immateriële schade worden aangevraagd bij het IMG, zoals dat bij volwassenen reeds het geval was. De regeling immateriële schade voor kinderen (hierna: 'IMK') is een invulling van een wettelijke taak uit de Tijdelijke wet Groningen. Omdat het verwacht aantal aanvragen voor kinderen groot is, namelijk rond de 7.000, er sprake is van (semi-)geautomatiseerde besluitvorming en in uitzonderingsgevallen mogelijk bijzondere persoonsgegevens verwerkt kunnen worden is een DPIA uitgevoerd op deze regeling. Op basis van art. 35 lid 2 AVG wordt mij om advies gevraagd.

Bevindingen*Algemeen*

1. De DPIA geeft een uitgebreide beschrijving van de verwerking van persoonsgegevens binnen de regeling IMK.
2. De regeling IMK is gestoeld op art. 3 jo art. 6 lid 1 sub c AVG. Daarmee bestaat een wettelijke grondslag voor de gegevensverwerking. Bijzondere persoonsgegevens kunnen verwerkt worden op basis van art. 3 lid 3 TwG.
3. De regeling IMK is nog in ontwikkeling en kan ook na het vaststellen van deze DPIA nog wijzigen. Dat maakt het adviseren door de FG lastig omdat een advies van de FG uitgaat van de feiten zoals die worden gepresenteerd op moment van advisering.
4. De DPIA is gebaseerd op gesprekken met het projectteam IMK en de procesplaat. Uit de lijst met risico's en maatregelen blijkt dat er geen procesbeschrijving IMK is. Dit heeft invloed op de DPIA. De kwaliteit van de DPIA is namelijk afhankelijk van de volledigheid van de procesbeschrijving. Vanwege de mondelinge kennisoverdracht van het proces is het niet ondenkbaar dat processtappen, nuances of argumentaties zijn gemist of niet op papier zijn overgebracht. Dit heeft invloed op de inschatting van risico's en maatregelen door de privacy officers. Een enkel voorbeeld is inconsistente vermelding van de vertegenwoordiger van het kind door te spreken over de ouder(s), partner(s), 'andere ouder', wettelijk vertegenwoordiger en voogd. De gegevensstromen zijn afhankelijk van het type vertegenwoordiger die de aanvraag kan doen. Dit is onvoldoende uitgelicht in het proces en daarmee in de DPIA.

5. Het ontbreken van de procesbeschrijving brengt inhoudelijke risico's met zich mee, temeer omdat sprake is van semi-automatische besluitvorming. Deze besluitvorming dient navolgbaar en uitlegbaar te zijn. Argumentaties om keuzes te maken dienen herleid te kunnen worden tot de procesbeschrijving. Aangezien deze beschrijving ontbreekt hebben veel bevindingen betrekking op het werkproces.

Specifiek

6. In hoofdstuk 2 staat een beschrijving van de persoonsgegevens die verwerkt kunnen worden. Het gaat hierbij om persoonsgegevens van de kinderen en ouders. Uit de DPIA blijkt niet of gemachtigden van de ouders een aanvraag voor IMK kunnen doen. Daarnaast wordt in de verwerking uitgegaan van de situatie waarin ouders aanvragers zijn namens het kind. Dit is mijns inziens een onjuiste veronderstelling, aangezien ook pleegouders, voogden of andere wettelijke vertegenwoordigers aanvrager zouden moeten kunnen zijn in het proces. Deze situatie heeft echter invloed op de deling van persoonsgegevens die nu niet goed in kaart is gebracht. Dit is een risico en dient voor livegang van de regeling te zijn ondervangen – temeer omdat de gemachtigde bij maatwerk bijzondere persoonsgegevens (medische gegevens) ter beschikking krijgt.
7. In de DPIA is niet ingegaan op doelbinding met betrekking tot het gebruik van gegevens uit de immateriële schaderegeling van de ouders, waarop de hoogte van de schadevergoeding van IMK gebaseerd is. Dit is essentieel, mede wanneer andere partijen waaronder gemachtigden en andere wettelijke vertegenwoordigers dan de ouder zelf de gegevens kunnen inzien bij een aanvraag.
8. Door de ontbrekende procesbeschrijving bestaat het risico dat een deel van de doelgroep geen aanspraak maakt op immateriële schadevergoeding, bijvoorbeeld wanneer de kinderen zijn opgenomen in een pleeggezin in het aardbevingsgebied, maar de ouders niet in het aardbevingsgebied wonen of geen gebruik hebben gemaakt van IMS. Het is onduidelijk of de regeling open staat voor deze kinderen en hoe de gegevensstromen in dat geval plaatsvinden, bijvoorbeeld of het uitgangspunt de immateriële schade van de pleegouder is.
9. Het BSN-nummer van niet alleen de aanvragende ouder, maar ook de andere ouder wordt in het aanvraagproces getoond. Een beredenering van de noodzaak ontbreekt. Gezien de verwerking van deze bijzondere categorie gegevens is een nadere omschrijving van noodzaak vereist. Er wordt geadviseerd voorzichtig om te gaan met het tonen van BSN-nummers van andere personen dan de aanvrager. Daarbij wordt gevraagd extra voorzichtig te zijn met het tonen van gegevens over andere ouders, partners of kinderen voordat het gezag is bevestigd door de rechtbank, vanwege de mogelijkheid tot misbruik van deze gegevens en het risico op datalekken.
10. Tevens wordt opgemerkt dat er geen leeftijd van 'het kind' wordt genoemd in de DPIA. In Nederland is iemand vanaf zijn 18^e levensjaar handelingsbekwaam, waardoor rechtshandelingen kunnen worden verricht. Het kan echter voorkomen dat het kind 18 wordt in de periode tussen aanvraag en vaststelling van de schadevergoeding. Het is onduidelijk welke invloed dit heeft op de ontvankelijkheid van de aanvraag en het recht van schadevergoeding van de inmiddels volwassene.
11. In hoofdstuk 14 wordt in de proportionaliteit- en subsidiariteitstoets vooral gefocust op de semi-geautomatiseerde uitvoering. In de beschrijving ontbreekt echter een toets of tijdens het proces met minder persoonsgegevens hetzelfde doel kan worden bereikt. Een zorgvuldige toetsing van de verwerkte persoonsgegevens en dataminimalisatie ontbreekt.
12. In Bijlage 1 is een tiental maatregelen geformuleerd. Een deel van deze maatregelen is al uitgevoerd. Enkele maatregelen zijn echter nog niet

uitgevoerd. Deze maatregelen zijn essentieel voor het naleven van de AVG. Met name het feit dat er onvoldoende passende maatregelen zijn getroffen, waardoor beveiligingsincidenten kunnen ontstaan, en de mogelijk overbodige verwerking van bijzondere gegevens vormen een groot risico voor betrokkenen.

Conclusies

- I. Uit de DPIA komen een aantal tekortkomingen naar voren waarvoor beheersmaatregelen zijn opgenomen.
- II. De DPIA is op sommige punten onvolledig en dient verder aangevuld te worden.

Advies

Algemeen

1. Laat een procesbeschrijving IMK vaststellen door de eindverantwoordelijke. Actualiseer de DPIA en ga na of de procesbeschrijving wijzigingen inhoudt voor de risico's en maatregelen die voortvloeien uit de DPIA.
2. Overweeg in overleg met de CISO een Quick Scan informatiebeveiliging uit te voeren op de regeling IMK.

Specifiek

3. Neem als risico op dat in het proces IMK uitgangspunt is dat de ouders de aanvraag doen namens het kind – niet een ander type wettelijk vertegenwoordiger. Dit heeft tot risico dat een groep betrokkenen mogelijk onterecht wordt buitengesloten van de regeling.
4. Neem als risico op dat geen rekening is gehouden met gemachtigden die namens ouders of wettelijk vertegenwoordigers aanvragen tot IMK kunnen doen. Dit heeft invloed op de gegevensstromen van kwetsbare groepen betrokkenen (kinderen) en in maatwerksituaties ook bijzondere persoonsgegevens (medische gegevens) van kinderen.
5. Neem als risico op dat het BSN-nummer van de 'andere ouder' (niet aanvrager – in het geval van een andere wettelijke vertegenwoordiger beide ouders) wordt getoond in de eerste stap van de aanvraag, dus voordat er een controle is geweest van het gezag bij de rechtbank. Het tonen van deze gegevens voordat duidelijk is of de aanvrager ontvankelijk is kan leiden tot misbruik van deze gegevens, maar is ook een potentieel datalek.
6. Neem als risico op dat niet is gedefinieerd wat de leeftijd van het kind is en wat er gebeurt met de ontvankelijkheid van de aanvrager wanneer het kind tussen moment van aanvragen en het besluit meerderjarig wordt.
7. Neem als risico op dat het onduidelijk is of een aanvraag gedaan kan worden zonder DigiD.
8. Classificeer de risico's naar laag, midden en hoog en prioriteer de uitvoering van de beheersmaatregelen naar deze classificatie. Motiveer de termijnen van uitvoering wanneer van de classificatie wordt afgeweken.
9. Formuleer maatregelen voor het mitigeren van bovenstaande risico's.
10. Maak personen verantwoordelijk voor het uitvoeren van de maatregelen en monitor actief op de voortgang van uitvoering.

Implementatie advies functionaris gegevensbescherming:

Naar aanleiding van de gesprekken met het projectteam is gebleken dat de meeste maatregelen die de functionaris gegevensbescherming adviseert al zijn geïmplementeerd door het projectteam.

Advies CIO: Selecteer/typ datum
Naam:

Data Protection Impact Assessment (DPIA)

Immateriële schade voor kinderen en jongeren (IMKJ)
Instituut Mijnbouwschade Groningen (Het Instituut)

Contact:

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat,
het Instituut Mijnbouwschade Groningen (Het Instituut)

Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

privacy@schadedoormijnbouw.nl

Versie: d1.0 –13 oktober 2023

Inhoud

Inleiding.....	8
A. Beschrijving kenmerken gegevensverwerkingen.....	9
1. Voorstel i	9
2. Persoonsgegevens i	10
3. Gegevensverwerkingen i	12
4. Verwerkingsdoeleinden i	14
5. Betrokken partijen i	15
6. Belangen bij de gegevensverwerking i	16
7. Verwerkingslocaties i	17
8. Techniek en methode van gegevensverwerking i	17
9. Juridisch en beleidsmatig kader i	19
10. Bewaartermijnen i	20
B. Beoordeling rechtmatigheid gegevensverwerkingen.....	21
11. Rechtsgrond i	21
12. Bijzondere persoonsgegevens i	21
13. Doelbinding i	22
14. Noodzaak en evenredigheid i	23
15. Rechten van de betrokkene i	24
C. Beschrijving en beoordeling risico's voor de betrokkenen.....	25
16. Risico's i	25
D. Beschrijving voorgenomen maatregelen.....	26
17. Maatregelen i	26
Bijlagen.....	27
Bijlage 1 – Risico register.....	27
Bijlage 2 – Procesplaat en procesbeschrijving Immateriële schade voor kinderen en jongeren.....	32
Bijlage 3 – Advies Pels Rijcken m.b.t. minderjarigen.....	33
Bijlage 4 – Onderbouwing bewaartermijn DIV-RVO.....	35
Bijlage 5 – Gegevens RvIG-autorisatie.....	36
Bijlage 6 – Autorisatiematrix IMKJ en rollen mailbox Rechtbank.....	37
Bijlage 7 – Gebruiksbeheer en werkinstructie GBA-v het Instituut.....	38

Inleiding

Vanaf het eerste kwartaal van 2023 zou voor kinderen en jongeren tot en met 17 jaar een vergoeding voor immateriële schade kunnen worden aangevraagd bij het Instituut Mijnbouwschade Groningen (hierna: het Instituut). De hoogte van de eventuele vergoeding hangt van de vergoeding die de wettelijk vertegenwoordiger(s) van het kind of jongeren krijgt. Het kind of de jongeren zou één derde van de vergoeding van de wettelijke vertegenwoordiger krijgen. Door politieke gebeurtenissen heeft er een wijziging in dit proces plaatsgevonden (zie twee alinea's hieronder) en is de uitvoering van de regeling immateriële schade voor kinderen en jongeren (hierna: de regeling IMKJ) nader uitgesteld.

De regeling IMKJ is een regeling, die een invulling is van de wettelijke taak van het Instituut krachtens art. 2 jo. art. 3 van de Tijdelijke wet Groningen (hierna: TwG). Daarvoor wordt gebruik gemaakt van persoonsgegevens. Het geschatte aantal aanvragen voor kinderen en jongeren (namelijk circa 7.000 (grootschalige verwerking)) in combinatie met (semi-) geautomatiseerde besluitvorming, maakt dat een DPIA noodzakelijk is.

Doordat de regeling IMKJ weliswaar een afgeleide is van de regeling immateriële schade (hierna: de regeling IMS) voor volwassenen, maar toch een fundamenteel andere opzet heeft, is deze DPIA opgesteld. Daarbij vormt de herziene DPIA die is opgesteld in het kader van de regeling IMS voor volwassenen van voor deze DPIA. Ter toelichting dient het volgende.

Naar aanleiding van het rapport "Groningers Boven Gas" van de Parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen (hierna: de PEAG) heeft het kabinet een actieplan opgesteld met vijftig maatregelen om de aardbevingsproblematiek versneld op te lossen. Hieronder worden onder andere tien maatregelen genoemd voor het Instituut die behelzen dat de schadeafhandeling milder, menselijker en makkelijker moet worden gemaakt. Het Instituut heeft daarom besloten om meerdere regelingen te versimpelen en te verruimen. De regeling IMS wordt verruimd door de vergoedingen binnen huishoudens gelijk te trekken. Aanvragers die daarnaast te maken hebben gehad met de versterkingsmaatregelen en sloop/nieuwbouw krijgen voortaan de hoogste vergoeding van € 5.000 toegekend. Tevens vindt er een herstelactie plaats met betrekking tot alle reeds genomen besluiten die langs de nieuwe meetlat worden gelegd. Voor de regeling IMKJ betekent dit materieel dat de vergoedingen voor kinderen en jongeren gelijkgetrokken worden aan de vergoedingen van de wettelijke vertegenwoordigers i.p.v. dat dit één derde van de vergoeding zal behelzen. De regeling IMKJ gaat pas "live" als de herstelactie heeft plaatsgevonden en IMS 2.0 gaat "live" na IMKJ.

Deze DPIA schetst eventuele privacyrisico's van de onderhavige gegevensverwerking en maatregelen die kunnen worden getroffen teneinde deze risico's te mitigeren. In deze DPIA wordt vooral gekeken naar geplande maatregelen, waarborgen en mechanismen om risico's te beperken, de persoonsgegevens te beschermen en aan te tonen dat aan de beginselen uit de AVG is voldaan. In deze DPIA worden de verwerkingen van persoonsgegevens in het kader van de regeling IMKJ getoetst aan de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG) en de Uitvoeringswet AVG (hierna: UAVG).

De resultaten van deze DPIA worden gebruikt om de organisatie meer bewust te maken van het belang om aan privacybescherming te doen en om maatregelen door te voeren om de privacy van de aanvragers (betrokkenen) beter te beschermen/borgen.

A. Beschrijving kenmerken gegevensverwerkingen

Beschrijf op gestructureerde wijze de voorgenomen gegevensverwerkingen, de verwerkingsdoeleinden en de belangen bij de gegevensverwerkingen.

Onder A wordt de eerste stap beschreven van de PIA: een overzicht van de relevante feiten van de voorgenomen gegevensverwerkingen. Als de feiten onduidelijk zijn, werkt dit door in de beoordeling.

1. Voorstel



Beschrijf het voorstel waar de gegevensbeschermingseffectbeoordeling op ziet en context waarbinnen deze plaatsvindt op hoofdlijnen.

Deze DPIA wordt uitgevoerd voor de regeling IMKJ en beperkt zich tot deze regeling. De regeling IMKJ is in feite een afgeleide van de regeling IMS, die door het Instituut reeds is uitgevoerd. Deze DPIA is gebaseerd op het proces IMS en de DPIA IMS, de informatie is afkomstig van het projectteam IMKJ en de procesplaat en het informatiedocument n.a.v. de wijzigingen van de regelingen door de PEAG. (zie bijlage 2).

Methodiek voor de vergoeding aan kinderen en jongeren

De gestandaardiseerde methode van de regeling IMKJ zal erop neerkomen dat de vergoeding voor kinderen en jongeren in beginsel (behoudens maatwerkgevallen) zal worden gewaardeerd op de vergoeding voor immateriële schade van de wettelijk vertegenwoordiger met de hoogst toegekende vergoeding. Derhalve zal in beginsel (behoudens maatwerkgevallen) worden gewerkt met forfaitaire bedragen van € 1.500, € 3.000 en €5.000. In beginsel doet de wettelijke vertegenwoordiger een aanvraag voor het kind of de jongere(n). In uitzonderlijke gevallen kan de vergoeding van een kind of jongere nog worden opgehoogd door middel van het gelijktrekken van de vergoeding van het huishouden van de wettelijke vertegenwoordiger. Om een vergoeding gelijk te kunnen trekken met andere vergoedingen binnen een huishouden, dient eerst vast gesteld te worden wat het huishouden van een aanvrager is. Het huishouden wordt gedefinieerd als: alle IMS-aanvragers met wie de aanvrager sinds 16 augustus 2012 tot het moment van de primaire IMS-aanvraag tenminste 6 maanden heeft samengewoond (op hetzelfde adres ingeschreven heeft gestaan). In principe zou het gelijktrekken van de vergoeding van het huishouden al hebben moeten plaatsgevonden gedurende de herstelactie en krijgt het kind of de jongere de hoogst uitgekeerde vergoeding van de wettelijke vertegenwoordiger. Daarmee wordt de vergoeding van het kind in principe nog steeds gebaseerd op de vergoeding van de wettelijke vertegenwoordiger. Dit geldt echter alleen voor afgeronde IMS-zaken. Na afloop van de herstelactie en het "live" gaan van IMS 2.0 kan echter d.m.v. het beschikken in een lopende zaak, bezwaar, beroep of een herziening de vergoeding van het kind of jongere worden verhoogd n.a.v. het gelijktrekken van het huishouden. Deze vergoeding wordt aangeduid als de "huishoudvergoeding".

De uitvoering van de regeling IMKJ

Het Instituut is een zelfstandig bestuursorgaan dat bij de uitvoering van zijn taak onder meer gebonden is aan de kaders van de TwG. Uit de TwG volgt dat het Instituut zijn taak op onafhankelijke en rechtvaardige wijze dient uit te voeren. Hierbij dient het Instituut toepassing te geven aan het civiele aansprakelijkheids- en schadevergoedingsrecht en het bestuurs-(proces)recht. Binnen deze kaders heeft het Instituut ruimte om invulling te geven aan zijn taak. Daartoe dient het Instituut op grond van art. 10 van de TwG zijn eigen procedure en werkwijze vast te stellen, waarbij het een ruimhartige schadeafhandeling als uitgangspunt neemt.

Daarnaast streeft het Instituut ernaar om zijn werkwijze zo voortvarend mogelijk en met oog voor de menselijke maat vorm te geven. Gelet op art. 10 van de TwG heeft het Instituut een procedure en werkwijze vastgesteld die is gepubliceerd op de website: <https://www.schadedoormijnbouw.nl/over-het-het-Instituut/werkwijze>.¹ Hoofdstuk 4 van deze procedure en werkwijze ziet op de afhandeling van aanvragen tot vergoeding van immateriële schade. Vanaf livegang van de regeling IMKJ bevat dit hoofdstuk ook bepalingen ten aanzien van de beoordeling van aanvragen voor kinderen.

2. Persoonsgegevens



Som alle categorieën van persoonsgegevens op die worden verwerkt. Geef per categorie van persoonsgegevens tevens aan op wie die betrekking hebben. Deel deze persoonsgegevens in onder de typen: gewoon, bijzonder, strafrechtelijk en wettelijk identificerend.

In deze paragraaf worden de categorieën van persoonsgegevens opgesomd die worden verwerkt. Hierbij wordt aangegeven wie de verstrekker is van de gegevens en op wie het betrekking heeft. In Bijlage 5 van deze DPIA is een overzicht toegevoegd met alle gegevens waarvoor de Rijksdienst voor Identiteitsgegevens (hierna: RvIG) autorisatie heeft gegeven. De persoonsgegevens van kinderen, jongeren, partner(s) en wettelijk vertegenwoordiger(s) worden verwerkt zodra een aanvraag wordt gedaan. Dit geldt ook als de aanvraag moet worden afgewezen.

In onderstaand figuur 1.0 wordt een overzicht van de te verwerken persoonsgegevens weergegeven:

Figuur 1.0

Aanvrager	Verstrekker	Input - (Persoons)gegevens	Type gegevens
Aanvragende ouder(s) / wettelijke vertegenwoordigers namens het kind of de jongere en personen van het huishouden bij gelijktrekken van de vergoeding	DigiD (Logius)	1. IP-adres. 2. Burgerservicenummer ('BSN') aanvragende ouder, andere ouder en kind.	1. Gewone persoonsgegevens. 2. Wettelijk identificerende persoonsgegevens.
	Relatieservices RVO – Basisregistratie Personen (BRP) ² En handmatig te raadplegen via de applicatie GBA-V van VertrouwdVerbonden	1. Voor- en achternaam aanvragende ouder, andere ouder en kind of jongere. 2. Aanvraagnummer aanvragende ouder, andere ouder en kind of jongere. 3. Huwelijk/geregistreerd partnerschap ouders, inclusief datum (huwelijks)sluiting en	1. Gewone persoonsgegevens. 2. Gewone persoonsgegevens. 3. Gewone persoonsgegevens. 4. Gewone persoonsgegevens. 5. Gewone persoonsgegevens. 6. Gewone persoonsgegevens.

¹ Deze pagina is te vinden op www.schadedoormijnbouw.nl onder kopje 'Over het het Instituut' en vervolgens 'Werkwijze'.

² BRP – RvIG – dit ziet op gegevens waarvoor het Instituut is geautoriseerd. Dus ook ten behoeve van de uitvoering van andere regelingen.

	(evt.) ontbinding. 4. Geboortedatum aanvragende ouder, andere ouder en kind of jongere. 5. Datum overlijden aanvragende ouder, andere ouder en kind of jongere. 6. Adres (straat, huisnummer/letter, toevoeging, postcode, woonplaats) aanvragende ouder, andere ouder en kind of jongere. 7. BSN aanvragende ouder, andere ouder en kind of jongere. 8. Geslachtsaanduiding aanvragende ouder, andere ouder en kind of jongere. 9. Indicatie gezag minderjarige en ingangsdatum gezag. 10. Datum ingang familierechtelijke betrekking ouder(s). 11. Aktenummer ouderlijk gezag. 12. Locatiebeschrijving. 13. Land en adres buitenland (indien van toepassing). 14. Indicatie curateleregister.	7. Wettelijk identificerende persoonsgegevens. 8. Gewone persoonsgegevens. 9. Gewone persoonsgegevens. 10. Gewone persoonsgegevens. 11. Gewone persoonsgegevens. 12. Gewone persoonsgegevens. 13. Gewone Persoonsgegevens. 14. Gewone persoonsgegevens.
Door aanvragende ouder(s) / wettelijke vertegenwoordi gers	1. Telefoonnummer. 2. E-mailadres. 3. Informatie over ontvangen IMS- vergoeding. 4. (Eventuele) status van een IMS-claim jegens NAM. 5. IBAN- rekeningnummer/ BEM-rekeningnummer. 6. Gegevens over de gezondheid	1. Gewone persoonsgegevens. 2. Gewone persoonsgegevens. 3. Gewone persoonsgegevens. 4. Gewone persoonsgegevens. 5. Gewone persoonsgegevens. 6. Bijzondere persoonsgegevens.

		aanvragende ouder, andere ouder en kind of jongere. <i>Let op: gegevens over de gezondheid worden enkel verwerkt bij maatwerk. Er is dan geen geautomatiseerde besluitvorming.</i>	
	Rechtbank	1. Informatie vanuit Centraal Gezagsregister. 2. Geboortedatum.	1. Gewone persoonsgegevens. 2. Gewone persoonsgegevens.

Er worden geen strafrechtelijke gegevens verwerkt voor de regeling IMKJ. Verder kunnen er bijzondere persoonsgegevens worden verwerkt in het kader van een maatwerk-aanvraag. Dan vindt er geen geautomatiseerde besluitvorming plaats.

3. Gegevensverwerkingen



Geef alle voorgenomen gegevensverwerkingen weer.

In deze paragraaf worden de voorgenomen gegevensverwerking(en) binnen het proces IMKJ toegelicht.		
Het proces begint altijd met het doen van een aanvraag. Gelet op het (semi)geautomatiseerde karakter van het proces, geniet het de voorkeur om dit door middel van DigiD te doen. Indien nodig of wenselijk, kan de aanvrager bij het doen van de aanvraag worden ondersteund door een medewerker van het Serviceloket of door een Zaakbegeleider.		
De aanvraagprocedure is in figuur 2.0 visueel weergegeven. Het figuur geeft ook inzicht in het geheel van verwerkingen betreffende persoonsgegevens zoals bedoeld in art. 4 onderdeel 2 van de AVG. De processtappen worden vervolgens per stap toegelicht. De procesplaat IMKJ is in bijlage 2 weergegeven.		
Figuur 2.0: Proces IMKJ		
Betrokkene	Overheidsorganisatie	Informatiesysteem
Aanvraag IMKJ indienen	Verwerking 1: Ontvangen gegevens aanvraag IMKJ	Verwerking 2: Behandelen aanvraag IMKJ (semiautomatisch)

Verwerking 3:	
Uitbetalen	Aanvraag afronden
beschikking	(besluiten)

Verwerking 1: Aanvragen en ontvangen van de aanvraag

Aanvraag IMKJ indienen via het portaal

De aanvrager start de aanvraagprocedure via het portaal met een DigiD-account, waarna op basis van het ontvangen BSN de persoonsgegevens worden opgehaald. MIRA roept de Basis Registratie Personen (hierna: BRP)-koppeling aan op basis van het BSN van de aanvrager, en haalt de voor de beoordeling van de aanvraag benodigde gegevens op. Het gaat om gegevens over de aanvrager, gegevens over de eventuele tweede ouder en gegevens over het kind of jongere. De aanvrager krijgt geen BSN te zien van de andere wettelijke vertegenwoordiger of andere gevoelige persoonsgegevens. Er worden alleen gewone persoonsgegevens getoond, zoals de naam van de andere wettelijke vertegenwoordiger.

Zodra is ingelogd met DigiD en alle stappen volledig zijn doorlopen, kan de aanvraag worden ingediend en automatisch worden verstuurd. Vlak voor het versturen wordt de aanvrager nog gevraagd om een communicatievoorkeur op te geven, en gewezen op de mogelijkheid om contact op te nemen met het Instituut als er sprake is van bijzondere omstandigheden.

Verwerking 2: Behandelen

Behandelen van de aanvraag

Na indiening van de aanvraag wordt beoordeeld of de aanvrager en de eventuele tweede ouder wettelijk vertegenwoordiger zijn over het kind. In sommige gevallen wordt in dat kader het Centraal Gezagsregister geraadpleegd. MIRA stuurt hiertoe automatisch een e-mail naar de rechtbank. De rechtbank stuurt de relevante informatie vervolgens ook per e-mail terug naar een speciaal hiervoor geïnitieerd e-mailadres. Het gaat bijvoorbeeld om informatie over een derde die als voogd is aangewezen door de rechter. Er worden rollen ingericht en toegewezen die enkel toegang hebben tot de betreffende mailbox. Ook kunnen de gegevens in de BRP door middel van GBA-V worden geraadpleegd.

Controle en validatie kan leiden tot een verzoek om aanvullende informatie van aanvrager. Een medewerker van het Instituut beoordeelt de aanvraag en handelt deze af. Gedurende de periode dat de aanvraag in behandeling is, wordt op verschillende momenten met de aanvrager gecommuniceerd (via MijnDossier). In het kader van de behandeling van de aanvraag kan de medewerker van het Instituut contact hebben met de aanvrager (schriftelijk/per e-mail/telefonisch).

Na vaststelling van de gezagsverhoudingen wordt informatie over uitgekeerde IMS-vergoedingen aan de wettelijk vertegenwoordigers opgehaald. Aan de hand daarvan wordt beoordeeld of het kind of de jongere aanspraak maakt op een vergoeding. Ook wordt er gekeken naar de vergoedingen van de personen binnen het huishouden vanaf de start bij IMS 2.0, die ook van invloed kunnen zijn op de hoogte van de vergoeding.

Maatwerk

In individuele gevallen kunnen bijzondere persoonlijke omstandigheden aan de orde zijn, die het nodig maken om maatwerk toe te passen bij het vaststellen van de vergoeding. In dat geval wordt afgeweken van de forfaitaire bedragen van € 1.500, € 3.000 en € 5.000 . De aanvrager dient dit (in de regel) zelf aan het Instituut kenbaar te maken door contact met het Instituut te nemen.

Op dat contactmoment met het Instituut zal door een triagemedewerker marginaal worden beoordeeld of inderdaad sprake is van potentieel juridisch relevante omstandigheden die het nodig maken om maatwerk toe te passen bij het vaststellen van een passende vergoeding.

Als inderdaad sprake is van potentieel juridisch relevante omstandigheden die het nodig maken om maatwerk toe te passen, wordt er een afspraak ingepland met de aanvrager, het kind of de jongere en in ieder geval de behandelend jurist. Afhankelijk van de communicatievorm en voorkeur van de aanvrager kunnen hier ook nog andere personen bij aanwezig zijn. Het resultaat van het plannen is een afspraak, waarna een afspraakbevestiging wordt uitgezonden. De inhoudelijke dossiergegevens worden niet verwerkt.

Op basis van de gemaakte afspraak zal er een gesprek plaatsvinden tussen de aanvrager en de behandelend jurist, al dan niet in aanwezigheid van anderen. De inhoud van het gesprek spitst zich toe op eventuele uitzonderlijke omstandigheden. Na afloop van het gesprek zal er door de behandelend jurist een kort gespreksverslag worden opgesteld. Een afschrift hiervan zal via 'Mijn dossier' ter beschikking worden gesteld aan de aanvrager. Het gespreksverslag kan ook per post worden opgestuurd aan de aanvrager. Om een veilige verzending te waarborgen, wordt het verslag van het gesprek dan per aangetekende post verstuurd.

Verwerking 3: Besluiten

Afronding van de aanvraag

Wanneer de aanvraag compleet is ingevuld, leiden de ingevulde aanvraag, samen met eventuele nog daarna ontvangen documenten, tot een resultaat dat automatisch de hoogte van de vergoeding voor het kind of de jongere kan vaststellen, waar in specifieke gevallen (maatwerk) van kan worden afgeweken door de behandelend jurist.

Na de inhoudelijke beoordeling wordt een voorgenomen besluit/beschikking (zowel (semi)-automatisch als maatwerk) opgesteld. De beschikking wordt tussentijds niet gedeeld met de aanvrager, maar blijft gedurende circa 5 weken een intern stuk. Dit betreft de Quality Assurance (hierna: QA)-periode.

Gedurende de QA-periode heeft het team Kwaliteit de mogelijkheid om steekproefsgewijs en/of systematisch controles uit te voeren.

Wanneer de QA-periode voorbij is, wordt de beschikking (besluit) automatisch door het systeem verstuurd. De aanvrager ontvangt dan het besluit op de aanvraag voor het kind. Daarin wordt gemotiveerd hoe de beslissing tot stand is gekomen, in welk kader in voorkomend geval de hoogte van de aan de beide wettelijk vertegenwoordigers toegekende IMS-vergoeding wordt getoond. Tevens worden de vergoedingen van de personen binnen het huishouden getoond vanaf IMS 2.0. Vervolgens wordt er opdracht gegeven tot het verrichten van de aan de beschikking (besluit) gekoppelde betaling.

Na het proces kan aanvrager bezwaar indienen (zoals te doen gebruikelijk).

Verdere verwerking parallel aan het proces:

Afhandelen bezwaar, beroep en herziening

Het afhandelen van bezwaar, vastleggen van de uitkomst en bij toegekend bezwaar mogelijkheid tot aanmaken beschikking besluit op bezwaar. N.a.v. een ingesteld beroep door een aanvraag kan het Instituut ook gegevens verder verwerken en mogelijk bij een gegrondverklaring van het beroep zijn beschikking herzien. Ook om andere redenen kan het Instituut een beschikking herzien, bijvoorbeeld bij het constateren van een kennelijke ambtelijke fout, en derhalve gegevens verder verwerken.

4. Verwerkingsdoeleinden



Beschrijf de doeleinden van de voorgenomen gegevensverwerkingen.

Bij IMKJ worden persoonsgegevens voor de volgende doeleinden verwerkt:

- Het behandelen van de aanvragen tot schadevergoeding voor kinderen conform de TwG;
- Het waarborgen van een correcte financiële afwikkeling (uitbetaling) van beschikkingen (besluiten) waarbij een vergoeding is toegekend;
- Het waarborgen van een correcte afwikkeling van een bezwaar (en beslissing op bezwaar), als een aanvrager bezwaar heeft gemaakt tegen de primaire beschikking.

De regeling IMKJ is een van de manieren waarop het Instituut invulling geeft aan de aan hem opgedragen wettelijke plicht uit de TwG, art. 2, lid 3, sub a en b.

5. Betrokken partijen



Benoem welke organisaties betrokken zijn bij welke gegevensverwerkingen. Deel deze organisaties per gegevensverwerking in onder de rollen: verwerkingsverantwoordelijke, verwerker, verstrekker en ontvanger. Benoem tevens welke functionarissen binnen deze organisaties toegang krijgen tot welke persoonsgegevens.

Deze paragraaf gaat in op de betrokken partijen bij de voorgenomen gegevensverwerkingen. De volgende partijen zijn hierbij betrokken:

Verwerkingsverantwoordelijke(n): Instituut Mijnbouwschade Groningen.

Het Instituut is een zelfstandig bestuursorgaan, en valt dus niet onder de directe bevoegdheid van één van de ministeries. Het bestuur van het Instituut stelt dus zelf het doel, de middelen, en de verwerkingen vast die hij in het kader van het uitoefenen van zijn bevoegdheden uitvoert.

Medewerkers van het Instituut hebben toegang tot de persoonsgegevens en het beeldmateriaal dat aanvragers aanleveren bij het doen van een aanvraag tot schadevergoeding.

Verwerker(s)

- DICTU (ICT) → beheer van MIRA
- Xerox (verwerken (versturen) van o.a. adviesrapport, besluit, bijbehorende documentatie)

Belanghebbenden

- Auditdienst Rijk; mogelijk bij onderzoek door EZK
- Rijksdienst voor Ondernemend Nederland – RVO (ondersteuning bij financiën, informatiemanagement, personeel conform dienstverleningsconvenant)
- Tweede wettelijk vertegenwoordiger (niet-aanvrager)

Verstrekker(s) van persoonsgegevens (zie figuur 1 in paragraaf 2)

- Aanvrager (wettelijke vertegenwoordiger – gebruikt het aanvraagportaal)
- Kinderen en jongeren (gebruiken het systeem niet)
- Logius (DigiD)
- Relatieservices RVO – Basisregistratie Personen (BRP)
- Rechtbank
- VertrouwdVerbonden

Ontvangers van persoonsgegevens

- Behandelend medewerkers van het Instituut
- Auditdienst Rijk
- DICTU
- Ingeschakelde verwerkers en subverwerkers
- Atabix (m.b.t. planningstool)

Functionarissen (MIRA autorisatiematrix IMKJ)

- Zie bijlage 6.

6. Belangen bij de gegevensverwerking



Beschrijf alle belangen die de verwerkingsverantwoordelijke en anderen hebben bij de voorgenomen gegevensverwerkingen.

Het belang van het Instituut is het ontvangen, behandelen, beoordelen en beslissen op aanvragen tot vergoeding van immateriële schade. Op die manier draagt het Instituut bij aan het belang van de Minister van EZK om alle schade uit gaswinning- en opslag op een nette manier af te handelen en te vergoeden. Dat is dan ook meteen het belang van mensen die menen dat zij immateriële schade hebben geleden: financiële genoegdoening (ook) voor geleden immateriële schade. Het belang van DICTU en RVO is dat zij de Minister van EZK en het Instituut goed ondersteunen bij de primaire taak van het Instituut.

Verder vindt de gegevensverwerking door het Instituut plaats in overeenstemming met de AVG en UAVG. De verwerking van deze gegevens door het Instituut is noodzakelijk in het belang van de adequate en onafhankelijke afhandeling van de immateriële schade van het kind.

7. Verwerkingslocaties



Benoem in welke landen de voorgenoemde gegevensverwerkingen plaatsvinden.

De verwerkingsverantwoordelijke (het Instituut) is in Groningen (Nederland) gevestigd.

Andere verwerkers:

- DICTU is gevestigd in Nederland en verwerkt uitsluitend in Nederland. Xerox is gevestigd in Nederland en verwerkt gegevens in Nederland. Belanghebbenden (niet zijnde directe verwerkers)
- Auditdienst Rijk is gevestigd in Nederland en verwerkt gegevens in Nederland.
- RVO is gevestigd in Nederland en verwerkt gegevens in Nederland.
- Tweede wettelijk vertegenwoordiger (niet-aanvrager).

8. Techniek en methode van gegevensverwerking



Beschrijf op welke wijze en met gebruikmaking van welke (technische) middelen en methoden de persoonsgegevens worden verwerkt. Benoem of sprake is van (semi-)geautomatiseerde besluitvorming, profilering of big dataverwerkingen en, zo ja, beschrijf waaruit een en ander bestaat.

Proces IMKJ: (semi-)automatisch

In zijn meest efficiënte vorm bestaat het proces op hoofdlijnen maar uit twee stappen, namelijk 'aanvragen' en 'besluiten'. Daar hoeft geen medewerker van het Instituut aan te pas te komen. Uitgangspunt bij het ontwerpen van het proces was dat de regeling IMKJ zoveel mogelijk geautomatiseerd uitgevoerd moet kunnen worden. Dit is geautomatiseerde besluitvorming, omdat er in beginsel geen medewerker van Instituut betrokken is.

Het systeem MIRA haalt automatisch gegevens op uit de BRP via een interface en maakt automatisch de koppeling met de aanvraag, waarna de aanvraag automatisch op volledigheid wordt geverifieerd. Veel handelingen/stappen in dit proces zijn daarom optioneel en zullen alleen worden uitgevoerd als aanvragen 'uitvallen' en dus niet volledig geautomatiseerd kunnen worden afgehandeld.

In sommige gevallen wordt de aanvraag voor het kind niet automatisch afgehandeld. Dat is bijvoorbeeld het geval wanneer het gezag van de aanvrager of de andere ouder niet automatisch kan worden vastgesteld, als de vergoeding voor het kind niet automatisch kan worden bepaald of als er andere bijzondere omstandigheden aanleiding geven voor een persoonlijk gesprek. Ook bij het toepassen van 'maatwerk' wordt de aanvraag niet geautomatiseerd afgehandeld. In veel gevallen zal echter wel een besluit worden genomen op basis van automatisch verwerkte gegevens.

Het is krachtens art. 22, lid 1, AVG verboden om betrokkenen, waaronder kinderen, te onderwerpen aan geautomatiseerde besluitvorming als het besluit rechtsgevolgen bevat. Er bestaat echter een uitzondering krachtens art. 40 UAVG als de geautomatiseerde besluitvorming noodzakelijk is om te voldoen aan een wettelijke verplichting. Er wordt aangenomen dat deze uitzondering ook toepasselijk is bij geautomatiseerde besluitvorming op kinderen.³ Uit de parlementaire geschiedenis bij deze bepaling volgt dat deze uitzondering onder meer kan worden ingeroepen in het kader van gebonden beschikkingen, waarbij vrijwel geen beleidsruimte is voor het bestuursorgaan om een eigen afweging te maken. De IMKJ-beschikking voldoet aan deze vereisten. Daarbij geldt het volgende.

Deze wettelijke verplichting van het Instituut is opgenomen in art. 2 jo. art. 3 TwG. Het gaat om de beoordeling en afhandeling van aanvragen tot schadevergoeding. Tot die plicht behoort volgens de memorie van toelichting bij de TwG het beslissen op aanvragen tot immateriële schadevergoeding. Daarom geeft de regeling immateriële schadevergoeding voor kinderen en jongeren invulling aan de wettelijke verplichting van het Instituut. Het gaat daarbij om het automatisch ophalen van gegevens, verifiëren van de aanvraag en toekennen van een vergoeding, wat zorgt voor een uniforme en efficiënte schadeafhandeling. Waarbij de mogelijkheid tot maatwerk waarborgt dat bijzondere situaties die zich niet verhouden tot de uitkering van een forfaitair bedrag worden meegenomen in de besluitvorming. Tot slot is sprake van menselijke tussenkomst indien het een negatief besluit betreft. Daarmee wordt het risico ondervangen dat een aanvrager een negatief besluit ontvangt zonder enige vorm van menselijke tussenkomst. Alleen in zaken waarbij er onvoldoende aanwijzingen bestaan voor het aannemen van persoonsaantasting, of omdat het Instituut niet bevoegd is om de aanvraag in behandeling te nemen, kan automatisch negatief worden beschikt.⁴ In die gevallen bestaat de mogelijkheid om bezwaar in te dienen tegen de negatieve beschikking.

Bij geautomatiseerde besluitvorming moeten passende waarborgen worden ingericht, waaronder de volgende maatregelen⁵:

1. Er moet een mogelijkheid zijn tot het kenbaar maken van een standpunt en uitleg worden gegeven over de beoordeling van een besluit en het bezwaar (waarbij dus wel een menselijke blik wordt geworpen op de besluitvorming). Er moet specifieke informatie aan de betrokkene

³ Artikel 29 Werkgroep, p. 34, 'Richtsnoeren inzake geautomatiseerde besluitvorming en profilering voor de toepassing van Verordening (EU) 2016/679', vastgesteld op 3 oktober 2017, te vinden op autoriteitpersoonsgegevens.nl (laatst geraadpleegd op 17 januari 2023).

⁴ Handboek Immateriële schade (JZ en WVB) – paragraaf 5.4.2.

⁵ Artikel 29 Werkgroep, p. 23, 'Richtsnoeren inzake geautomatiseerde besluitvorming en profilering voor de toepassing van Verordening (EU) 2016/679', vastgesteld op 3 oktober 2017, te vinden op autoriteitpersoonsgegevens.nl (laatst geraadpleegd op 5 september 2022).

worden verstrekt over de procedure.

2. Er moeten passende technische en organisatorische maatregelen worden getroffen waarmee factoren die aanleiding geven tot onjuistheden van persoonsgegevens geminimaliseerd worden.

De aanvrager kan op de website van het Instituut lezen over de procedure en werkwijze van het Instituut omtrent de regeling IMKJ. Daarin wordt ook toegelicht voor welke methode het Instituut heeft gekozen. Zie daarvoor de 'Werkwijze' onder het kopje 'Over het Instituut' op de website www.schadedoormijnbouw.nl.

De (semi)-geautomatiseerde besluitvorming kan plaatsvinden onder voorwaarden zoals in art. 22 AVG is beschreven:

- Voorzien van menselijke tussenkomst hetgeen het geval is.
- Passende (extra en stringente) maatregelen zijn getroffen ter bescherming van de gerechtvaardigde belangen van betrokkene.

Er is geen sprake van profilering. Zoals volgt uit art. 4 lid 4 AVG bestaat profilering uit drie elementen:

1. Het moet een geautomatiseerde vorm van verwerking zijn;
2. Het moet betrekking hebben op persoonsgegevens; en
3. Het doel van de profilering moet het evalueren van persoonlijke aspecten van een natuurlijke persoon zijn.

Aan voorwaarden 1) en 2) is voldaan nu het uitgangspunt is dat de aanvraag geautomatiseerd wordt verwerkt en er geen menselijke tussenkomst is. Daarnaast staat vast dat de aanvraag persoonsgegevens bevat. Het doel van de geautomatiseerde verwerking is echter niet het evalueren van persoonlijke aspecten van een natuurlijke persoon (voorwaarde 3). Daarom maakt het derde element dat geen sprake is van profilering.

Profilering suggereert een zekere beoordeling over een persoon met name om zaken over personen te analyseren of te voorspellen. Het gaat erom of 1) de aanvrager wettelijk vertegenwoordiger is en 2) of er een IMS-vergoeding is gegeven aan die wettelijk vertegenwoordiger. Er worden geen persoonlijke aspecten van kind/aanvrager geëvalueerd, voorspellingen gedaan en/of conclusies getrokken over bepaalde personen of hun gedrag. Het gaat alleen om de vraag of de wettelijk vertegenwoordiger een IMS-vergoeding heeft gekregen. Er worden verder geen categorieën gemaakt op basis van bijvoorbeeld inkomen van personen of hun gezondheid. Ook worden er geen 'afgeleide' gegevens gecreëerd.

Volgens de Artikel 29-werkgroep is een eenvoudige indeling van automatisch verwerkte persoonsgegevens (bijvoorbeeld voor statistische doeleinden) geen profilering. Het enkel bepalen van de wettelijk vertegenwoordiger en de hoogte van diens IMS-vergoeding, is een handeling die daarmee in lijn is.

9. Juridisch en beleidsmatig kader



Benoem de wet en regelgeving, met uitzondering van de AVG en de Richtlijn, en het beleid met mogelijke gevolgen voor de gegevensverwerkingen.

Het Instituut heeft tot taak om schade af te handelen die is ontstaan door beweging van de bodem als gevolg van de aanleg of exploitatie van een mijnbouwwerk ten behoeve van het winnen van gas uit het Groningen-veld of als gevolg van de gasopslag Norg. Het Instituut is bij de uitvoering van zijn taak onder meer gebonden aan de TwG. Hieruit volgt dat het Instituut zijn taak op onafhankelijke en rechtvaardige wijze dient uit te voeren. Hierbij dient het Instituut toepassing te geven aan het civiele aansprakelijkheids- en schadevergoedingsrecht en het bestuurs-(proces)recht. Binnen deze kaders heeft het Instituut om invulling te geven aan zijn taak. Hiertoe heeft het Instituut op grond van art. 10 van de TwG zijn eigen procedure en werkwijze vastgesteld.

Voor het verwerken van het BSN geldt specifieke regelgeving, zie daarvoor [§ 12](#).

Tevens is onder andere de volgende wetgeving van toepassing:

- Archiefwet
- Algemene Wet Bestuursrecht
- Wet open overheid (Woo) (voorheen: Wet openbaarheid van bestuur (Wob))
- Wet basisregistratie personen
- Wet algemene bepalingen burgerservicenummer
- Informatiebeveiligings- en privacybeleid van het Instituut

10. Bewaartermijnen



Bepaal en motiveer de bewaartermijnen van de persoonsgegevens aan de hand van de verwerkingsdoeleinden.

In de generieke Selectielijst wordt onder andere besproken de zogenaamde "Kritische Onderwerpen" of ook wel genoemd "HotSpots". Hotspots zijn gebeurtenissen of ontwikkelingen die een grote impact hebben op de relatie tussen de overheid en burgers of op burgers onderling. De archieven van het Instituut, inclusief rechtsvoorgangers en rechtsopvolgers zijn voorlopig aangewezen als "Hotspot". Dit houdt in dat alle archieven van het Instituut lange tijd bewaard moeten worden. In de maatregelen is opgenomen dat de bewaartermijnen worden herzien.

De gegevens die voortkomen uit de taak en bevoegdheden van het Instituut zijn, op advies van DIV-RVO van 26-04-2019 (zie bijlage 4), aangemerkt als "Hotspot", waarbij de persoonsgegevens worden 'gearchiveerd in het algemeen belang'. Dit is een verdere verwerking ten opzichte van de initiële verwerkingsdoelen. Deze verdere verwerking wordt niet als onverenigbaar beschouwd t.o.v. het initiële verwerkingsdoel ingevolge art. 5, lid 1 sub b, jo. art. 89, lid 1 AVG.

De persoonsgegevens zijn te bewaren indien ook de zaakdossiers waarin de schadeclaims worden behandeld tot de "Hotspot" worden gerekend. Indien in een later stadium anders wordt bepaald kunnen de persoonsgegevens in principe worden vernietigd als het pand waarop de schadeclaims rusten in andere handen over gaat. Voor dit moment is dat nog niet aan de orde.

Er gaan momenteel geen stukken naar het Nationaal Archief. Wanneer bepaalde stukken worden gecategoriseerd met een B (van bewaren), dan moeten deze stukken voor altijd worden bewaard. Alles met een B wordt na 20 jaar overgebracht worden naar het Nationaal Archief (volgens de Archiefwet).

Het advies van DIV-RVO moet worden heroverwogen om duidelijkheid te krijgen of er daadwerkelijk sprake is van een "Hotspot" en of persoonsgegevens blijvend moeten worden bewaard.

Daarnaast moeten bewaartermijnen worden vastgesteld voor persoonsgegevens in applicaties en systemen. Het gaat om kopieën van persoonsgegevens die gearchiveerd zijn. Deze mogen niet langer bewaard worden dan noodzakelijk is voor de doelen die benoemd zijn in paragraaf 4 van deze DPIA.

B. Beoordeling rechtmatigheid gegevensverwerkingen

Beoordeel aan de hand van de feiten zoals vastgesteld in onderdeel A of de voorgenomen gegevensverwerkingen rechtmatig zijn. Het gaat hier om de beoordeling van de juridische rechtsgrond, noodzaak en doelbinding van de gegevensverwerkingen. Beoordeel tevens de wijze waarop invulling wordt gegeven aan de rechten van de betrokkenen. Voor dit onderdeel van de PIA is in het bijzonder juridische expertise nodig.

11. Rechtsgrond



Bepaal op welke rechtsgronden de gegevensverwerkingen worden gebaseerd.

De rechtsgrond voor de gegevensverwerking door het Instituut ligt in art. 3, lid 1, 2 en 3 TwG, waarin expliciet wordt gemaakt dat ten behoeve van de taken van het instituut en de exploitant persoonsgegevens (gewone persoonsgegevens en gegevens over gezondheid) worden verwerkt.

In art. 2, lid 3, TwG wordt de wettelijke taak (art. 6, lid 1, sub c – AVG) van het Instituut gegeven. In art. 3 is bepaald dat ter uitvoering van die taak onder andere persoonsgegevens en gegevens over gezondheid (bijzondere persoonsgegevens) mogen/moeten worden verwerkt.

12. Bijzondere persoonsgegevens



Indien bijzondere of strafrechtelijke persoonsgegevens worden verwerkt, beoordeel of één van de wettelijke uitzonderingen op het verwerkingsverbod van toepassing is. Bij verwerking van een wettelijk identificatienummer beoordeel of dat is toegestaan.