



Uitsluitend per e-mailbericht:



**Instituut Mijnbouwschade
Groningen**

Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle
0800 44 44 111
www.schadedoormijnbouw.nl
woo@schadedoormijnbouw.nl

Datum: 12 maart 2024
Betreft: Uw Woo-verzoek

Kenmerk:



Geachte



U heeft op 4 oktober 2023 een verzoek ingediend bij het Instituut Mijnbouwschade Groningen (hierna: het Instituut) om informatie op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo).

Uw verzoek

Middels uw verzoek wenst u documenten met daarin de navolgende informatie te ontvangen:
Alle publieke informatie over datalekken in de periode van 1 januari 2019 tot heden, waaronder, maar niet beperkt tot:

1. documenten over procedures en beleid ten aanzien van datalekken, waaronder in ieder geval moet worden verstaan:
 - a. reglementen, handboeken, draaiboeken en procedures ten aanzien van datalekken;
2. documenten ten aanzien van de behandeling en afhandeling van meldingen van (mogelijke) datalekken, waaronder in ieder geval moet worden verstaan:
 - a. adviezen over datalekken;
 - b. alle interne correspondentie over datalekken;
 - c. extern advies of sprake is van een datalek;
 - d. melding naar de Autoriteit Persoonsgegevens;
 - e. melding naar de betrokkene waarvan de gegevens zijn gelekt.
3. maatregelen die zijn genomen naar aanleiding van eerdere (vermeende) datalekken in het kader van zelflerend vermogen van een organisatie;
4. audits ter voorkoming van datalekken.

Hierbij brengt u de volgende afbakening aan:

1. Technische wetenswaardigheden die kwaadwillenden in de gelegenheid stellen schade aan te brengen aan de systemen van het Instituut, mogen worden weggelakt.
2. Persoonsgegevens mogen worden weggelakt, behalve voor zover die zien op politieke ambtsdragers.

Procesverloop

Op 12 oktober 2023 heb ik u laten weten dat ik uw verzoek in goede orde heb ontvangen en heb ik u verzocht om uw verzoek te preciseren.

Op 3 november 2023 heb ik u laten weten dat uw verzoek in behandeling wordt genomen en heb ik aangegeven dat ik uw verzoek binnen vier weken na ontvangst zal beoordelen.

Bij brieven van 20 november 2023 en 13 december 2023 is de beslistermijn opgeschort in het kader van zienswijzeverzoeken aan derde belanghebbenden.

Op 27 december 2023 heb ik de beslistermijn met twee weken verdaagd.

Wettelijk kader

Uw verzoek is behandeld als een verzoek op basis van artikel 4.1 de Woo. Voor de relevante artikelen uit de Woo verwijst het Instituut naar bijlage 1.

Overwegingen

Algemene overweging

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of één van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe.

Overwegingen

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving, zoals neergelegd in artikel 2.5 van de Woo. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarmaking geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook het algemeen belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie betrokken en de door de uitzonderingsgrond te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker bij de kennisname van de informatie.

Voor zover er geen sprake is van verstrekking van op de verzoeker betrekking hebbende gegevens zoals bedoeld in artikel 5.5 van de Woo, kent de Woo geen beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Woo niet mogelijk is. Indien het Instituut aan u de (betreffende) documenten verstrekt, moet het Instituut die ook publiceren, zodat de informatie toegankelijk is voor iedereen. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Verder geldt dat de Woo alleen ziet op documenten die onder het Instituut berusten op het moment van het verzoek. De Woo kent geen verplichting om documenten te vervaardigen, ongeacht de mate van inspanning. Dit volgt uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrecht

van de Raad van State, zoals onder meer terugkomt in de uitspraak van 14 februari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:466).

Besluit

Ik heb besloten uw verzoek in te willigen met inachtneming van de toepasselijke uitzonderingsgronden.

Toegepaste uitzonderingsgronden

In de documenten heb ik één of meerdere uitzonderingsgronden toegepast. In de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgrond is toegepast. Hier leg ik het onderstaande aan ten grondslag.

Nationale identificatienummers (5.1 lid 1 sub e)

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als dit een nationaal identificatienummer betreft, zoals het burgerservicenummer of het kenteken van een voertuig. Dit betreft een absolute uitzonderingsgrond, wat betekent dat er geen belangenafweging plaatsvindt. In het e-mailbericht van 9 mei 2023 (dossier 2023-1) staat het burgerservicenummer van een aanvrager vermeld. Gelet op het voorgaande maak ik deze informatie niet openbaar.

Daar waar ik toepassing heb gegeven aan deze uitzonderingsgrond, heb ik dit in de documenten aangeduid met "5.1.1.e".

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (5.1 lid 2 sub e)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, (e-mail)adressen, telefoonnummers en functienamen.

In de documenten waarin deze uitzonderingsgrond is toegepast gaat het om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking voor eenieder op grond van de Woo. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Uitgezonderd daarvan zijn de namen van medewerkers van het Instituut die wegens hun functie in de openbaarheid treden (zie o.a. ABRvS 17 november 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BO4235). Deze namen worden derhalve openbaar gemaakt.

Daar waar ik toepassing heb gegeven aan deze uitzonderingsgrond, heb ik dit in de documenten aangeduid met "5.1.2.e".

De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage (5.1 lid 2 sub h)

In artikel 21 van richtlijn (EU) 2022/2555 (NIS-2) is bepaald dat er passende en evenredige technische, operationele en organisatorische maatregelen genomen moeten worden genomen om de cyberrisico's te beperken en om incidenten te voorkomen. Alhoewel deze richtlijn nog niet geïmplementeerd hoeft te zijn, kan wel gesteld worden dat met openbaarmaking van gegevens geen cyberrisico's genomen kunnen worden die het Instituut straks dient te voorkomen. Vanwege die (cyber)veiligheid is daarom de interne vindplaats van documenten onleesbaar gemaakt. Gelet op het voorgaande vind ik het belang om hier geen zicht op te bieden zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Met toepassing van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, van de Woo maak ik deze informatie daarom niet openbaar.

Daar waar ik toepassing heb gegeven aan deze uitzonderingsgrond, heb ik dit in de documenten aangeduid met "5.1.2.h".

Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (5.1 lid 2 sub i)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In een aantal passages uit bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. Hier leg ik het volgende aan ten grondslag.

In de documenten zijn meldingen van een (mogelijke) datalek in de vorm van een e-mailbericht van aanvragers te lezen. Op het moment dat middels toepassing van de Woo de meldingen van individuele aanvragers voor eenieder openbaar worden, kan dit met zich meebrengen dat aanvragers schroom zullen voelen een (mogelijk) datalek te melden. Het Instituut acht het van groot belang dat een datalek zo snel mogelijk wordt opgelost en is hiervoor in veel gevallen afhankelijk van meldingen van aanvragers. Indien aanvragers een mogelijk datalek niet melden, kan het aanzienlijk langer duren totdat het Instituut hiervan op de hoogte raakt. Aanvragers mogen er voorts op vertrouwen dat hun berichten vertrouwelijk worden behandeld en dat dit niet openbaar wordt gemaakt voor eenieder. Gelet op het voorgaande maak ik deze informatie daarom niet openbaar. Hierbij merkt het Instituut op dat uit de e-mailwisselingen blijft af te leiden wanneer er een datalek is gemeld, om wat voor datalek het gaat en hoe dit is afgehandeld.

Daar waar ik toepassing heb gegeven aan deze uitzonderingsgrond, heb ik dit in de documenten aangeduid met "5.1.2.i".

Interne e-mailadressen

In veel documenten staan e-mailadressen van het Instituut en andere bestuursorganen die bedoeld zijn voor intern gebruik. Openbaarmaking hiervan zou naar mijn oordeel het goed functioneren van een bestuursorgaan kunnen schaden. De werkprocessen zullen worden belemmerd als derden gebruik kunnen gaan maken van e-mailadressen die niet voor hen bestemd zijn. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik weiger deze gegevens daarom openbaar te maken. Ik weeg daarbij ook mee dat de algemene contactgegevens van de desbetreffende bestuursorganen reeds openbaar zijn.

Daar waar ik toepassing heb gegeven aan deze uitzonderingsgrond, heb ik dit in de documenten aangeduid met "5.1.2.i (contactgegevens)".

Persoonlijke beleidsopvattingen bedoeld voor intern beraad (5.2 lid 1)

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dat geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan of een kring van bestuursorganen over een bestuurlijke aangelegenheid waarvoor zij gezamenlijk de verantwoordelijkheid dragen. Documenten bestemd voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is in de onderstaande documenten het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen in documenten bedoeld voor intern beraad geldt dat op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo daarover geen informatie wordt verstrekt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Daaronder vallen niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. De wetgever heeft beoogd dat ambtenaren de vrijheid hebben ongehinderd hun bijdrage te leveren aan de beleidsvoorbereiding of -uitvoering, te brainstormen, anderszins te overleggen of bijvoorbeeld nota's te schrijven. Zij moeten in alle openhartigheid onderling functioneel kunnen communiceren

(zie ook de uitspraken van 1 juni 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1542 en 20 oktober 2023, ECLI:NL:RBDHA:2023:15609).

Het Instituut is van oordeel dat er in de onderstaande documenten sprake is van een persoonlijke beleidsopvatting. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. In het hiernavolgende zal ik dit per document toelichten.

In de e-mailwisselingen van 12 juni 2019 (datalek 2019-1) wordt de mening gedeeld van een medewerker van het Instituut over het al dan niet verzenden van een kennisgeving aan de deskundigen. Gelet op het voorgaande maak ik deze informatie niet openbaar.

In de e-mailwisseling van 19 juni 2019 (datalek 2019-1) wordt de mening gedeeld van een medewerker van het Instituut over de inhoud van de eerste opzet van de brief waarover gesproken wordt. Gelet op het voorgaande maak ik deze informatie niet openbaar.

In de e-mailwisselingen van 26 juni 2019 (datalek 2019-1) wordt de mening gedeeld van een medewerker van het Instituut over het al dan niet verzenden van een kennisgeving aan betrokkenen. Dit wordt herhaald in de e-mailwisseling van 8 juli 2019. Gelet op het voorgaande maak ik deze informatie niet openbaar.

In de e-mailwisselingen van 18 februari 2019 (datalek 2019-2) wordt de mening gedeeld van een medewerker van het Instituut over het datalek en de wijze waarop het Instituut daarvan op de hoogte is geraakt. Gelet op het voorgaande maak ik deze informatie niet openbaar.

In de e-mailwisseling van 23 april 2019 (datalek 2019-2) wordt de mening gedeeld van een medewerker van het Instituut over het voornemen van hetgeen dat in de AP-melding zal worden vermeld. Gelet op het voorgaande maak ik deze informatie niet openbaar.

In de e-mailwisseling van 18 maart 2021 (datalek 2021-1) wordt de mening gedeeld van een medewerker van het Instituut over de optie die in de desbetreffende passage wordt besproken. Gelet op het voorgaande maak ik deze informatie niet openbaar.

In de e-mailwisseling van 25 november 2022 (datalek 2022-1) wordt de mening gedeeld van een medewerker van het Instituut over de communicatie omtrent dit datalek. Gelet op het voorgaande maak ik deze informatie niet openbaar.

In de e-mailwisseling van 24 oktober 2022 (datalek 2022-2) wordt de mening gedeeld van een medewerker van het Instituut over hetgeen in het persbericht wordt vermeld. Gelet op het voorgaande maak ik deze informatie niet openbaar.

In de e-mailwisseling van 25 mei 2023 (datalek 2023-1) wordt de mening gedeeld van een medewerker van het Instituut over de ernst van dit datalek. Gelet op het voorgaande maak ik deze informatie niet openbaar.

Daar waar ik toepassing heb gegeven aan deze uitzonderingsgrond, heb ik dit in de documenten aangeduid met "5.2.1".

Bezwaar maken

Mogelijk bent u het niet eens met onze beslissing. U kunt hiertegen bezwaar maken door binnen zes weken na verzending van deze brief schriftelijk een bezwaarschrift in te dienen. U kunt het ondertekende bezwaarschrift sturen naar het Instituut Mijnbouwschade Groningen, Postbus 40009, 8004 DA Zwolle. Uw Woo-verzoek is bij ons geregistreerd onder kenmerk XXXXXXXXXX. Het is belangrijk dat u dit nummer in uw bezwaarschrift vermeldt.

Contact

Op onze website www.schadedoormijnbouw.nl kunt u meer lezen over het Instituut Mijnbouwschade Groningen. Met algemene vragen kunt u ons van maandag tot en met zaterdag bereiken van 8.00 tot 17.30 uur op 0800 4444 111. We vragen u het kenmerk van uw Woonverzoek bij de hand te houden als u met ons belt.

Hoogachtend,

H.C.D. (Henk) Korvinus
Voorzitter Bestuur Instituut Mijnbouwschade Groningen

Deze brief is met zorg gemaakt en heeft geen handtekening in de ondertekening omdat de brief automatisch is verwerkt.

Bijlage 1 relevante artikelen Woo

Artikel 4.1 Verzoek

1.
Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2.
Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3.
De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4.
De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5.
Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6.
Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7.
Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1 Uitzonderingen

1.
Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2.
Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3.

Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4.

Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5.

In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie Voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6.

Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7.

Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1.

In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2.

Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3.

Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4.

In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.