

Instituut Mijnbouwschade Groningen



Titel	Werkinstructie Eerder Behandelde Schades (EBS A&B)
Auteur	Instituut Mijnbouwschade Groningen
Documenttype	Werkinstructie
Datum en Versie	22-03-2023 V 1.0

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	3
2.	Kaders.....	3
2.1	Schade is eerder behandeld door NAM/CVW, de Arbiter Bodembeweging of de burgerlijke rechter (EBS).....	3
2.1.1	Algemeen	3
2.1.2	Informatieverstrekking vanuit het IMG	4
2.1.3	Hardheidsclausule / beëindigde procedure Arbiter Bodembeweging	4
2.1.4	Identificatie als eerder behandelde schade	4
3.	Toepassingsgebied	5
3.1	Analyse & Beoordeling:.....	5
3.2	Herstel & Calculatie:.....	5
4.	Procedure	6
4.1	Wijze van beoordeling eerder behandelde schades	8
5.	Uitwerking	14
5.1	Berekening percentage Fysieke toename en voorbeelden	14
6.	Achtergronden.....	16
7.	Procesafspraken	16
7.1	Schadebeperkingsplicht	16
7.2	Garantiewerk aannemer NAM/CVW	16
7.3	Schade die eerder behandeld is door de TCMG/IMG.....	16
8.	Randvoorwaarden uitvoering	17
8.1	Percentageberekening	17
8.1.1	Percentage EBS	17
8.1.2	Percentage Schadebeperkingsplicht.....	17
8.1.3	Percentage Toerekenbaarheid.....	17
	Bijlagen	18
	Toepassing in Atabix.....	18

1. Inleiding

Deze werkinstructie is er voor de deskundige en beschrijft de achtergrond van de 'Eerder Behandelde Schades' (EBS). Het stappenplan in Atabix om met behulp van de *beoordelingstool* de 'EBS van de schades' op de juiste wijze vast te leggen, is beschreven in de handleiding.

Op twee plekken doet de deskundige iets met EBS. Bij Analyse & Beoordeling vindt de beoordeling van EBS plaats en wat hier fysiek mee is gebeurd. Herstel & Calculatie gaat bepalen wat de herstelkosten daarvan zijn, rekening houdend met calculatie per ruimte.

2. Kaders

Uitgangspunten van proces Analyse & Beoordeling en deze werkinstructie:

- Praktische Uitwerking Tijdelijke Wet Groningen voor Deskundigen 4.0 (d.d. 23 januari 2023)
- Het huidige Beoordelingsschema mijnbouwschade (d.d. 1 augustus 2022), is te vinden op de website van IMG (www.schadedoormijnbouw.nl). Het Beoordelingsschema dient als richtlijn voor de deskundigen bij de beoordeling van schade.
- Paneladvies: 'Beantwoording vragen aan Tijdelijke Commissie Mijnbouwschade Groningen door panel van deskundigen' (d.d. 22 januari 2019)
- Memo: 'Overwegingen bij de uitzonderlijke toepassing van het bewijsvermoeden' door P. van Staalduinen (d.d. 14 oktober 2022)

2.1 Schade is eerder behandeld door NAM/CVW, de Arbiter Bodembeweging of de burgerlijke rechter (EBS)

2.1.1 Algemeen

De Tijdelijke wet Groningen (TwG) beperkt de bevoegdheid van het IMG tot – kort gezegd - schades die niet eerder zijn behandeld door NAM/CVW, de Arbiter Bodembeweging of de burgerlijke rechter. Schade die wel eerder is behandeld, valt buiten de bevoegdheid van het IMG, omdat het niet de bedoeling van de Minister van EZK was om deze schades opnieuw te laten beoordelen door het IMG. De aanvragen die bij de TCMG/IMG zijn gedaan vallen wel onder de bevoegdheid van het IMG.

Het voorgaande betekent dat het IMG in beginsel uitsluitend een taak heeft om een schadevergoeding toe te kennen voor de volgende categorieën van schades:

- schade die nog niet eerder is behandeld;
- schade die wel eerder is behandeld, door de aanvrager is hersteld en vervolgens opnieuw is ontstaan);
- schade die wel eerder is behandeld, door de aanvrager niet is hersteld en vervolgens is verergerd, voor zover de schade is toegenomen.

Ook de deskundige dient hiermee rekening te houden bij zijn advisering aan het IMG. In dit hoofdstuk wordt uiteengezet hoe hij daarmee dient om te gaan.

2.1.2 Informatieverstrekking vanuit het IMG

In het geval voor een gebouw of werk waarvoor een nieuw verzoek om schadevergoeding is gedaan, reeds eerder schade is gemeld bij NAM/CVW of een geschil/procedure heeft gelopen bij de Arbiter Bodembeweging of de burgerlijke rechter, zal het team Werkvoorbereiding van het IMG via Atabix daarover zoveel mogelijk relevante informatie verschaffen aan de deskundige.

De oplegger zal de deskundige inzicht bieden in welke schademeldingen eerder zijn gedaan voor het betreffende gebouw of werk en welke stukken een volledig inzicht verschaffen in de schades die eerder zijn behandeld.

2.1.3 Hardheidsclausule / beëindigde procedure Arbiter Bodembeweging

Hiervoor is aangegeven dat het IMG in beginsel geen taak heeft met betrekking tot schades die eerder zijn behandeld door NAM/CVW, de Arbiter Bodembeweging of de burgerlijke rechter. Dit geldt ongeacht de uitkomst van die behandeling, dus ongeacht of wel of niet een schadevergoeding is toegekend.

Het is in uitzonderingsgevallen mogelijk dat het IMG toch een taak heeft met betrekking tot schade die eerder is behandeld (ook als die niet opnieuw is ontstaan of is toegenomen). Dit kan het geval zijn indien:

- de aanvrager een door hem aanhangig gemaakte geschil bij de Arbiter Bodembeweging heeft beëindigd (artikel 2 lid 5 TwG), of:
- de aanvrager een beroep op de hardheidsclausule toekomt (artikel 2 lid 5 TwG).

Indien één van deze situaties zich voordoet zal dit door het IMG voorafgaand aan de opname nadrukkelijk worden medegedeeld aan de deskundige, voorzien van een toelichting over welke schades toch moeten worden opgenomen door de deskundige (ook al waren die schades al eerder behandeld). Het is (dus) nadrukkelijk niet de bedoeling dat de deskundige het IMG hierover adviseert naar aanleiding van hetgeen de aanvrager hierover wellicht naar voren brengt tijdens een opname.

Voor de deskundige geldt dus als uitgangspunt dat alle schade die eerder is behandeld door NAM/CVW, de Arbiter Bodembeweging of de burgerlijke rechter buiten de bevoegdheid van het IMG valt.

2.1.4 Identificatie als eerder behandelde schade

Onderdeel van de opdracht van de deskundige is om het IMG te adviseren of een schade eerder is behandeld door NAM/CVW, de Arbiter Bodembeweging of de burgerlijke rechter. Daartoe zal de deskundige voor iedere schade waarvoor de aanvrager aanspraak wenst te maken op een vergoeding, moeten bezien of die eerder is behandeld in één van de die procedures. De deskundige zal zich er daartoe van moeten vergewissen of de betreffende schade is genoemd/opgenomen in de documentatie die het IMG met betrekking tot de eerdere schademeldingen aan de deskundige ter beschikking heeft gedaan. Bij dit onderzoek is niet relevant of voor de betreffende schade ook daadwerkelijk een schadevergoeding is toegekend (of het A, B of C-schade betrof). Het is uitsluitend relevant of de schade onderdeel was van, en derhalve behandeld is met, de procedure zoals die is doorlopen door NAM/CVW, de Arbiter Bodembeweging of de burgerlijke rechter.

Bij het voorgaande geldt dat de deskundige alleen moet concluderen dat de schade eerder is behandeld, indien voor hem aan de hand van de aangeleverde documentatie duidelijk is dat het dezelfde schade betreft. Indien daarover bij de deskundige twijfel bestaat, dient de deskundige de schade te behandelen als ware het nieuwe schade. In beide gevallen dient de deskundige in zijn rapport te motiveren waarom het al dan niet eerder behandelde schade betreft, zo mogelijk onder verwijzing naar het dossiernummer, het schadenummer en het paginanummer uit het eerdere schaderapporten.

Het is ook mogelijk dat de deskundige ten tijde van de opname blijkt dat hij van het IMG onverhoopt niet de beschikking heeft gekregen over alle documentatie die nodig is om vast te stellen of de schade eerder is behandeld. Zo kan de deskundige bijvoorbeeld uit mededelingen van de aanvrager opmaken dat de schade wel eerder is behandeld, terwijl dat niet uit de documentatie blijkt, of kan de deskundige van de aanvrager tijdens de opname de beschikking hebben gekregen over aanvullende documentatie. In dit geval wordt van de deskundige gevraagd om ook de informatie die hem door de aanvrager is verstrekt bij zijn advies te betrekken. Indien dit niet mogelijk is, omdat de deskundige van de aanvrager niet de beschikking heeft gekregen over de daarvoor noodzakelijke documentatie, dient de deskundige wel de volledige schade op te nemen en te calculeren (dit gebeurt bij Herstel & Calculatie) zodat wordt voorkomen dat later een nieuwe opname moet worden gepland. Vervolgens dient de deskundige aan het IMG terug te koppelen dat hij niet in staat is om te adviseren over de verschuldigheid van vergoeding, nu de deskundige niet beschikt over alle informatie die hiervoor noodzakelijk lijkt. Het IMG zal vervolgens bezien of deze documentatie alsnog kan worden verkregen en zal zo nodig om een aanvullend rapport van de deskundige vragen.

3. Toepassingsgebied

De werkinstructie is van toepassing op gebouwen en werken* in het effectgebied van het Groningenveld en Gasopslag Norg, waarbij de berekende grondsnelheid (PGV 1%) minimaal gelijk is aan 2mm/s (en in geval van bijzonder kwetsbare objecten (BKO) minimaal gelijk zijn aan 1,6 mm/s) voor de van toepassing zijnde aardbevingen. Dit zijn de aardbevingen in het Groningenveld met de datum die valt binnen de beoordelingsperiode (zie Werkinstructie 1 Gebouw- en Omgevingsanalyse). Beoordeling IEDB is niet opgenomen in de set werkinstructies, waar deze werkinstructie onderdeel van uitmaakt).

* Aangezien beoordeling van werken, geen gebouw zijnde, weinig voorkomt, wordt in de andere hoofdstukken gemakshalve alleen het begrip "gebouw" gebruikt.

3.1 Analyse & Beoordeling:

- De deskundige gaat hier alleen beoordelen wat de fysieke toename is (%)
- De deskundige zoekt op of de schade een NAM schade is of een IMG schade (welk rapport), of de schade is hersteld, daarna of deze is toegenomen (fysieke toename als %)
- Als de schade niet is toegenomen is het NAM/CVW of TCMG/IMG identiek
- Daarnaast wordt bepaald of deze wel of niet in meer/mindere mate is hersteld
- Meerkosten vervalt in het hele proces
- Fysieke toename (%) afronding op hele getallen

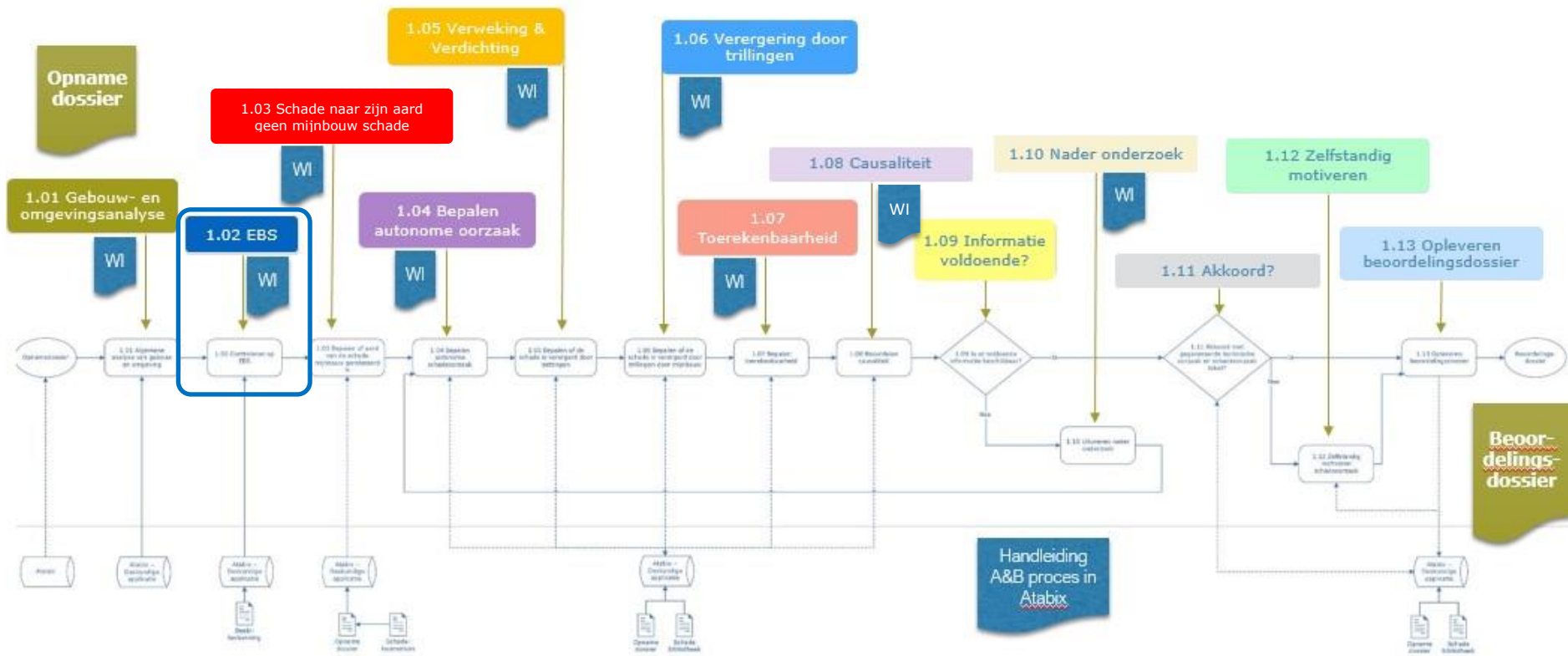
3.2 Herstel & Calculatie:

- De deskundige gaat hier pas calculeren
- Alleen causale schades komen in de calculatietool
- NAM/CVW identiek of TCMG/IMG identiek:
Bij H&C gebeurt hier niets mee
- Er wordt gerekend met het percentage fysieke toename

4. Procedure

Het proces "1.02 Controleren op eerder bepaalde schade (EBS)" is onderdeel van het proces "analyse en beoordeling". Het totale proces is in de onderstaande figuur gegeven. Het proces "1.02 Controleren op eerder bepaalde schade (EBS)" is aangeduid met een blauw vierkant.

Wie:	Deskundige																																				
Input:	Opnamedossier																																				
Wat:	Dit schema geeft de door de deskundige te nemen stappen in beoordeling weer, bij verschillende type schade en status hiervan:																																				
	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>EBS: Borging juiste beoordeling</p> <p>Hier is geen verschil in beoordeling nieuwe schade tussen NAM/CVW dossier en TCMG/IMG dossier</p> <p style="text-align: right;">Grijs: NAM / CVW / Arbitr / burgerlijk rechter Groen: TCMG / IMG</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>Type Schade</th> <th>Status schade t.o.v. vorige melding</th> <th>Beoordeling nieuwe schade</th> <th>Toelichting Toename %</th> <th>Beoordelen op Causaliteit</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">Geen herstel</td> <td>Identiek</td> <td>NAM/CVW Identiek TCMG/IMG Identiek</td> <td>n.v.t. n.v.t.</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td>Toegenomen (wel mijnbouw)</td> <td>% fysieke toename bepalen % fysieke toename bepalen</td> <td>Ja Ja</td> <td>Ja</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">Deels hersteld Verschil is hier niet, dit komt pas bij H&C.</td> <td>Niet opnieuw ontstaan en/of toegenomen</td> <td>NAM/CVW Identiek TCMG/IMG Identiek</td> <td>n.v.t. n.v.t.</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td>Opnieuw ontstaan</td> <td>% fysieke toename bepalen % fysieke toename bepalen</td> <td>Ja Ja</td> <td>Ja</td> </tr> <tr> <td>Opnieuw ontstaan + toegenomen</td> <td>% fysieke toename bepalen % fysieke toename bepalen</td> <td>Ja Ja</td> <td>Ja</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Volledig hersteld</td> <td>Opnieuw ontstaan</td> <td>100% vergoeding 100% vergoeding</td> <td>n.v.t. n.v.t.</td> <td>Ja</td> </tr> <tr> <td>Opnieuw ontstaan + toegenomen</td> <td>100% vergoeding 100% vergoeding</td> <td>n.v.t. n.v.t.</td> <td>Ja</td> </tr> </tbody> </table> <p>Er wordt gewerkt met een percentage fysieke toename.</p> </div>	Type Schade	Status schade t.o.v. vorige melding	Beoordeling nieuwe schade	Toelichting Toename %	Beoordelen op Causaliteit	Geen herstel	Identiek	NAM/CVW Identiek TCMG/IMG Identiek	n.v.t. n.v.t.	Nee	Toegenomen (wel mijnbouw)	% fysieke toename bepalen % fysieke toename bepalen	Ja Ja	Ja	Deels hersteld Verschil is hier niet, dit komt pas bij H&C.	Niet opnieuw ontstaan en/of toegenomen	NAM/CVW Identiek TCMG/IMG Identiek	n.v.t. n.v.t.	Nee	Opnieuw ontstaan	% fysieke toename bepalen % fysieke toename bepalen	Ja Ja	Ja	Opnieuw ontstaan + toegenomen	% fysieke toename bepalen % fysieke toename bepalen	Ja Ja	Ja	Volledig hersteld	Opnieuw ontstaan	100% vergoeding 100% vergoeding	n.v.t. n.v.t.	Ja	Opnieuw ontstaan + toegenomen	100% vergoeding 100% vergoeding	n.v.t. n.v.t.	Ja
Type Schade	Status schade t.o.v. vorige melding	Beoordeling nieuwe schade	Toelichting Toename %	Beoordelen op Causaliteit																																	
Geen herstel	Identiek	NAM/CVW Identiek TCMG/IMG Identiek	n.v.t. n.v.t.	Nee																																	
	Toegenomen (wel mijnbouw)	% fysieke toename bepalen % fysieke toename bepalen	Ja Ja	Ja																																	
Deels hersteld Verschil is hier niet, dit komt pas bij H&C.	Niet opnieuw ontstaan en/of toegenomen	NAM/CVW Identiek TCMG/IMG Identiek	n.v.t. n.v.t.	Nee																																	
	Opnieuw ontstaan	% fysieke toename bepalen % fysieke toename bepalen	Ja Ja	Ja																																	
	Opnieuw ontstaan + toegenomen	% fysieke toename bepalen % fysieke toename bepalen	Ja Ja	Ja																																	
Volledig hersteld	Opnieuw ontstaan	100% vergoeding 100% vergoeding	n.v.t. n.v.t.	Ja																																	
	Opnieuw ontstaan + toegenomen	100% vergoeding 100% vergoeding	n.v.t. n.v.t.	Ja																																	
Output:	Afhankelijk van de mate van herstel zijn er vervolgstappen (zie schema).																																				
Werkinstructie: (optioneel)	Werkinstructie 2 EBS A&B 1.02																																				
Wanneer:	Na opleveren Opnamedossier.																																				
Vrije tekst/opm.:	De Tijdelijke wet Groningen heeft bepaald dat NAM/CVW schades die eerder zijn behandeld buiten de bevoegdheid van het IMG vallen, omdat het niet de bedoeling van de Minister van EZK was om deze schades opnieuw te laten beoordelen door het IMG. De aanvragen die bij de Tijdelijke Commissie Mijnbouwschade Groningen (TCMG) zijn gedaan vallen wel onder de bevoegdheid van het IMG.																																				



4.1 Wijze van beoordeling eerder behandelde schades

Voor verzoeken om schadevergoeding met betrekking tot een gebouw of werk waaraan eerder schade is gemeld, geldt het volgende schema voor de wijze waarop de schade moet worden beoordeeld:

In onderstaande afbeelding is de werkwijze schematisch weergegeven en biedt een overzicht welke varianten er mogelijk zijn binnen EBS.

EBS: Borging juiste beoordeling

Hier is geen verschil in beoordeling nieuwe schade tussen NAM/CVW dossier en TCMG/IMG dossier

		Grijs	NAM / CVW / Arbitrer / burgerlijk rechter	
		Groen	TCMG / IMG	
Type Schade	Status schade t.o.v. vorige melding	Beoordeling nieuwe schade	Toelichting Toename %	Beoordelen op Causaliteit
Geen hersteld	Identiek	NAM/CVW identiek TCMG/IMG identiek	n.v.t. n.v.t.	Nee
	Toegenomen (wel mijnbouw)	% fysieke toename bepalen % fysieke toename bepalen	Ja Ja	Ja
Deels hersteld Verschil is hier niet, dit komt pas bij H&C	Niet opnieuw ontstaan en/of toegenomen	NAM/CVW identiek TCMG/IMG identiek	n.v.t. n.v.t.	Nee
	Opnieuw ontstaan	% fysieke toename bepalen % fysieke toename bepalen	Ja Ja	Ja
	Opnieuw ontstaan + toegenomen	% fysieke toename bepalen % fysieke toename bepalen	Ja Ja	Ja
Volledig hersteld	Opnieuw ontstaan	100% vergoeding 100% vergoeding	n.v.t. n.v.t.	Ja
	Opnieuw ontstaan + toegenomen	100% vergoeding 100% vergoeding	n.v.t. n.v.t.	Ja

Bij de toelichting leg je de berekening van de fysieke toename uit, op schadeniveau.

Hier is geen verschil in beoordeling nieuwe schade tussen NAM/CVW dossier en TCMG/IMG dossier. Als er sprake is van een toename van de schade, beoordeelt de deskundige de schade. Een ander oordeel ten aanzien van de oorzaak ten opzichte van het vorige rapport, vereist een goede motivering waarom het vorige oordeel onjuist was en het nieuwe oordeel juist is.

Doel laatste kolom 'Beoordelen op Causaliteit': De juiste beoordeling invullen bij elk type EBS. Bij alle 'nee' bij 'bepalen causaal verband' kun je de causaliteit niet behandelen. A&B werkt met % Fysieke toename (zie hoofdstuk 5, paragraaf 1), en % schadebeperkingsplicht (Zie hoofdstuk 7, paragraaf 1). H&C gaat alleen werken met het % Fysieke toename.

In onderstaande tabel is de procedure stap voor stap weergegeven:

<p>1. Schade die niet eerder is behandeld</p> <p>Indien aan de hand van de door het IMG aangeleverde gegevens niet duidelijk is of, bijvoorbeeld twijfel kan bestaan over de beantwoording van de vraag of de schade eerder is behandeld door de NAM/CVW, de Arbitrer Bodembeweging of de burgerlijke rechter of indien duidelijk is dat de schade niet eerder is behandeld.</p> <p><i>Advisering door deskundige</i> De deskundige dient de schade te beoordelen overeenkomstig de bestaande werkwijze voor schades die niet eerder zijn behandeld.</p>		
<p>2. Schade die wel eerder is behandeld</p> <p>Aan de orde indien aan de hand van de door het IMG aangeleverde gegevens duidelijk is dat - en derhalve geen twijfel bestaat - de schade eerder is behandeld door de NAM/CVW, de Arbitrer Bodembeweging of de burgerlijke rechter.</p> <p><i>Advisering deskundige</i> De deskundige dient, indien de schade eerder is behandeld, aan te geven onder welk dossiernummer dat heeft plaatsgevonden, onder vermelding van het schadenummer en de pagina van het schaderapport waarop de schade is weergegeven.</p>		
<p>2.1. Geen herstel</p>	<p>2.1.1. Identiek (de huidige schade is identiek aan de eerder behandelde schade)</p>	<p><i>Advisering door deskundige</i> De deskundige dient de schade op te nemen en feitelijk te beschrijven in het schaderapport indien de aanvrager daarvoor een schadevergoeding wenst aan te vragen. De deskundige kan hier het toenamepercentage toelichten. De deskundige dient het causaal verband voor deze schade <i>niet</i> te beoordelen.</p> <p><i>Toelichting</i> De schade valt buiten de bevoegdheid van het IMG en dient daarom te worden afgewezen. Hierbij is niet relevant of voor deze schade eerder al dan niet een vergoeding is toegekend (A/B/C-schade).</p>

<p>2.1.2. Toegenomen, maar niet door mijnbouw</p> <p>(de huidige schade is toegenomen ten opzichte van eerder behandelde schade, maar de toename is niet ontstaan door mijnbouw)</p>	<p><i>Advisering door deskundige</i> De deskundige dient de gehele schade op te nemen en feitelijk te beschrijven in het schaderapport en dient daarbij voldoende inzichtelijk te motiveren waarom de schade is toegenomen ten opzichte van de schade die eerder is behandeld. De deskundige dient uitsluitend te beoordelen of de toename een gevolg is van mijnbouw en zijn bevindingen ter zake van dit laatste inzichtelijk te motiveren.</p> <p><i>Toelichting</i> Schade valt voor de originele omvang buiten de taak van het IMG. Hierbij is niet relevant of NAM/CVW voor de originele schade al dan niet een vergoeding hebben toegekend (A/B/C-schade). Daarom dient ook niet beoordeeld te worden wat de oorzaak van het originele deel van de schade is. De schade is toegenomen, daarom dient het toenamepercentage te worden bepaald en dient gemotiveerd te worden waarom die de toename niet een gevolg van mijnbouw is (overeenkomstig eerdere instructie m.b.t. causaal verband/bewijsvermoeden).</p>
<p>2.1.3. Toegenomen door mijnbouw</p> <p>(de eerder behandelde schade is toegenomen en de toename is een gevolg van mijnbouw)</p>	<p><i>Advisering door deskundige</i> De deskundige dient de volledige schade op te nemen en feitelijk te beschrijven in het schaderapport. Ook dient in het schaderapport – aan de hand van en onder verwijzing naar de aangeleverde documentatie - te worden beschreven wat de aard en omvang van de reeds behandelde schade was, zodat kan worden bepaald welk deel is toegenomen.</p> <p>De verergering is gecalculeerd door de toename (xx cm) van de scheur te delen door de totale nieuwe lengte (xx cm) van de scheur en deze uitkomst te vermenigvuldigen met een percentage van 100%, afgerond op een heel getal. Hierbij dient de deskundige een toelichting te geven waarin hij uitlegt hoe hij tot het toenamepercentage is gekomen. In dit geval is het oordeel over de toename dat deze is veroorzaakt door trillingen, of dat de deskundige geen autonome oorzaak voor de toename kan vaststellen.</p>
	<p><i>Schadebeperkingsplicht</i> De deskundige dient te adviseren over of de aanvrager heeft voldaan aan de op hem rustende schadebeperkingsplicht (artikel 6:101 BW). Hiermee moet terughoudend worden omgegaan.</p> <p>Voor de conclusie dat deze plicht geschonden zou zijn is ten minste vereist dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) aan de aanvrager door NAM/CVW, de Arbitrer Bodembeweging of de burgerlijke rechter een vergoeding is toegekend voor de eerder behandelde schade (ongeacht de hoogte van dit bedrag); b) de periode na het uitbetalen van deze vergoeding voldoende was om (een concrete poging te doen om) de schade te herstellen, en;

		c) gelet op de aard van de schade voor de aanvrager redelijkerwijs was te voorzien dat de schade significant zou verergeren zoals bij lekkage; constructiefouten etc, indien herstel zou uitblijven. Belangrijk hierbij te vermelden is dat als je de schade niet herstelt, deze schades toenemen.
--	--	--

<p>2.2. Volledig hersteld</p>	<p>2.2.1. Opnieuw ontstaan</p> <p>(de schade die eerder was behandeld is hersteld, maar is vervolgens opnieuw ontstaan)</p>	<p><i>Advisering door deskundige</i> De deskundige dient 100% fysieke toename te bepalen. Op dit percentage fysieke toename dient een toelichting te komen. Er is in deze situatie beoordeling op causaliteit.</p> <p><i>Schadebeperkingsplicht</i> De deskundige dient te adviseren over of de aanvrager heeft voldaan aan de op hem rustende schadebeperkingsplicht (artikel 6:101 BW).</p> <p>Voor de conclusie dat hier niet aan is voldaan is ten minste vereist dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) aan de aanvrager door NAM/CVW, de Arbitrer Bodembeweging of de burgerlijke rechter een vergoeding is toegekend voor de eerder behandelde schade (ongeacht de hoogte van dit bedrag); b) de aanvrager zijn schade niet door de aannemer van NAM/CVW heeft laten herstellen. <p>Omdat deze dossiers een maatwerk beoordeling vergen, overlegt de deskundige altijd met een andere deskundige over de schade en is het ook mogelijk in overleg te gaan met TTA en BJZS om de technische en juridische aspecten van het geval te bespreken.</p>
	<p>2.2.2. Opnieuw ontstaan en toegenomen</p> <p>(de schade die was hersteld is opnieuw ontstaan en is daarnaast toegenomen ten opzichte van de eerder behandelde schade)</p>	<p><i>Advisering door deskundige</i> De deskundige dient 100% fysieke toename te bepalen. Op dit percentage fysieke toename dient een toelichting te komen. Er is in deze situatie beoordeling op causaliteit.</p> <p><i>Schadebeperkingsplicht</i> De deskundige dient te adviseren over of de aanvrager heeft voldaan aan de op hem rustende schadebeperkingsplicht (artikel 6:101 BW).</p> <p>Voor de conclusie dat hier niet aan is voldaan is ten minste vereist dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) aan de aanvrager door NAM/CVW, de Arbitrer Bodembeweging of de burgerlijke rechter een vergoeding is toegekend voor de eerder behandelde schade (ongeacht de hoogte van dit bedrag); b) de aanvrager zijn schade niet door de aannemer van NAM/CVW heeft laten herstellen. <p>Omdat deze dossiers een maatwerk beoordeling vergen, overlegt de deskundige altijd met een andere deskundige over de schade en is het ook mogelijk in overleg te gaan met TTA en BJZS om de technische en juridische aspecten van het geval te bespreken.</p>

<p>2.3. Deels hersteld</p>	<p>2.3.1. Schade opnieuw ontstaan</p> <p>(de eerder behandelde schade, die deels was hersteld is opnieuw ontstaan)</p>	<p><i>Advisering door deskundige</i> De deskundige bepaalt het percentage fysieke toename. Hierbij dient de deskundige een toelichting te geven. In deze situatie beoordeelt de deskundige op causaliteit alleen als er sprake is van herstel (want als niet hersteld is, is het een identieke schade).</p> <p><i>Schadebeperkingsplicht</i> De deskundige dient te adviseren over of de aanvrager heeft voldaan aan de op hem rustende schadebeperkingsplicht (artikel 6:101 BW).</p> <p>Voor de conclusie dat hier niet aan is voldaan is ten minste vereist dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> aan de aanvrager door NAM/CVW, de Arbitrer Bodembeweging of de burgerlijke rechter een vergoeding is toegekend voor de eerder behandelde schade (ongeacht de hoogte vans dit bedrag); de aanvrager zijn schade niet door de aannemer van NAM/CVW heeft laten herstellen. Omdat deze dossiers een maatwerk beoordeling vergen, overlegt de deskundige altijd met een andere deskundige over de schade en is het ook mogelijk in overleg te gaan met TTA en BJZS om de technische en juridische aspecten van het geval te bespreken.
	<p>2.3.2. Schade opnieuw ontstaan en toegenomen</p> <p>(de eerder behandelde schade, die deels was hersteld is opnieuw ontstaan en is daarnaast toegenomen schade als gevolg van mijnbouw)</p>	<p><i>Advisering door deskundige</i> De deskundige bepaalt het percentage fysieke toename. Hierbij dient de deskundige een toelichting te geven. In deze situatie beoordeelt de deskundige op causaliteit als er sprake is van herstel en hij beoordeelt de causaliteit van de toename.</p> <p><i>Schadebeperkingsplicht</i> De deskundige dient te adviseren over of de aanvrager heeft voldaan aan de op hem rustende schadebeperkingsplicht (artikel 6:101 BW).</p> <p>Voor de conclusie dat hier niet aan is voldaan is ten minste vereist dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> aan de aanvrager door NAM/CVW, de Arbitrer Bodembeweging of de burgerlijke rechter een vergoeding is toegekend voor de eerder behandelde schade (ongeacht de hoogte van dit bedrag); de aanvrager zijn schade niet door de aannemer van NAM/CVW heeft laten herstellen. Omdat deze dossiers een maatwerk beoordeling vergen, overlegt de deskundige altijd met een andere deskundige over de schade en is het ook mogelijk in overleg te gaan met TTA en BJZS om de technische en juridische aspecten van het geval te bespreken.

	<p>2.3.3. Schade is niet opnieuw ontstaan en niet toegenomen (identiek)</p> <p>(de eerder behandelde schade, die deels was hersteld is niet opnieuw ontstaan en/of toegenomen.</p>	<p><i>Advisering door deskundige</i></p> <p>De deskundige dient de schade op te nemen en feitelijk te beschrijven in het schaderapport indien de aanvrager daarvoor een schadevergoeding wenst aan te vragen. De deskundige kan hier het toenamepercentage toelichten. De deskundige dient het causaal verband voor deze schade <i>niet</i> te beoordelen.</p> <p>De schade valt buiten de bevoegdheid van het IMG en dient daarom te worden afgewezen. Hierbij is niet relevant of voor deze schade eerder al dan niet een vergoeding is toegekend (A/B/C-schade).</p>
--	---	---

5. Uitwerking

5.1 Berekening percentage Fysieke toename en voorbeelden

Onderstaand wordt uitgelegd hoe het percentage Fysieke toename berekend wordt:

Aangepast percentage:

- **Nee**
Geen motivering benodigd = 100%
- **Ja**
Motivering (verplicht) = %



Berekening van de Fysieke toename van de schade:

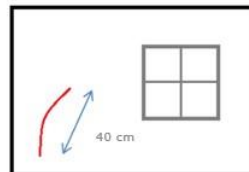
$$\% = \frac{\text{toename}}{\text{totale schade}} \times 100\%$$

Voorbeeld:

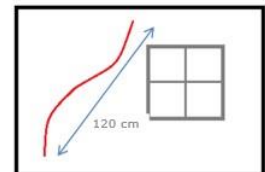
1. Oorspronkelijke scheurlengte = 0,40 m
2. Toename scheurlengte = 0,80 m
3. Totale scheurlengte = 1,20 m

$$\% = \frac{0,80}{1,20} \times 100\% = 67\%$$

Voorbeeld 1, verergerde scheur in binnenmuur



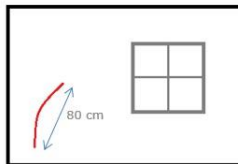
Oude situatie



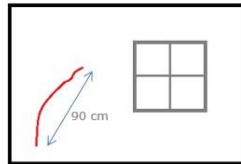
Nieuwe situatie

NB: De wijze van kostencalculatie van de EBS is niet 1op1 terug te brengen met eerdere schaderapporten.

Voorbeeld 2, verergerde scheur in binnenmuur



Oude situatie



Nieuwe situatie

EBS:
80 cm

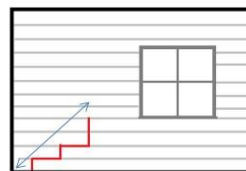
scheurlengte 0,8 meter,
1 cm breed

EBS:
80cm
Toename:
10 cm

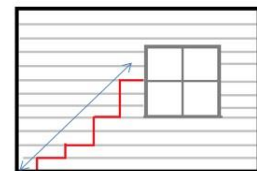
scheurlengte 0,9 meter,
1 cm breed

Toename is 11%

Voorbeeld 3, verergerde scheur in buitenmuur



Oude situatie



Nieuwe situatie

EBS:
1,6 meter, 8 gebroken stenen

scheurlengte 1,6 meter,
8 gebroken stenen

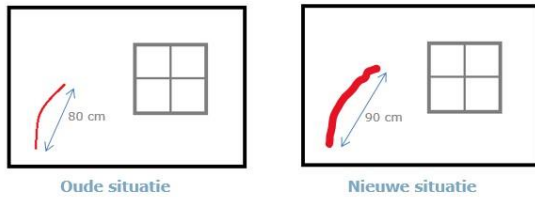
EBS:
1,6 meter, 8 gebroken stenen
Toename:
0,4 meter + 2 gebroken stenen

scheurlengte 2 meter,
10 gebroken stenen

Toename is 20%

Als de scheur breder wordt / toename van de scheurwijdte is het niet per definitie zo dat er economische aantasting is van je vermogen (niet per se economisch verlies). Afronden gebeurt op hele getallen.

Voorbeeld 4, verergerde scheur met verschil in lengte en breedte

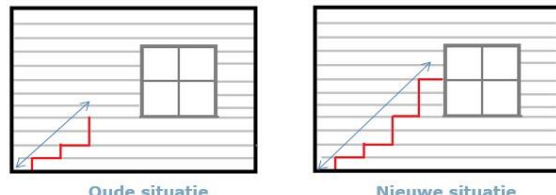


EBS:
scheurlengte: 80 cm
scheurbreedte: 1 mm

EBS:
80 cm + toename 10 cm
1 mm + toename 1 mm

	Toename	Totaal	Fysieke toename	Indicatieve bijdrage kosten
Lengte	10 cm	90 cm	11%	90%
Breedte	1 mm	2 mm	50%	10%
Invoeren fysieke toename van de grootste kosten bijdrage			11%	

Voorbeeld 5, verergerde scheur in buitenmuur



EBS:
scheurlengte: 1,6 meter
gebroken stenen: 8

EBS:
1,6 m + toename 0,4 m
8 stenen + 4 stenen

	Toename	Totaal	Fysieke toename	Indicatieve bijdrage kosten
Lengte	0,4 m	2,0 m	20%	33%
Stenen	4 stuks	12 stuks	33%	67%
Invoeren fysieke toename van de grootste kosten bijdrage			33%	

NB: De wijze van kostencalculatie van de EBS is niet 1op1 terug te brengen met eerdere schaderapporten

Als de scheur fysiek toeneemt met verschillende percentages, dan wordt het percentage gekozen dat indicatief die grootste bijdrage levert in het herstellen van de kosten. Dit is immers het percentage dat meegenomen wordt in de calculatie.

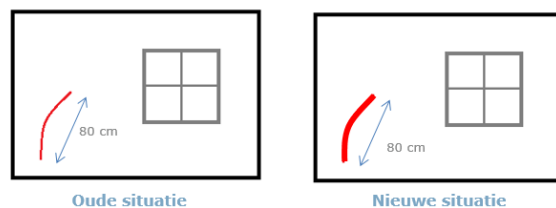
Voorbeeld 4: De scheur is 11% in lengte toegenomen en 50% in breedte. Voor het herstellen van de breedte levert maar een kleine bijdrage in de kosten van het herstellen van de toename (indicatief 10%). Het herstellen van een langere scheur bepaalt voor het grootste gedeelte van de herstelkosten van de schade (indicatief 90%). De fysieke toename van de grootste kostendrager is 11%.

Voorbeeld 5: De scheur is 20% in lengte toegenomen en er zijn 33% meer stenen gebroken. Het vervangen van de stenen brengt per steen meer herstelkosten met zich mee, dan het standaard herstel van een voeg. De fysieke toename van de grootste kostendrager is 33%.

Voorbeeld 6:

Scheur is in lengte niet toegenomen, maar wel in breedte toegenomen met 40%. De fysieke toename is 40%. Het kan zijn dat de economische schade 0% is, dan wordt bij de beoordeling van de causaliteit de toerekenbaarheid op 0% gezet. Derhalve zijn bij herstel en calculatie geen extra herstelkosten.

Voorbeeld 6, verergerde scheur waarbij alleen de breedte toeneemt, maar dat er geen toename is van de herstelkosten



EBS:
scheurlengte: 80 cm
scheurbreedte: 1 mm

EBS:
80 cm blijft gelijk
1 mm + toename 1 mm

	Toename	Totaal	Fysieke toename	Indicatieve bijdrage kosten
Lengte	0 cm	80 cm	0%	0%
Breedte	1 mm	2 mm	50%	0%
Invoeren grootste fysieke toename			50%	
Invoeren bij toerekenbaarheid			0%	

6. Achtergronden

6.1.1.1 *Zie werkinstructie EBS bij Herstel & Calculatie voor verdere behandeling van het percentage EBS bij Herstel & Calculatie*

7. Procesafspraken

7.1 Schadebeperkingsplicht

Bij schades die eerder zijn behandeld kan ook aanleiding bestaan om te adviseren over de vraag of de aanvrager aan zijn schadebeperkingsplicht heeft voldaan. Het IMG is van oordeel dat er aanleiding bestaat om dit leerstuk terughoudend toe te passen. Dit betekent dat een aanvrager alleen niet aan zijn schadebeperkingsplicht heeft voldaan indien het kennelijk niet verantwoord was dat hij de eerder behandelde schade niet heeft hersteld, althans niet op een andere manier heeft hersteld. Daarbij moet naar de mening van het IMG bovendien aan een aantal voorwaarden zijn voldaan. Deze voorwaarden zijn meer uitgebreid benoemd in het hiervoor opgenomen schema. Omdat deze dossiers een maatwerk beoordeling vergen, overlegt de deskundige altijd met een andere deskundige over de schade en is het ook mogelijk in overleg te gaan met TTA en BJZS om de technische en juridische aspecten van het geval te bespreken.

Alleen indien de deskundige van oordeel is dat de aanvrager niet aan zijn schadebeperkingsplicht heeft voldaan en daarom (een deel van) de schade niet voor vergoeding in aanmerking komt, dient de deskundige dit in zijn rapport draagkrachtig te motiveren. Als de aanvrager wel aan zijn schadebeperkingsplicht heeft voldaan, dan behoeft daaraan géén aandacht besteed te worden in het rapport. De deskundige dient daarbij te adviseren over het antwoord op de vraag of het *kennelijk niet verantwoord* was dat de aanvrager de schade niet op een andere manier heeft hersteld teneinde het opnieuw ontstaan van de schade te voorkomen. Het alleen 'niet herstellen' van de EBS is onvoldoende om niet te voldoen aan de schadebeperkingsplicht, daarbij dient ook de schade significant te zijn toegenomen.

7.2 Garantiewerk aannemer NAM/CVW

Het komt voor dat er schade is die is gerepareerd in opdracht van een aannemer van NAM of het CVW, maar waarbij dit herstel niet deugdelijk heeft plaatsgevonden. In die gevallen kan de schade opnieuw zijn ontstaan.

Het feit dat de schade niet deugdelijk is hersteld door de aannemer, doet er niet aan af dat deze schade door het IMG wordt vergoed. NAM was namelijk verplicht om de schade deugdelijk te laten herstellen, maar kennelijk is dit niet gebeurd. Om deze reden komt de schade in aanmerking om als nieuwe schade te worden beoordeeld (los van eventuele garanties). Dergelijke schade kan worden aangemerkt als mijnbouw-gerelateerd en wordt op de normale manier gecalculeerd, zoals geldt voor schade die opnieuw is ontstaan.

Let op: het gaat hier alleen om situaties waarin het herstel heeft plaatsgevonden door een aannemer van NAM of het CVW. Indien de aanvrager zelf een aannemer heeft ingeschakeld, dan is die aannemer zelf verantwoordelijkheid voor de deugdelijkheid van zijn werk. Dit geldt ook, indien de aanvrager de rekening van de aannemer wel door NAM kon laten betalen. In die gevallen was hij immers wel zelf opdrachtgever van de aannemer.

7.3 Schade die eerder behandeld is door de TCMG/IMG

In het geval waarin schade eerder is behandeld door NAM/CVW, de Arbitrer Bodembeweging of de burgerlijke rechter is het IMG deels onbevoegd om de schade te beoordelen.

Voor schades die eerder door het IMG/TCMG zijn behandeld, geldt dat geen vergoeding wordt toegekend voor schades die identiek zijn en voor beoordeelde schades die toegenomen zijn, alleen voor de toename. In die gevallen moet echter wel bekeken worden hoe de schade gecalculeerd moet worden, waarbij schade die al vergoed is niet nogmaals wordt vergoed. Dit betekent dat

indien een schade al eerder is behandeld door de TCMG/het IMG en **wel/geen** causaliteit was aangenomen, de deskundige hiervan melding dient te maken in zijn adviesrapport als de schade niet identiek is. Als er sprake is van een toename van de schade, beoordeelt de deskundige de toegenomen schade. Een ander oordeel ten aanzien van de oorzaak ten opzichte van het vorige rapport, vereist een goede motivering waarom het vorige oordeel onjuist was en het nieuwe oordeel juist is. Dit geldt zowel als de schade van wel vergoeden naar niet vergoeden gaat en andersom.

Indien de schade is toegenomen of opnieuw is ontstaan of opnieuw is ontstaan en toegenomen en de deskundige van oordeel is dat de ontstane schade te wijten is aan mijnbouwactiviteiten, dan moet de deskundige adviseren over de kosten voor het herstel van de schade. In het geval van een de toename van de schade moet de deskundige adviseren over hoeveel het extra kost om de toegenomen schade te herstellen, ten opzichte van hoeveel het zou hebben gekost om de oude schade te herstellen. Wanneer de schade opnieuw is ontstaan dan dient de deskundige de schade op te nemen en feitelijk te beschrijven in het schaderapport, het causaal verband te beoordelen.

Als de aanvrager gebruik heeft gemaakt van de Stuwmeerregeling, geldt ook de schade die met het Stuwmeerbesluit is afgehandeld, als eerder behandelde schade. Het IMG neemt tot uitgangspunt dat alle schade die op de nulmeting staat, met het Stuwmeerbesluit is afgehandeld. Dat betekent dat schade die niet op de nulmeting staat, moet worden opgenomen en beoordeeld.

Het kan voorkomen dat een aanvrager stelt dat de schade is ontstaan tussen de datum van het Stuwmeerbesluit en de datum van de nulmeting (die pas na het Stuwmeerbesluit plaatsvond). De schade staat dan wel op de nulmeting, maar is volgens aanvrager nog niet afgehandeld. In dat geval moet de deskundige beoordelen of aannemelijk is dat de schade is ontstaan in de periode tussen het Stuwmeerbesluit en de nulmeting. Hierbij betreft de deskundige de trillingsnelheden in de periode na de nulmeting voor de Stuwmeer en de actuele opname. Als dat het geval is, beoordeelt de deskundige de schade.

8. Randvoorwaarden uitvoering

8.1 Percentageberekening

Bij Analyse & Beoordeling wordt gewerkt met 3 percentages:

8.1.1 Percentage EBS

Dit percentage wordt automatisch meegenomen in de berekeningen van Herstel & Calculatie van de schade op schadeniveau. Op ruimteniveau moeten de deskundigen dit handmatig invoeren aan de hand van de hoeveelheden. De verschillen tussen NAM/CVW en TCMG/IMG komen pas bij Herstel & Calculatie aan de orde.

8.1.2 Percentage Schadebeperkingsplicht

Herstel & Calculatie beslist zelf wat te doen met percentage, dit moeten de deskundigen handmatig invoeren aan de hand van hoeveelheden.

8.1.3 Percentage Toerekenbaarheid

Toerekenbaarheid komt hier nog niet aan de orde en wordt hier niet verder toegelicht. Zie hiervoor werkinstructie Toerekenbaarheid (wanneer beschikbaar). Herstel & Calculatie beslist zelf wat te doen met percentage, dit moeten de deskundigen handmatig invoeren aan de hand van hoeveelheden.

Bijlagen

Toepassing in Atabix

Stap 1: Analyse & Beoordelingstool

Stap 2: Tabblad 3. Schades – Tabblad 1. classificatie

Stap 3: EBS – ja/nee

Eerste vraag EBS in Atabix

Ja = EBS beoordelen d.m.v. vervolgvragen

Nee = Alle overige vragen EBS worden overgeslagen > **classificatie** van de schade

Stap 4: EBS – door wie eerder afgehandeld

NAM/CVW/de Arbiter Bodembeweging/de burgerlijke rechter >

- Dossier-, schade-, en paginanummer en versie nummer van de oude schade opgeven

TCMG/IMG >

- Dossier-, schade-, en paginanummer en versie nummer van de oude schade opgeven

NB: de dossiernummers van 'eerder behandelde schades' worden door het IMG aangeleverd indien dit bekend is.

Bij afhandeling door zowel NAM als IMG: dan IMG in rapport vermelden.

Stap 5a: EBS – vorige melding hersteld?

Wel of niet ontstaan en/of toegenomen?

Stap 5b:

Antwoord op de vorige vraag = Nee

Is de schade identiek of toegenomen?

- Identiek, er is geen verschil waarneembaar/

- Toegenomen

Stap 6: EBS – Percentage fysieke toename?

Nee/Ja

Stap 7: EBS – Schadebeperkingsplicht?

Als de deskundige vindt dat de schadebeperkingsplicht geschonden is, dan dient deze gemotiveerd worden.

